



MEMORIAL DE CABALLERIA

• Núm. 67

• Junio 2009

• 2.^a ÉPOCA





MEMORIAL DE CABALLERÍA

• Núm. 67 • Junio 2009 • 2.ª ÉPOCA



NUESTRA PORTADA
Héroes de Alcántara

Edita:



MEMORIAL DE CABALLERÍA

Núm. 67-2.ª ÉPOCA
JUNIO 2009

DIRECTOR
Excmo. Sr. General Director de la ACAB.
D. RAFAEL ESPARZA ARROYO

CONSEJO DE REDACCIÓN

Jefe de Redacción:
Cor. D. José Luis Rizo Fernández

Secretaría de Redacción:
TCol. D. Prudencio José González Villar
STte. D. José Alfonso Luis Figueruelo

Vocales:
Por la BRC. II:
Cte. D. Luis Joven Aguirre

Por la ACAB.:
TCol. D. Rafael Pérez-Enciso Castro
TCol. D. José María Castresana Ortega

Edita: Ministerio de Defensa
Secretaría General Técnica

Imprime:
Imprenta del Ministerio de Defensa

Distribución y suscripciones:
C/ Camino de los Ingenieros, 6
28047 MADRID
Teléfonos: 91 364 74 21
Fax: 91 364 74 07
Correo electrónico: suscripciones@oc.mde.es

NIPO: 076-09-150-8 (Edición en papel)
NIPO: 076-09-151-3 (Edición en línea)
ISSN: 1137-4101
Depósito Legal: S.384-1996

SUMARIO

ACTIVIDADES DEL ARMA

• Bicentenario de la Batalla de Bailén	3
• Ejercicio «BALUARTE» 2008 del RCAC «Montesa» n.º 3	4
• Ejercicio «SABLE» 2008 del RCAC «Montesa» n.º 3	5
• Entrega del Premio Real Maestranza de Caballería de Valencia en el RCLAC «Lusitania» n.º 8	6
• CCCL Aniversario de la creación del RCLAC «España» n.º 11	7
• Bicentenario de los Sitios de Zaragoza	10
• CCCLX Aniversario de la creación del RCLAC «Farnesio» n.º 12	11
• Vuelve la «Carrera del Ebro»	12
• La colección de Medios Acorazados de la BRC «Castillejos» II	14
• Visita de GEFUTER y GESUIGESUR al Acuartelamiento «Coronel Galindo»	16
• Nuestros Generales	17
• Tomas de Mando	18
• Mandos de Unidad	19
• Entrega del III Premio «TCol. FERNANDO PRIMO DE RIVERA»	21
• Semana Santa en Málaga con la Hermandad de «ZAMARRILLA»	25

ACTIVIDADES ACADÉMICAS

• 3.ª Ciclo de formación de Instructores de CC Leopard 2	27
• Adaptaciones Orgánicas. Acto de Acogida a la JADOC	28
• Curso de CACES	29
• Despedida del Estandarte de la ACAB del TG JEMADOC	30
• Despedida del General Director de la Academia de Caballería	30

COLABORACIONES

• «A caballo per Roma»	31
Cor. D. Ángel Cerdido Peñalver	

DOCTRINA

• «Ataca con valor, a caballo eres fuerte»	34
TCol. D. Luis Ángel Rodríguez Delgado	

TÁCTICA

• Vencer al IED: un objetivo alcanzable	47
Cap. D. Enrique Galván Alonso	

TÉCNICA

• «FSCT» El Futuro Sistema de Combate Terrestre Español	57
Cor. D. Francisco Fernández Mateos	
• Simulador SMPB-TOW	66
Sgt. 1.º D. Jesús García Aguado	

HISTORIA

• El Regimiento de Caballería	70
Cor. D. Jesús Martínez de Merlo	
• La Caballería Sahariana	76
Cor. D. Jesús Martínez de Merlo	

TRADUCCIONES

• Where now?	82
TCol. D. Pedro Belmonte Rodríguez	
• Rise of the Machines	87
TCol. D. Pedro Belmonte Rodríguez	

CRÍA CABALLAR

• Los Grandes Maestros del Arte Ecuestre (I)	91
TCol. D. José Ramón Núñez Yáñez	

VARIOS

• La Caballería y los Vehículos Acorazados en Internet	105
TCol. D. Pedro Belmonte Rodríguez	

El Memorial del Arma de Caballería es una publicación profesional. Tiene por finalidad difundir ideas y datos que, por su interés particular, tengan un beneficio especial para los componentes del Arma. Con la exposición de noticias, vicisitudes y perspectivas, se logra difundir lo actual, el futuro y el pasado de la Caballería. Así se impulsan las acciones que tienen por objeto exaltar sus valores y tradiciones, relacionar a sus unidades y a sus miembros tanto en activo como retirados. Los trabajos publicados representarán, únicamente, la opinión personal de sus autores.

BICENTENARIO DE LA BATALLA DE BAILÉN

En julio del año 2008 se cumplió el bicentenario de la batalla de Bailén en la que participó el Regimiento de Caballería «España» n.º 11. Con motivo de este aniversario se firmó un Convenio marco de colaboración entre Ministerio de Defensa (SEGENPOL), Junta de Andalucía, Diputación de Provincial de Jaén y el Ayuntamiento de Bailén para la conmemoración del bicentenario de la batalla.

A raíz de dicho convenio, el día 16 de noviembre a las 12:00 horas se llevó a cabo un acto conmemorativo en el Paseo de las Palmeras de Bailén, donde está situado el monumento recordatorio de la citada Batalla.

En dicho acto participaron:

- Comisión del RCLAC 11, al mando del Ilmo. Sr. Coronel Jefe Don Francisco Jesús Rodrigo Lorente.
- Un Escuadrón de Honores del RCLAC 11.
- Banda de Guerra de la BRC II.
- Escuadra de Batidores del RCLAC 11.
- Guiones y Banderines del RCLAC 11.

El acto, presidido por el Excmo. Sr. Alcalde de Bailén, Don Bartolomé Serrano Cárdenas, fue un homenaje al Pueblo y al Ejército que participaron en la batalla. Tuvo como hitos más representativos:

- El izado de la Bandera de España y de la de Bailén.
- Lectura del manifiesto de María Bellido (heroína local durante la batalla).
- Ofrenda floral del pueblo de Bailén.
- Himno de Bailén.

- Acto de homenaje a los caídos que finalizó con dos descargas, una de fusilería realizada por una de las Secciones del Escuadrón de Honores y otra por un cañón de época de los grupos civiles de recreación histórica.

Cabe destacar la participación de grupos de recreación histórica, en su mayoría locales, que iban vestidos con uniformes y armamento de época correspondientes a los Regimientos que actuaron en la batalla, o con las indumentarias civiles típicas de la Andalucía de 1808. Los que representaban a fuerzas militares, además de portar armas, realizaron con ellas los movimientos que marcaban las Ordenanzas de entonces, incluido el disparo del cañón en el Acto a los Caídos.



Momento del disparo con un cañón de época.



Lectura del manifiesto de María Bellido.



Formación de los asistentes del RCLAC «España» n.º 11.

El Acto fue realizado con brillantez, dejando constancia del alto grado de preparación, disciplina y marcialidad del Regimiento. La participación del personal civil asistente fue entusiasta, tanto por parte de los grupos de recreación histórica, que

participaron activamente, como por la de los espectadores que no pararon de aplaudir. La acogida fue cariñosa y respetuosa a la vez, fortaleciendo los tan importantes lazos de unión entre el Ejército y la sociedad civil.

EJERCICIO «BALUARTE 2008»

Del 21 de octubre al 1 de noviembre las Unidades de la Comandancia General de Ceuta se desplazaron al Centro Nacional de Adiestramiento «San Gregorio» (Zaragoza), con la finalidad de cumplir lo ordenado en el Programa de Instrucción y Adiestramiento de la COMGECEU, desarrollando el Ejercicio «Baluarte 08» de nivel Agrupación Táctica.

El RCAC-3 participó en el Ejercicio aportando un Escuadrón de Carros Leopard 2 A-4, siendo sus primeras maniobras con estos carros de combate desde que el Regimiento los recibiera en mayo de 2008, y una Sección de VCI/C Pizarros perteneciente al Escuadrón Ligero, dentro de la preparación para la Operación S/K. Además, personal del Regimiento realizó la simulación del Ejercicio, realizando un gran trabajo en el CENAD.



El ejercicio de adiestramiento en Zaragoza se realizó en dos fases, la primera de ellas dirigida por el Coronel Jefe del Tercio Duque de Alba 2.º de la Legión con su Plana Mayor de Mando, donde realizaron la instrucción y adiestramiento por Unidades tipo Compañía y Batallón. Posteriormente las Unidades de la Comandancia se integraron en una Fuerza Operativa de entidad Agrupación Táctica,



con la dirección del Comandante General de Ceuta auxiliado por su Estado Mayor.

Los objetivos fundamentales del Ejercicio fueron mantener la capacidad del Cuartel General de la COMGECEU para planeamiento y conducción de operaciones; adiestrar la recepción e integración de refuerzos; y organizar y adiestrar una organización operativa de entidad AGT. Para ello se realizaron diversas actividades, como la defensa de



puntos sensibles, control de zona, organización, ocupación y defensa de un subsector de AGT, acciones de ofensiva, etc.

Una de las características del ejercicio «Baluarte 08» con respecto a otro tipo de ejercicios de los que periódicamente se realizan, es la de integrar

en una Fuerza Operativa tipo AGT los recursos humanos y materiales de los que se disponen. Otra ha sido la complejidad de la proyección a Zaragoza de los vehículos, material y personal que ha supuesto un reto logístico muy importante solventado con gran éxito.

EJERCICIO «SABLE 2008»

El Regimiento de Caballería Acorazado «Montesa» n.º 3 se desplazó del 21 al 29 de noviembre al Campo de Tiro y Adiestramiento «Álvarez de Sotomayor» en Viator (Almería), para realizar el Ejercicio Beta «SABLE-08» según lo marcado en el Programa de Instrucción y Adiestramiento de la COMGECEU para el 2008, junto a otras Unidades de la Comandancia General de Ceuta, y bajo la Autoridad del Coronel Jefe del Regimiento de Caballería.



El RCAC-3 desplegó su Plana Mayor de Mando, el Escuadrón de Plana Mayor y Servicios, el Escuadrón Ligero y el Escuadrón de Carros con los Leopard 2 A-4, siendo la primera vez que estos carros de combate vieron tierras almerienses.

Estando prevista la participación de un Escuadrón Ligero del RCAC-3 en una próxima operación S/K, el ejercicio se orientó principalmente al desarrollo de actividades de instrucción y adiestramiento propias de una unidad en dicho tipo de operaciones como son: establecimiento de *check points*, escolta de convoyes, defensa de puntos sensibles, control de masas,... Además se realizó



el despliegue y movimiento de unidades acorazadas con reconocimiento de itinerarios, conducción nocturna, etc.

El ejercicio se desarrolló en varias fases, incluyendo las complejas operaciones de proyección y de repliegue de Ceuta a Almería: una primera fase con ejercicios tipo ALFA para los Escuadrones y, finalmente, el ejercicio BETA. Durante la actividad principal se plantearon por parte del equipo de si-



mulación diversas incidencias enfocadas a orientar la maniobra del RCAC-3, según la actividad de los Escuadrones, y provocar la reacción de la Plana Mayor en cuanto a Mando y Control se refiere. Al tiempo, estas incidencias trataban de comprobar el nivel de instrucción de las tripulaciones, especialmente al reaccionar ante diversos imprevistos.

El escenario empleado para este ejercicio ha sido variado, pasando de un marco convencional a

una situación de apoyo a un país en el Mantenimiento de la Paz. Todo esto fue ambientado perfectamente con personal que realizó labores de simulación que ayudan a introducirse de una manera más realista en la misión a cumplir.

Las adversas condiciones meteorológicas que hubo pusieron a prueba al personal que participó en el ejercicio, pero la moral alta y el espíritu de sacrificio prevaleció siempre.

ENTREGA DEL PREMIO REAL MAESTRANZA DE CABALLERÍA DE VALENCIA EN EL REGIMIENTO «LUSITANIA» N.º 8

El día 26 de noviembre tuvo lugar en la Plaza «Conde de Pezuela», de la Base «General Almirante» de Marines (Valencia), la entrega del 11.º Premio de la Real Maestranza de Caballería de Valencia. El acto fue presidido por el Excmo. Sr. General de División Don Alfredo Cardona Torres, en representación del Excmo. Sr. Teniente General Don Fernando Sánchez-Lafuente Caudevilla, Jefe del CGTAD, que ostenta el cargo de Juez Protector de la citada Maestranza.

Es de resaltar que, como invitado de la Real Maestranza, acudió el Excmo. Sr. General de Ejército Don Alfonso Pardo de Santayana y Coloma.

El Premio de la Real Maestranza, que este año alcanza su undécima edición, se entrega todos los años al militar del Regimiento «Lusitania» que más destaca en el ejercicio y práctica de las virtudes castrenses.

Este premio, que se comenzó a entregar en 1997, tuvo su origen a principios del año 1996, cuando se produjo el hermanamiento entre la Real Maestranza de Caballería de Valencia y el RCLAC «Lusitania» n.º 8. Desde entonces, y para sellar dicho hermanamiento, el Escuadrón Acorazado adoptó el sobrenombre de Escuadrón Real Maestranza de Caballería.

Este año el galardón le fue concedido al Subteniente de Caballería Don Antonio Sánchez Alarcón, que viene prestando sus servicios en este Regimiento desde hace más de 25 años con una intachable trayectoria militar de servicio y entrega a la



El STte. Sánchez Alarcón recogiendo el premio.

Unidad. Dicho galardón le fue entregado por el Teniente de Hermano Mayor de la Real Maestranza Don José María Álvarez del Manzano.

La Real Maestranza de Caballería de Valencia, una de las cinco que existen en España, junto con las de Ronda, Sevilla, Granada y Zaragoza, fue fundada el año 1690 para el adiestramiento de la nobleza en la equitación y las artes militares. En la actualidad, su actividad se encamina hacia la cultura y las obras sociales, contando con un total de 340 miembros.

El Regimiento de Caballería «Lusitania» n.º 8 fue creado por S. M. el Rey Felipe V en 1709, por Real Orden de fecha de 18 de diciembre, a instancias del Conde de Pezuela de las Torres, que fue su primer Coronel, recibiendo el nombre de «Drago-

nes de Pezuela». En 1718 pasó a denominarse regimiento Lusitania 10 de Dragones. Desde entonces ha participado en muchos de los eventos bélicos de nuestro país. En los últimos años ha venido participando en numerosas misiones internacionales en Bosnia-Herzegovina, Kosovo, Irak y Líbano. En estas fechas participa con un Escuadrón, y distinto personal, en la misión que nuestras FAS llevan a cabo en el Líbano.

El acto se desarrolló con el espíritu castrense, ceremonial y protocolo que merece este acto de hermanamiento. El mismo incluyó una parada militar del Escuadrón Real Maestranza de Caballería con Escuadra de Batidores y la Banda y Música del CGTAD.

En la secuencia de actos que se desarrollaron, se incorporaron a la formación el estandarte del Regimiento así como la enseña de la Real Maestranza. Se hizo entrega del mencionado 11 premio RMCV y de los pasadores de dicha Maestranza al personal incorporado en el último año al Escuadrón Real Maestranza de Caballería (EAC). A continuación, el Excmo. Sr. Teniente de Hermano Mayor y el Ilmo. Sr. Coronel Jefe del Regimiento, D. Alberto Corres Zubeldía, dirigieron sendas alocuciones. Seguidamente se realizó un homenaje a los que dieron su vida por España, que incluyó una salva de fusilería, y se retiraron ambas enseñas de la formación con los honores reglamentarios. Se



Momento del homenaje a los que dieron su vida por España.

cantó el himno del Regimiento Lusitania, para finalizar dichos actos con un desfile del Escuadrón participante ante las autoridades civiles y militares asistentes y comisiones militares, así como familiares y miembros de la Real Maestranza.

Una vez finalizado el acto militar, se descubrió una placa conmemorativa del hermanamiento entre la Real Maestranza y el Regimiento Lusitania, situada en la Plaza «Conde de Pezuela», y que ha sido donada por dicha Maestranza.

Por último, se sirvió una copa de vino español a todos los participantes y comisiones en el salón de actos de la Base «General Almirante».

CCCL ANIVERSARIO DE LA CREACIÓN DEL RCLAC «ESPAÑA» N.º 11

El día 2 de febrero de 2009 se ha conmemorado el CCCL aniversario de la creación del Regimiento Ligero Acorazado «España» n.º 11. Nace el Regimiento en 1659 como «Trozo de Extremadura» y tiene inmediatamente su bautismo en campaña durante la Guerra de Portugal. Desde el primer momento, ostenta como emblema un sol y por lema «SIC OBVIA FRUNGIT» (así vence los obstáculos que se le presentan). A lo largo de estos 350 años, los Jinetes del Regimiento «España» han recorrido gloriosamente la geografía española, europea y americana, demostrando su heroísmo, valor y lealtad en numerosas campañas o misiones de mantenimiento de la paz, permitiendo

siempre mantener muy alto el nombre de nuestro Regimiento.

De acuerdo a lo establecido en la Norma General 05/05 del EME «Conmemoración de aniversarios de creación de UCO,s» se elevó a través de la cadena orgánica la propuesta de actividades a realizar, consistente en:

- Exposición histórica y fotográfica en el Palacio de Capitanía General (Zaragoza): recopilación de uniformes, armamento, guiones y diversos objetos y material relacionado con la historia del Regimiento, y de fotografías que resumen los 350 años de vida de la Unidad. Esta exposición se realiza conjuntamente

te con el RCAC «Pavía» n.º 4, prevista entre el 24 de abril y el 3 de mayo.

- Ciclo de conferencias en la Universidad de Zaragoza.
- Presentación del Libro Historial del Regimiento, redactado por personal destinado en la Unidad.
- Concierto de Música Militar (Música de la AGM) y Banda de Guerra de la BRC II en el Palacio de Congresos de la Expo (Zaragoza), conjuntamente con el RCAC «Pavía» n.º 4 y el RACA n.º 20, celebrado el día 26 de marzo.
- Está prevista la emisión de un sello de Correos conmemorativo.
- Acto central de la conmemoración del CCCL Aniversario, presidido por el Excmo. Sr. General Jefe de la Brigada «Castillejos» II Don Juan Carlos Medina Fernández.

El jueves 12 de marzo tuvo lugar la Parada Militar desarrollada en la Plaza de España de la Base «General Ricardos», presidida por el General Jefe de la BRC «Castillejos» II Excmo. Sr. Don Juan Carlos Medina Fernández, que contó con la presencia de antiguos componentes del Regimiento, comisiones, invitados y aquellos de nuestros familiares que quisieron compartir con nosotros tan señalada fecha. Finalizada la revista a la formación y concedido el permiso para inicio de los actos, se leyó la cédula de creación del Regimiento. A continuación tuvo lugar la imposición de condecoraciones a personal del Regimiento y como acto especial se procedió a la entrega de un Estandarte de Época y de una Bandera de Percha al personal del Regimiento y los antiguos componentes del mismo a cargo de la «Asociación Retógenes», que ya entregó una bandera de percha a todo el personal de la BRC II que realizó la misión en el Líbano.



Entrega del Estandarte de época al Coronel Jefe.



Desfile de la fuerza motorizada.

El Coronel Jefe del Regimiento Ilmo. Sr. Don Francisco Jesús Rodrigo Lorente, en su discurso, hizo un recordatorio de las vicisitudes más significativas del Regimiento en el último año, al tiempo que exhortaba a todos sus componentes a continuar con el mismo espíritu de trabajo y superación. El acto finalizó con el Homenaje a los que dieron su vida por España, Himno del Regimiento y el desfile motorizado de la fuerza.

Entre los días 9 y 12 de marzo se desarrolló un programa con diversas actividades donde se ponía a prueba la capacidad y la preparación, tanto física como de instrucción, de los componentes del Regimiento, además de otros actos de carácter informativo y lúdico. La no coincidencia de la fecha del aniversario con el desarrollo de los actos ha sido como consecuencia de la ausencia de gran parte de los componentes del Regimiento que se encontraban disfrutando de permiso, tras su participación en la «Operación Libre-Hidalgo VI» liderada por la BRC «Castillejos» II en tierras del Líbano.

El pasado 10 de marzo tuvo lugar en el Comedor de la Base la tradicional «Comida de Herman-



Otro momento del desfile.

dad» donde, como en años anteriores, coincidieron todos los componentes de la Unidad para disfrutar de una comida, en la que se hizo entrega de los trofeos a los vencedores de las distintas competiciones deportivas.

Como colofón a los actos programados, el pasado día 26 de marzo tuvo lugar un concierto de música militar, a cargo de la Música de la Academia General Militar, en el Palacio de Congresos de la Expo y cuya organización fue compartida con el RCAC «Pavía» n.º 4 y el RACA n.º 20, que celebran su 350 aniversario y bicentenario respectivamente. Así mismo se realizó una exposición histórica y fotográfica en el Palacio de la antigua Capitanía General de Zaragoza, entre los días 24 de abril al 3 de mayo, y una serie de conferencias junto con la presentación del Libro Historial del Regimiento durante los días 16 al 21 de abril.

Se cumple así la celebración del CCCL aniversario del nacimiento del Trozo de Extremadura que dio lugar, tras sucesivas reorganizaciones del Ejército, al regimiento que lleva el nombre de nuestra Patria: ESPAÑA.

REGIMIENTO DE CABALLERÍA LIGERO ACORAZADO «ESPAÑA» N.º 11

ORDEN DE CREACIÓN

Creado en 1659 en base al Trozo de Extremadura, compuesto por 20 compañías.



Síntesis histórica:

Desde su creación participó en numerosos hechos de armas a lo largo del siglo XVII así como durante nuestra Guerra de Sucesión. Conocido en su origen con el nombre de Regimiento Viejo de Extremadura, por el Reglamento de 24 de mayo de 1763 se le dio el nombre de «ESPAÑA».

Tuvo una actuación destacada durante la Guerra de la Independencia. Así, en 1808 participa activamente en las batallas del Puente de Alcolea,



Concierto de la Música de la Academia General Militar.

Bailén y Tudela, en la acción de Cascante, y en los combates de Bubierca, Alhama y Tarancón. En 1809 toma parte en las batallas de Trivaldos, Uclés y Ocaña, en Mora y Consuegra, así como en los ataques de Yébenes y Ciudad Real.

Participa en los principales combates que se llevaron a cabo en las diferentes Guerras Carlistas y, en 1876, en las más destacadas acciones en Cuba. Tuvo un papel destacado durante la Guerra Civil.

Mantuvo varias denominaciones, hasta que en 1844 recuperó la de «España». La nueva reglamentación publicada en este año dividió al Arma en Institutos. Así, el Regimiento, formando parte del Instituto «Mixto» de Lanceros, se incorporó a la Caballería de Línea.

Con la aplicación del Plan META, el 1 de mayo de 1986 cambia su denominación pasándose a llamar Regimiento de Caballería Ligero Acorazado «España» n.º 11, encuadrado en la Brigada de Caballería «Castillejos» II, trasladándose desde Burgos a la plaza de Zaragoza.

En 1993 uno de sus Escuadrones, encuadrando en la AGT «MADRID», participó en la misión de Naciones Unidas en Bosnia-Herzegovina. En este año, se concede el Premio «PRINCIPE DE ASTURIAS DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL 1993» a las Agrupaciones Militares de Cascos Azules de las Naciones Unidas destacadas en misión humanitaria a la antigua Yugoslavia. Durante los últimos años ha participado en diferentes misiones en el exterior, formando parte de la IFOR y SFOR en Bosnia, Kosovo, y actualmente en el Líbano.

Ostenta las siguientes condecoraciones:

- Cruz Laureada de San Fernando y Corbata por la Acción de Cheste. 1838.

- Corbata Orden Piana. 1849.
- Medalla de Bailen. 1808.
- Cruces de distinción de Bubierca, Aranjuez y Almonacid. 1816.
- Cruz de distinción de Castalla. 1816.
- Cruz de distinción de Cantavieja. 1837.
- Distinción de Cheste. 1841.

- 2 Medallas Militares Colectivas por la Acción de Somosierra. 1936.
- Medalla Militar Colectiva por la Acción de Villarreal. 1937.
- Medalla Militar Colectiva por la Batalla de Alfambra. 1938.
- Medalla de Oro de la Ciudad de Burgos. 1983.

BICENTENARIO DE LOS SITIOS DE ZARAGOZA

El Cristo de la Cama recorrió las mismas calles de Zaragoza que fueron testigos de su rescate hace 200 años.

El pasado 14 de febrero la Brigada de Caballería «Castillejos» II, representada por el Ilmo. Sr. Coronel Don César Carlos Michael Sacristán, Jefe del RCLAC «Numancia» n.º 9, la Banda de Guerra y una comisión formada por personal de los Regimientos, participaron en la conmemoración del rescate del Cristo de la Cama.

Corría el mes de febrero de 1809 cuando una zaragozana, María Blázquez, entró en el destruido convento de San Francisco, actual Plaza de España, para rescatar al único superviviente de los diecisiete pasos que allí se custodiaban. Con la ayuda de cuatro hombres llevaron la talla de madera al Palacio Arzobispal donde el general Palafox, que se encontraba enfermo, adoró la imagen y ordenó que la refugiaran en la Santa Capilla del Pilar. Durante el trayecto la imagen recibió un impacto de bala y un golpe de bayoneta, causas éstas que dieron lugar al nombramiento de la imagen como Capitán General.

Estos hechos ocurrieron durante el Segundo Sitio de Zaragoza por las tropas de Napoleón. Con motivo de la celebración del Centenario de los Sitios de Zaragoza, el Santísimo Cristo de la Cama fue declarado: «Héroe de los Sitios», recibiendo éste la medalla de oro de los Sitios.

El Santísimo Cristo de la Cama (Anónimo, Siglo XVII), es una imagen muy venerada en Zaragoza.



Imagen del Cristo de la Cama (Fotografía de Valentín Serrano García).



La Imagen es llevada por los cofrades y escoltada por soldados de la BRC II. (Fotografía de Valentín Serrano García).

Además de su cita anual con los zaragozanos en la Procesión del Viernes Santo, ha salido a la calle en multitud de ocasiones, con motivo de calamidades o penosas circunstancias sufridas por la ciudad, especialmente por sequías y epidemias.

La cofradía de la Hermandad de la Sangre de Cristo organizó este acto conmemorativo de la efeméride consistente en el traslado de la imagen, en comitiva, por el recorrido aproximado que hizo aquel 17 de febrero de 1809.

Con la colaboración de la Fundación Zaragoza 2008 y el Ayuntamiento de Zaragoza, representantes de todas las ciudades y pueblos que dejaron su huella en la defensa de la ciudad sitiada, encabezados por sus estandartes, acompañaron al Cristo en su trayecto por las calles más emblemáticas de la ciudad. Estandartes de Alcañiz, Barbastro, Calatayud, Cariñena, Huesca, Jaca, Monzón, Valencia y Chelva, dejaron constancia de la diversa procedencia de los defensores de Zaragoza durante el ataque francés.

En la plaza de San Cayetano, el comisario del Bicentenario de los Sitios de Zaragoza, Sr. Don José Antonio Armillas, descubrió una placa de cerámica de Muel (cerámica típica aragonesa) en recuerdo de la heroína María Blázquez. Posteriormente, el Cristo de la Cama se dirigió a su antiguo emplazamiento en el Convento de San Francisco (actual Plaza de España de Zaragoza). Una vez la comitiva en la plaza, se procedió a realizar la ofrenda de una corona en la fachada de la Diputación Provincial de Zaragoza, debajo de la placa conmemorativa que recuerda la ubicación del desaparecido Convento de San Francisco. Esta coro-



Representación militar durante la conmemoración. (Fotografía de Valentín Serrano García).

na fue portada por mujeres ataviadas con el traje regional de la época en recuerdo de María Blázquez, mientras en el reloj de la Diputación, sonaba la pieza «El Sitio de Zaragoza».

Al llegar la comitiva al Palacio Arzobispal, el Comandante Militar de Zaragoza y Teruel, Excmo. Sr. General Don Juan Pinto Sánchez-Mayoral, hizo una alocución en representación del Ejército en el mismo lugar donde el General Palafox recibió al Cristo. Finalmente, en la plaza del Pilar el Cabildo catedralicio recogió en las puertas de la Basílica la imagen para depositarla junto a la Santa Capilla, finalizando el acto con una salva de fusilaría.

Tanto al principio como al final del acto, la banda de música de la Academia General Militar estrenó la «Marcha del Cristo de la Cama» compuesta por el maestro Abel Moreno y donada a la Hermandad de la Sangre de Cristo.

CCCLX ANIVERSARIO DE LA CREACIÓN DEL RCLAC «FARNESIO» N.º 12

El día 7 de marzo a las 12,30 horas en la Base Militar «El Empecinado» de Santovenia de Pisuerga (Valladolid), tuvo lugar el Acto conmemorativo del CCCLX Aniversario de la creación del Regimiento de Caballería Ligero Acorazado «Farnesio» n.º 12, el cual fue presidido por el General Jefe de la Brigada de Caballería «Castillejos» II, Excmo. Sr. Don Juan Carlos Medina Fernández, y al que asistieron como auto-

ridades civiles la Alcaldesa del Ayuntamiento de Santovenia de Pisuerga Ilma. Sra. Doña Mercedes Blanco Román y el Alcalde del Ayuntamiento de Cabezón de Pisuerga Ilmo. Sr. Don Antonio Torres González.

Como autoridad militar asistió el Coronel Jefe de la Base Aérea de Villanubla, del Ala 37 y Comandante Militar Aéreo del Aeropuerto de Santander Ilmo. Sr. Don Francisco Javier Palacios Coronel.



Vista general de la formación.

La Parada Militar se desarrolló según lo previsto, participando:

- Banda de Guerra del RCLAC «Farnesio» n.º 12.
- Escuadra de Batidores del RCLAC «Farnesio» n.º 12.
- Un Grupo de Escuadrones del RCLAC «Farnesio» n.º 12.

El desarrollo del Acto fue el siguiente:

- Regimiento.
- Incorporación del Estandarte.
- Honores y revista de la Autoridad que preside el Acto.
- Reseña histórica del Regimiento Farnesio.
- Entrega de la Bandera Coronela al Regimiento.
- Discurso del Coronel Jefe.
- Imposición de condecoraciones.
- Acto de Homenaje a los que dieron su vida por España.
- Retirada del Estandarte.
- Dislocación y desfile de la Unidad de Honores y Unidad montada.

A continuación los invitados al Acto pudieron visitar las instalaciones de la nueva Sala Histórica, oír una



Acto de homenaje a los que dieron su vida por España.



Desfile de la fuerza.

pequeña exhibición de la Banda de Guerra del RCLAC y finalmente asistir a una copa de vino Español.

Así mismo, el Escuadrón de esta Unidad que se encuentra actualmente en Operaciones en el Líbano celebró dicho Aniversario realizando diversas actividades en las que participaron personal de otras Unidades. También se realizó un pequeño acto en el que se inauguró un pequeño monumento recordando dicho evento.

VUELVE LA «CARRERA DEL EBRO»

4.ª EDICIÓN DE LA CARRERA DEL EBRO

La Brigada de Caballería «Castillejos» II a través del Regimiento «Pavía» n.º 4, que el próximo día 1 de mayo celebrará el 325 aniversario de su fundación, A. Naciones Unidas en España y la Comisión Española de la UNESCO, organizaron esta carrera

cívico-militar en colaboración con el Ayuntamiento de Zaragoza.

La 4.ª Carrera del Ebro, en esta nueva edición, se ha consolidado en Aragón como la prueba deportiva de más arraigo y participación en cuanto al número de atletas, con más de 1.900 inscritos, superando el número de ediciones anteriores.

La inscripción de la Carrera del Ebro, que fue de 10€, es solidaria y su importe irá dirigido íntegramente a proyectos de Cooperación Deportivo-Solidarios que ANUE-Aragón y la Comisión Española de la UNESCO desarrollan en diversas zonas del mundo (Líbano, Malí, Togo, Macedonia, etc.). Con lo recaudado en esta edición se pretende financiar el saneamiento de un sistema de agua a una comunidad en el Líbano y la construcción de un centro juvenil, al que se equipará con mesas de ping-pong, por ser un deporte muy popular en ese país.

PRESENTACIÓN A LOS MCS

El día 10 de marzo tuvo lugar la presentación a los MCS de la carrera, en el Salón de Actos de las nuevas instalaciones del Ayuntamiento de Zaragoza, más conocido popularmente como «El Seminario», por ocupar éstas la antigua sede del Seminario de la ciudad. El Alcalde de la ciudad Excmo. Sr. Don Juan Alberto Belloch Julbe, acompañado por el Excmo. Sr. Don Juan Pinto Sánchez-Mayoral, Comandante Militar de Zaragoza y Teruel, el Excmo. Sr. Don Juan Carlos Medina Fernández, Jefe de la BRC II, así como otras autoridades locales, presidieron la citada presentación.

El Sr. Belloch junto a nuestros Generales, así como el Coronel Jefe del Regimiento «Pavía» n.º 4, Ilmo. Sr. Don Manuel Romero Carril, expusieron los puntos más importantes de la carrera y todos aquellos aspectos novedosos de esta nueva edición. En esta edición la novedad más significativa es la video-grabación de la carrera, lo que permitirá a todos los participantes consultar a través de la Web como fue su paso por la línea de meta. Esta carrera forma parte de los actos de conmemoración del *Bi-*

centenario de los Sitios de Zaragoza y, como resaltó el Sr. Alcalde, será referente en el proyecto de Zaragoza como *Capital Cultural de Europa 2016*.

LA CARRERA

El domingo fue el día más esperado por todos los corredores; a las 10 horas se dio el «cañonazo» de salida, con un cañón del RACA n.º 20, en las instalaciones deportivas del Centro Aragonés del Deporte de la Diputación General de Aragón. Los participantes de todas las categorías recorrieron 18,350 kilómetros por los más espectaculares y emblemáticos paisajes y ecosistemas de Zaragoza. Parte del recorrido se realiza por el Campo de Maniobras de «San Gregorio» donde los participantes pueden ver a lo largo del trayecto distintos vehículos y material perteneciente a la BRC II, y conocer una zona restringida durante el resto del año al personal civil.

Fue una carrera muy dura, como todos los años, y en esta edición también muy rápida; el vencedor absoluto de la prueba, el atleta Abderahman Chamaiti, empleó 1 h 01' 42". En categoría femenina la ganadora fue la corredora aragonesa Maribel Martínez, campeona de España de carrera de Montaña; es su segunda victoria en esta carrera.

En categoría militar se alzaron con el triunfo, en categoría masculina Antonio López López del Bon. CG del CGTAD, y en categoría femenina la atleta Esther Arias Enero destinada en la ACLOG. Por equipos militares se hizo acreedor al galardón el equipo de la AGM.

La carrera contó con la presencia del campeón mundial de Marathon Abel Anton y la olímpica aragonesa María José Poves, que junto con el Consejero de Infraestructuras, la Consejera de Cultura del Ayun-



Presentación a los Medios de Comunicación Social.



Inicio de la carrera para todos los participantes.



tamiento de Zaragoza, nuestro General y los jefes de los Regimientos de la BRC II en Zaragoza, entregaron los trofeos correspondientes a los vencedores.

Un total de 1.893 corredores cubrieron el recorrido, de ellos 130 mujeres. Todos los corredores alabaron la organización y expresaron su satisfacción por contribuir a financiar proyectos en cualquier parte del mundo donde nuestras unidades realizan misiones humanitarias.

Con esta nueva edición y nuevo éxito de participación y público, la carrera del Ebro se consolida como la tercera carrera más importante en España.



LA COLECCIÓN DE MEDIOS ACORAZADOS DE LA BRC «CASTILLEJOS» II

Pedro Belmonte Rodríguez
Teniente Coronel de Caballería

Hace ya algunos años nació el proyecto de reunir en un Museo de Carros dentro de la BRC II los modelos que, repartidos por la Base «General Ricardos», sede de la Brigada, existían en diferente estado de conservación.

La intención era preservar una parte de nuestro patrimonio, y con ello mantener vivo un fragmento de nuestra historia.

Durante el año 2008 se dio un gran impulso al proyecto, fruto del cual en los momentos en los que estén ustedes leyendo este artículo probable-

mente estarán expuestos una veintena de vehículos de distinta procedencia.

El primer paso que se dio fue decidir el lugar donde se ubicaría la colección, con suficiente espacio para colocar los vehículos ya localizados en la Brigada y poder expandirse con la llegada de otros. Además debía estar en una zona de fácil acceso tanto para visitarla como para poder situar allí los vehículos que no pudieran trasladarse por sus propios medios. Una vez tomada la decisión por el General Jefe de la Brigada, una



Aspecto que presentaba el espacio elegido para la colección.

colaboración estrecha entre la USBA y el Batallón de Zapadores dio como resultado la transformación de la zona central de la Base en un paseo a cuyos lados se pueden contemplar los vehículos.

Aunque, como se ha mencionado, la colección está ahora ubicada principalmente en la zona central de la Base, algunos modelos repetidos se quedarán colocados en la entrada de las explanadas de los Regimientos. No serán trasladados a la zona central de la colección, pero se considerarán como parte de ella, de forma que entren en los planes de conservación que se puedan elaborar o en los circuitos de visitas que se pudieran organizar.

Al mismo tiempo, se estableció una asignación de vehículos entre las unidades de la Brigada para su recuperación y «personalización», ya que no sólo es intención colocarlos de forma que se puedan enseñar, sino que se les pintarán los numerales, escudos y cuantos distintivos tuvieran los carros en la unidad, preferentemente de Caballería, donde sirvieron.

Mientras tanto, se establecieron una serie de contactos con unidades donde pudieran tener vehículos para ceder a la colección y se contactó con el IHCM para pedir consejo en aspectos administrativos relacionados con la gestión del patrimonio. De aquí nació la decisión de denominar como colección y no museo a nuestro pequeño muestrario, pasando a llamarse «Colección de Medios Acorazados de la BRC II», por ser éstos los de mayor y más importante presencia en de la misma.

Por otro lado, y coincidiendo con la puesta en marcha de la base de datos de gestión del patrimonio «MILES», se está procediendo a regularizar la situación de todos nuestros vehículos.



Vista de una parte de la colección.

En el momento de iniciar su andadura, la colección contaba con un número variable de M-47E, AMX-30EM2, M-41, M-48A5, así como un no menos veterano GMC y un LR-109, restaurados.

Las gestiones en diversos centros dieron pronto sus frutos. Bueno es mencionarlo no sólo para comentarles lo conseguido, sino también como pequeña muestra de agradecimiento a aquéllos que han puesto de su parte para engrosar nuestra colección. En pocos meses se han recibido del PC-MASA n.º 1 dos VEC prototipo, un M-47 de los que llegaron desde Italia hace ya alrededor de 30 años, y un M-47 de recuperación, en un principio confundido como M-47 escuela debido a la cúpula que empleaba en lugar de la torre. La AGM ha cedido un T-26, y también se ha «rescatado» una AML-60 que estaba en el PCMVR n.º 1, de Torrejón. Por otra parte, se ha asignado un VEC TC-20 que estaba localizado en la AALOG 61 de Valladolid y, en el momento de escribir este artículo, se está en gestiones para la asignación de un VEC TC-



Otra vista de la colección.

25 que se encuentra pendiente de dar de baja en la AALOG 41 de Zaragoza. Con esto, casi se completa la familia de VEC, a falta de uno con torre de AML 90, de los que desgraciadamente se conservan muy pocos. En cartera, una lista ambiciosa de «adquisición» de medios que han pasado por nuestras unidades, como pueden ser el M-24, FT-17, TOA, Pz IV y un largo etcétera.

Por ahora, nuestro objetivo a corto plazo se está cumpliendo: rescatar y conservar esta parte de

nuestro patrimonio. Para el futuro, además de continuar en esta línea, se intentará crear una modesta base documental que sirva para la divulgación de la historia relacionada con estos medios.

Finalmente, sólo cabe añadir que sin la participación entusiasta y casi siempre anónima, empleando horas de su tiempo libre o apretando su agenda, de una buena cantidad de miembros de varias unidades de la Brigada, este proyecto no habría sido posible. Vaya para ellos nuestro agradecimiento.

VISITA DE GEFUTER Y GESUIGESUR AL ACTO. «CORONEL GALINDO»

Los pasados días 23 y 24 de marzo el General Jefe de la Fuerza Terrestre Excmo. Sr. D. Virgilio Sañudo Alonso de Celis, acompañado por el General Jefe de la SUIGESUR Excmo. Sr. D. José Manuel Muñoz Muñoz, realizó una visita a distintas Unidades de la COMGECEU, en las que pudo ver diversas exposiciones y actividades de Instrucción y Adiestramiento tanto en las Unidades como en el campo exterior.

La culminación del programa previsto fue la visita al Acuartelamiento «Coronel Galindo» el día 24 de marzo, recibéndole el Coronel D. Alberto González Revuelta, Jefe del Regimiento de Caballería Acorazado «Montesa n.º 3», que le acompañaría durante toda la visita.



Ejercicios en el Simulador de Torre LEOPARD.



Ejercicios en el Simulador STEEL BEAST.

Esta consistió en una exposición sobre simulador de la Torre Leopard por parte del Escuadrón de Carros, en la que se pudo comprobar como una tripulación de un carro de combate Leopard 2A4 realizaba ejercicios de instrucción en la torre simulada del carro.



A continuación, se realizó un Tema Táctico con el Simulador Steel Beast, por parte del mismo Escuadrón, en el que se simulaba la acción de una Sección de Carros en un campo de maniobras. Para terminar se inspeccionó a la Compañía de Honores de la COMGECEU, que realizó una tabla de Orden Cerrado y un desfile.

Tras las diversas exposiciones, se ofreció al General una comida en el comedor de mandos del Regimiento que compartió con un nutrido grupo de Oficiales, Suboficiales y Tropa. Al terminar la comida, el General Jefe de la Fuerza Terrestre y el General Jefe de la SUIGESUR se despidieron de la Plaza.

NUESTROS GENERALES

GENERAL DE DIVISIÓN EXCMO. SR. DON JOSÉ MONASTERIO RENTERÍA

Real Decreto 82/2009, de 30 de enero, (BOD núm. 24, de fecha 5 de febrero) por el que se promueve al empleo de General de División del Cuerpo General de las Armas del Ejército de Tierra, al General de Brigada Don José Monasterio Rentería.

GENERAL DE BRIGADA EXCMO. SR. DON RAFAEL ESPARZA ARROYO

Resolución 430/05670/09 de 11 de marzo (BOD núm. 72, de fecha 15 de abril) por la que se dispone el pase a la situación de Reserva del General de Brigada Don Rafael Esparza Arroyo.

GENERAL DE BRIGADA EXCMO. SR. DON FRANCISCO JAVIER ARTERO PAMPLONA

Resolución 430/06037/09 de 11 de marzo (BOD núm. 77, de fecha 22 de abril) por la que se dispone el pase a la situación de Reserva del General de Brigada Don Francisco Javier Artero Pamplona.

GENERAL DE BRIGADA EXCMO. SR. DON LUIS MANUEL LÓPEZ GONZÁLEZ

Real Decreto 650/2009, de 17 de abril, (BOD núm. 78, de fecha 23 de abril) por el que se promueve al empleo de General de Brigada del Cuerpo General de las Armas del Ejército de Tierra, al Coronel Don Luis Manuel López González.

GENERAL DE BRIGADA EXCMO. SR. DON RAFAEL ESPARZA ARROYO

Orden 430/06116/09 de 17 de abril (BOD núm. 79, de fecha 24 de abril) por la que se nombra Subdirector de Programas de la Dirección de Sistemas de Armas del Mando de Apoyo Logístico del Ejército de Tierra, al General de Brigada, en situación de Reserva, Don Rafael Esparza Arroyo.

GENERAL DE BRIGADA EXCMO. SR. DON LUIS MANUEL LÓPEZ GONZÁLEZ

Orden 430/06202/09 de 17 de abril (BOD núm. 80, de fecha 27 de abril) por la que se nombra Director de la Academia de Caballería, al General de Brigada Don Luis Manuel López González.

TOMAS DE MANDO

ENTREGA DEL MANDO DEL RCLAC «LUSITANIA» N.º 8

El pasado día 19 de diciembre de 2008 tuvo lugar, en la Base «General Almirante», el acto de toma de posesión del Mando del RCLAC. «Lusitania» n.º 8 por parte del Coronel CGA (Caballería) Ilmo. Sr. D. Rafael Montilla Fernández, cesando en el mismo el Coronel CGA (Caballería) Ilmo. Sr. D. Alberto Corres Zubeldía.



El General Medina Fernández preside el acto.

El acto fue presidido por el Excmo. Sr. General D. Juan Carlos Medina Fernández, Jefe de la Brigada de Caballería «Castillejos» II.

En la formación participaron 1 Escuadrón Ligero, el Escuadrón Acorazado y el Escuadrón de Plana Mayor y Servicios, contando con la participa-



El Coronel Montilla Fernández jura su cargo.

ción de la Banda y Música del Cuartel General Táctico de Alta Disponibilidad.

Al finalizar el acto solemne, las autoridades e invitados se trasladaron al salón de actos de la Base, donde tuvo lugar el vino de honor. Ambos Coroneles dirigieron sendas alocuciones, finalizando con unas palabras del Excmo. Sr. General Jefe de la BRC II.

ENTREGA DEL MANDO DEL RCAC «ALCÁNTARA» N.º 10

El pasado día 19 de diciembre, a las 12,30 horas y presidido por el Excmo. Sr. Comandante General de Melilla D. César Muro Benayas, tuvo lugar en el Acuartelamiento «TCol. Fernando Primo de Rivera» el acto de entrega de Mando del RCAC «Alcántara» n.º 10.

Reunidos en la Sala Nestián del Regimiento el Coronel saliente D. Matías Francisco Roncero Roncero y el entrante D. Zenón Luís Quintana Trejo, y en presencia del Comandante General de Melilla, el 2.º Jefe de la misma y los oficiales de la Plana Mayor de Mando del Regimiento, el Coronel entrante llevo a cabo el juramento de la Constitución y se procedió a la firma de las Cédulas de entrega de Mando.

A continuación y siguiendo la secuencia del acto, se dirigieron todos al patio de armas donde, al mando del Cte. Jefe Acctal. de la PLMM D. Francisco José Calderón Barragán, se encontraba formado el Regimiento con el Estandarte, Escuadra de Batidores, Banda y Música.

Tras rendirse los honores de ordenanza al Comandante General, éste pasó revista a la Unidad formada, saludando posteriormente a todos los asistentes antes de ocupar su lugar en el podio para dar comienzo al acto.

Siguiendo la secuencia prevista, se leyó la Resolución de destino del nuevo Coronel, tras lo cual el Coronel saliente mandó armas sobre el hombro y el Comandante General pronunció la fórmula de reconocimiento del nuevo Coronel quien a continuación mandó descansar armas.

Acto seguido los dos Coroneles se dirigieron al centro del patio de armas donde el Coronel Ron-



Firma de las Actas de entrega del RCAC «Alcántara» N.º 10.

cero entregó el Estandarte al Coronel Quintana para después despedirse de Él.

El Coronel entrante pronunció después un discurso en el que, en primer lugar, agradeció a sus superiores la confianza depositada en él al darle el mando del Regimiento y aseguró que mantendría constantemente al Mando informado de las necesidades y estado de éste. En segundo lugar expresó su satisfacción por la presencia de familiares y amigos en el acto, resaltando ante todos el brillante y heroico historial de la Unidad y el orgullo que le producía haber logrado alcanzar esta meta. Finalmente se dirigió a los componentes del Regimiento para presentarse a ellos y dar las primeras directrices de mando, solicitando, con frases del laureado TCol. Primo de Rivera, que «cada uno ocupe su sitio y cumpla con su deber» asegurando que ésta sería su preocupación principal durante sus años de mando



Los Coroneles entrante y saliente saludan a los Cuadros de Mando al finalizar el desfile.

para que, si llegase la ocasión, el Regimiento Alcántara actuase como lo habían hecho sus antecesores, siendo capaces de los más grandes sacrificios en beneficio de todos los demás.

El Comandante General contestó al discurso agradeciendo al Coronel Roncero su actuación durante los dos años de mando y glosando la figura del entrante y el saliente, recordando de nuevo a todos la obligación de mantener viva la historia de este glorioso Regimiento y la de prepararse para emularlos si fuera preciso.

Tras el Acto de Homenaje a los Caídos se retiró el Estandarte y se procedió al desfile a pie de las Unidades.

Los actos concluyeron con un café que se sirvió en el comedor de tropa del Acuartelamiento al que asistieron todos los invitados.

MANDOS DE UNIDAD

CORONEL DON RAFAEL MONTILLA FERNÁNDEZ

Nombrado para el mando del RCLAC «Lusitania» n.º 8, por Orden 562/19197/08 de fecha 21 de octubre de 2008 (BOD núm. 229, de 20 de noviembre).

DESTINOS:

De teniente:

- RCAC. «Almansa» n.º 5 - León.

De capitán:

- CIR. n.º 14 «General Asensio» - Palma de Mallorca.
- RCLAC. «Numancia» n.º 9 - Zaragoza.
- AGM. - Zaragoza.

De comandante:

- EEM. - Alumno - Madrid.
- CG. DM. «Urgel» n.º 4 - Lérida.
- CG. BRC. «Castillejos» II - Zaragoza.

De teniente coronel:

- CG. FMA. (Bétera) - NRDC-SP - Bétera, Valencia.
- FLR (L) HQ GR (Salónica).
- CG. COMGECEU.

De coronel:

- RCLAC «Lusitania» n.º 8.

CURSOS Y DIPLOMAS:

- Carros de Combate - Jefe Especialista.
- Carros de Combate - Especialista (Of.).
- CACES.
- Estado Mayor Tierra.
- Curso Superior de Seguridad.
- Multinational Crisis Management.
- Gestión Presupuestaria del Gasto y su Control.
- NATO Logistics.

IDIOMAS:

- Inglés: SLP. 4.3.4.3 (P).
- Francés: SLP. 2.2.2.2.

CONDECORACIONES:**Militares:**

- Cruz, Encomienda y Placa de la Real y Militar Orden de San Hermenegildo.
- Cuatro Cruces al Mérito Militar con Distintivo Blanco.
- Medalla OTAN, No Artículo 5, (Balcanes).
- Medalla OTAN (Kosovo).
- Medalla OTAN (Antigua Yugoslavia).
- Dos Menciones Honoríficas Sencillas.

CORONEL DON ZENÓN LUÍS QUINTANA TREJO

Nombrado para el mando del RCAC «Alcántara» n.º 10, por Orden 562/19197/08 de fecha 21 de octubre de 2008 (BOD núm. 229, de 20 de noviembre).

DESTINOS:**De teniente:**

- Tercio D. Juan de Austria III de la Legión.

De capitán:

- RCLAC «Lusitania» n.º 8.

De comandante:

- RCL «Lusitania» n.º 8.

De teniente coronel:

- NRDC-SP HQ.
- RCL «Lusitania» n.º 8.

De coronel:

- RCAC «Alcántara» n.º 10.

CURSOS Y DIPLOMAS:

- Curso Carros de Combate Jefe Especialista.
- Inteligencia Táctica, Mando de Unidades.
- Superior de Seguridad.
- Reconocimiento e Identificación de Materiales.
- Curso de Capacitación para el desempeño de cometidos de General de Brigada.

IDIOMAS:

- Inglés: SLP. 4.4.4.4.
- Italiano: SLP. 2.2.3.2.

CONDECORACIONES:**Militares Nacionales:**

- Cruz, Encomienda y Placa de la Real y Militar Orden de San Hermenegildo.
- Cruz al Mérito Militar con Distintivo Blanco de 2.ª Clase.
- Cruz al Mérito Militar con Distintivo Azul.

- 3 Cruces al Mérito Militar con Distintivo Blanco.
- Medalla de las NNUU ONUCA.
- Medalla Observadores de la UE (Antigua Yugoslavia).
- Medalla OTAN (Antigua Yugoslavia).
- Medalla Conmemorativa Francesa (Antigua Yugoslavia).
- Medalla OTAN (Kosovo).
- Medalla Conmemorativa Polonia (Irak).
- Medalla OTAN, No Artículo 5, (ISAF).
- Army Achievement Medal del Ejército de EEUU (Afganistán).
- Medalla de Operaciones de Paz del Ejército Italiano (Afganistán).

Civiles:

- Medalla de Honor UNICEF.

TITULACIONES CIVILES:

- Dirección Científica de la Empresa (Universidad de Valencia).
- Monitor de Cinematografía y Medios Audiovisuales del Ministerio de Cultura (Universidad de Valladolid).
- Monitor de Equitación.
- Juez Nacional de Saltos de Obstáculos.
- Jefe de Pista Territorial.

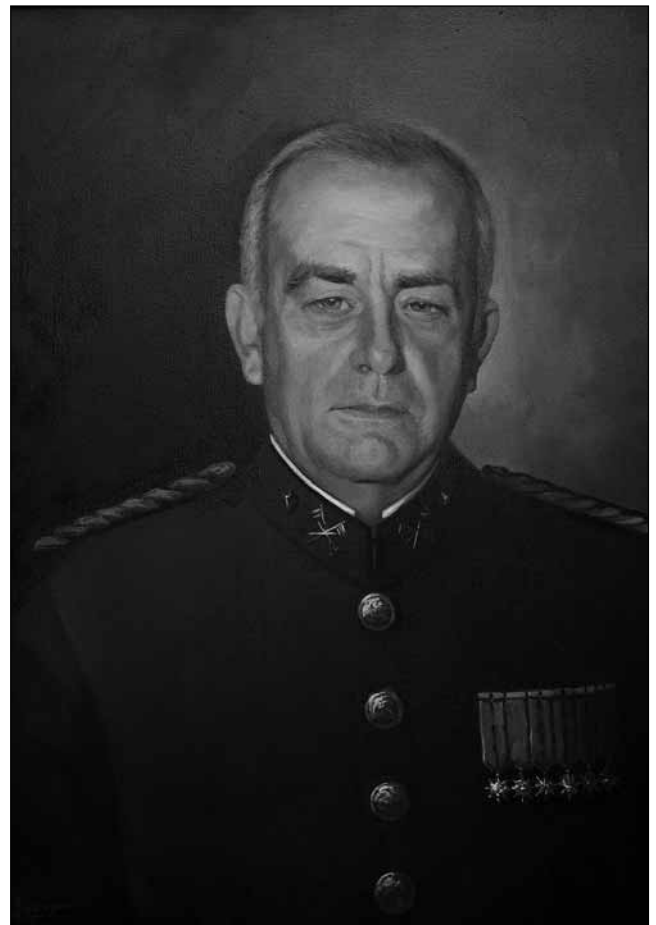
ENTREGA DEL III PREMIO «TENIENTE CORONEL FERNANDO PRIMO DE RIVERA»

El pasado día 2 de abril la Academia de Caballería vistió sus mejores galas para ser escenario de un emotivo acto; para hacer entrega del Premio «Teniente Coronel FERNANDO PRIMO DE RIVERA», en su III edición, al General de Brigada Excmo. Sr. Don Rafael Casas de la Vega.

El Acto estuvo presidido por el General Director de la Academia de Caballería Excmo. Sr. Don Rafael Esparza Arroyo y, dado que por diferentes motivos de índole familiar y personal no se pudo contar con la presencia del galardonado, recogieron el Premio en su nombre sus hijos, entre ellos el Comandante de Caballería Don Rafael Casas Santero.

Por Orden Ministerial 153/96 de 19 de septiembre, modificada por la Orden Ministerial 14/03, de 7 de febrero, se instituyó el Premio «Teniente Coronel FERNANDO PRIMO DE RIVERA», evocando la figura de este excelso militar que, formando parte del Regimiento Cazadores de Alcántara, obtuvo la Cruz Laureada de la Real y Militar Orden de San Fernando por su actuación durante la protección de la retirada de Annual durante los días 22 y 23 de julio de 1921, falleciendo el 5 de agosto en la defensa de Monte Arruit.

Convocado el Premio por Resolución 500/12454/08, de 9 de julio (BOD n.º 147), se reunió el día 9 de enero la Junta Calificadora constituida por



El General Don Rafael Casas de la Vega.

representantes de todas las Unidades de Caballería, así como el Teniente Coronel de la Escala de Oficiales, el Suboficial Mayor y el Cabo Mayor más antiguos del Arma en situación de actividad quienes, bajo la presidencia del General Director de la Academia de Caballería e Inspector del Arma, determinaron unánimemente otorgar el Premio al General de Brigada Excmo. Sr. Don Rafael Casas de la Vega.

El General de Brigada Don Rafael Casas de la Vega nace en Aranjuez; ingresa en el Ejército en el año 1944 formando parte de la III Promoción de la Academia General Militar, 3.ª época, ascendiendo a Teniente en 1948, y pasando al Grupo de Destino de Arma o Cuerpo, con el empleo de General de Brigada, en 1986. De su dilatada vida profesional es preciso destacar:

Destinos Militares:

- Regimiento de Caballería «Lusitania» n.º 8.
- Escuela de Aplicación de Caballería y Equitación del Ejército.
- Escuela de Automóviles del Ejército. Profesor (1951).
- Regimiento de Caballería «Cazadores de Montesa» n.º 3.
- Escuela de Estado Mayor.
- Estado Mayor de la División de Caballería «JARAMA».
- Estado Mayor Central del Ejército.
- Alto Estado Mayor.
- Escuela de Aplicación de Caballería y Equitación del Ejército. Profesor (1970).
- Escuela Superior del Ejército (Escuela de Estado Mayor). Profesor (1971-76).
- Dirección de Organización y Campaña del Estado Mayor Central del Ejército.
- Secretaría Militar y Técnica del Ministerio del Ejército.
- Grupo Ligero de Caballería del Tercio «Juan de Austria» III de la Legión.
- Centro Superior de Estudios de la Defensa (CESEDEN).
- Estado Mayor de la División Acorazada «Brunete».
- Director de la Academia de Caballería.

Publicaciones:

- Director de la Revista «EMPUJE» desde 1953 a 1977.

- «Brunete», 1967.
- «Teruel», 1973.
- «Las milicias nacionales en la guerra de España», 1974.
- «El Alfambra», 1976.
- «Brunete», 2.ª edición, 1976.
- «El Alcázar», 1976.
- «Memorias de la Guerra Civil española», 1976.
- «Milicias Nacionales», 1977.
- «Dejadles descansar en silencio», 1979. Premio Ejército de poesía «Coronel Cadalso».

Idiomas:

- Inglés y ruso.

Durante el acto de entrega del Premio, el General Director pronunció la siguiente alocución a los presentes:

«Señores Oficiales y Suboficiales, Alumnos de la Academia, Señoras y Señores.

Hoy es un día entrañable de exaltación castrense, porque el Arma de Caballería celebra en su Casa Madre, la Academia, la tercera edición del Premio «Teniente Coronel Fernando Primo de Rivera» y que ha recaído en esta ocasión en el Excmo. Sr. General de Brigada de Caballería Don Rafael Casas de la Vega.

Desgraciadamente, su situación familiar y personal han impedido la celebración prevista con presidencia del JEME, e incluso su propia presencia, pero queremos mostrar a sus familiares nuestro respeto y nuestro cariño en la misma forma.

Se instituye el Premio para: evocar la heroica actuación del TCol. D. Fernando Primo de Rivera y Orbaneja al frente del Regimiento «Cazadores de Alcántara», en julio de 1921; y para recompensar a los componentes del Arma que sobresalgan de forma excepcional por sus virtudes militares y capacidad profesional acreditada por su prestigio, constante disponibilidad, dedicación y eficacia en el servicio.

No podía tener otro nombre el premio institucional del Arma. El TCol. Primo de Rivera, indisolublemente unido a los Cazadores de Alcántara por el honor, por la gloria, por la Patria, es el símbolo de la Caballería española de ayer, de hoy y de siempre, que se perpetúa en el grupo escultórico de Mariano Benlliure que preside la entrada prin-

principal de la Academia y con su significado sirve de ejemplo, estímulo y referente moral a cuantos Oficiales, Suboficiales y Topa, reciben su formación en este Centro.

Sabéis sobradamente por las clases de Historia lo que ocurrió en los campos de Annual en aquel verano de 1921. Yo solo quiero resaltar ese símbolo de valor, audacia, acometividad y espíritu de sacrificio que traspasó el umbral del heroísmo en circunstancias críticas para las demás Armas: el supremo recurso que siempre fue la carga se repite una y otra vez hasta que, extenuados caballos y jinetes, la última carga se da al paso y aún después se continúa –situación excepcional para el Arma– el combate pie a tierra. Y por si fuera poco, como premio, la muerte de los supervivientes, Teniente Coronel incluido, en la heroica defensa de Monte Arruit.

Quiero ahora hacer un repaso de la vida militar del premiado, General Casas de la Vega, miembro de la 3.^a Promoción de la AGM.

Sus primeros destinos están ligados a las Unidades, Lusitania, Montesa, que, en la penuria de nuestra Caballería de finales de los cuarenta, tienen aún mucho ganado y muy poco motor. Son precisamente sus inquietudes de futuro, que le acompañarán a lo largo de su carrera, las que le llevan a la Escuela de Aplicación de Caballería, antecedente inmediato de nuestro viejo Regimiento de Instrucción «Calatrava», y a especializarse en automovilismo y, posteriormente, cuando empieza a llegar al Ejército material acorazado moderno, en carros de combate.

La inquietud de que os hablo le hace diplomarse en Estado Mayor, aptitud que orientará en lo sucesivo gran parte de su carrera militar y pasa al Estado Mayor de la División de Caballería «Jarama» desde donde asiste en Alemania a un curso de unidades acorazadas y realiza el curso de especialización en Inteligencia y Contrainteligencia. Y hace más de 40 años de esto.

No es el profesorado algo ajeno a nuestro General. Y así lo encontramos ejerciéndolo en la Escuela de Automóviles, en la Escuela de Aplicación, en la de Estado Mayor y en la Superior del Ejército y, finalmente, en el Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional en diferentes momentos de su carrera.

Tiene en su haber dos mandos significativos: el Grupo Ligeró de Caballería del Tercio D. Juan de Austria, hoy felizmente recuperado para el Arma



El General Casas de maniobras, cuando era Jefe de EM. de la División Acorazada «Brunete».

como Grupo de Caballería de Reconocimiento n.º 2, donde une a su acendrado espíritu jinete los valores del credo legionario; y el Estado Mayor de la División Acorazada «Brunete», punta de lanza de las fuerzas acorazadas, siendo el primer Oficial de Caballería que lo ostentó.

Ya como General Director de la Academia de Caballería dejó huella de cercanía y se preocupó grandemente no sólo de la formación militar sino también de la formación cultural. Conferencias de altísimo nivel, conciertos, seminarios, actividades con la Universidad... Y hace de esto casi veinticinco años.

Nos encontramos además ante uno de los mejores escritores militares del siglo XX. Autor de once libros de temas diversos, pero estudioso fundamental de nuestra guerra civil, historiador ecuaníme e imparcial, ha recibido diversos premios como el Larra de 1976 por su obra «El Alcázar» y los Premios Ejército de Poesía en 1976, Ejército de Literatura y Periodismo en 1978 y Ejército de 1984 por su obra la «La última guerra de África (campaña de Ifni Sahara)», clásico de referencia para estudiosos del tema. Y ello sin olvidar que durante casi un cuarto de siglo ejerció, compaginando sus actividades militares y culturales, la dirección de la revista «Empuje, el periódico del soldado y el marinero».

El Arma de Caballería lo propone como ejemplo y referente a seguir por quienes hoy y mañana



El General Director hace entrega del Premio a los hijos del General Casas.

llevamos en la solapa las lanzas y los sables y por eso se le concede el Premio «Teniente Coronel Primo de Rivera» en su tercera convocatoria, que en breves momentos va a ser entregado en la persona de sus dos hijos militares.

Alumnos de la Academia: ante vosotros se ofrecen dos ejemplos, uno histórico en la guerra y el otro real en la paz. Con un mismo denominador: el amor a la Patria, al Ejército y a la Caballería y el afán por el más exacto cumplimiento del deber. Y en el caso del General Casas, además, con unanimidad de los que le han conocido, su amor y preocupación por sus subordinados».

Una vez finalizada la alocución del General Director, y ante la imposibilidad de que el pre-

miado pudiera dirigirse a los presentes, su hijo, el Comandante de Caballería D. Rafael Casas Santero, tomó la palabra y, tras agradecer en nombre de su progenitor la distinción recibida, se dirigió a los presentes leyendo, por expreso deseo de su padre, dos poemas de los que es autor el General Casas, dedicados a las dos personas que marcaron la guía de su vida: el Apóstol Santiago y su padre.

Tras la entrega material del Premio, una escultura reproducción del Monumento de Benlliure dedicado a los héroes del Regimiento Alcántara, se celebró un Acto a los Caídos y con el desfile de las unidades de la ACAB que rindieron honores, se dio por terminado el Acto.

SEMANA SANTA EN MÁLAGA CON LA HERMANDAD DE «ZAMARRILLA»

Un año más, como viene siendo habitual desde 1850, el Arma de Caballería cumplió con la tradición de asistir a la Semana Santa malagueña para participar en los actos programados por la Real y Excelentísima Hermandad de Nuestro Padre Jesús del Santo Suplicio, Santísimo Cristo de los Milagros y María Santísima de la Amargura Coronada (Zamarrilla), de la que el Arma es Hermano Mayor Honorario.

La comisión de este año estaba presidida por el Excmo. Sr. Don Rafael Esparza Arroyo, Director de la Academia de Caballería e Inspector del Arma, que en el desfile procesional ostentaba la representación de S. M. El Rey.

Como componentes de la misma, asistieron los siguientes Oficiales y Suboficiales:

- Coronel Jefe de la Secretaría del Arma de Caballería
Ilmo. Sr. Don José Luis Rizo Fernández
- Coronel Jefe de la Subdirección de Formación de Militares Profesionales de Tropa
Ilmo. Sr. Don Andrés Martín de la Fuente
- Coronel Jefe del RCLAC. «Numancia» n.º 9
Ilmo. Sr. Don César Carlos Michael Sacristán
- Coronel Jefe del RCLAC. «Lusitania» n.º 8
Ilmo. Sr. Don Rafael Vicente Montilla Fernández

- Coronel Jefe del RCAC. «Alcántara» n.º 10
Ilmo. Sr. Don Zenón Quintana Trejo
- Brigada de la BRC «Castillejos II»
Sr. Don José Félix Herrera Mariño

La Brigada «Castillejos» estuvo asimismo representada por la banda de clarines y tambores, que acompañó a la Hermandad durante la procesión del Jueves Santo.

El día anterior, en un acto que se celebra todos los años en la Ermita, en el que se premia y agradece a personas o entidades que han destacado por su cariño y trabajo por la Hermandad, el General Esparza recibió de manos del Presidente de la Comisión Gestora de la «Zamarrilla», Don Juan García Alarcón, un cuadro dedicado con las imágenes de los Sagrados Titulares de la misma.

Es preciso resaltar, una vez más, el cariño y trato exquisito con que la Hermandad de «Zamarrilla» recibe cada año a los representantes del Arma, esforzándose hasta lo indecible tanto por lograr hacerles partícipes del fervor que los anima, como por conseguir que la asistencia a los actos sea lo más agradable posible. De esta manera, es fácil comprender la causa por la que, aunque quien asiste por primera vez lo pueda hacer con curiosidad y a veces aun con recelo, a



Imagen de María Santísima de la Amargura Coronada, saliendo de la Ermita.



El General Esparza Arroyo, agradeciendo el presente recibido de la Cofradía.

su regreso tenga la agradable sensación de haber asistido a una manifestación única de entusiasmo popular, así como de admiración por la dedicación y entrega de los cofrades a sus Santos Titulares.

Ojala que los soldados de Caballería sigan escoltando, por muchos años, al Santísimo Cristo de

los Milagros y a María Santísima de la Amargura Coronada; como lo hicieron quienes nos precedieron; como lo hacemos actualmente nosotros y como esperamos y deseamos que lo sigan haciendo los que nos releven pues, a fin de cuentas, las personas pasan pero la Caballería y las tradiciones permanecen.

3.º CICLO DE FORMACIÓN DE INSTRUCTORES DE CC LEOPARD 2A4

José Javier Rodríguez Pastor
Teniente Coronel de Caballería

Dentro de las acciones ordenadas por la DIEN para la formación de cuadros de mando en el conocimiento de los CC,s LEOPARD 2A4 y LEOPARD 2E, se ha desarrollado entre los días 3 de noviembre y 5 de diciembre del 2008, bajo la dirección de la Academia de Caballería, el 3.º Ciclo de Formación de Instructores de Tripulaciones de CC LEOPARD 2A4.

El escenario del curso ha sido las instalaciones del CIUACO del CENAD «San Gregorio» de Zaragoza, al que se desplazaron profesores de la Academia de Caballería para impartir, con la colaboración de personal del CIUACO y durante cinco semanas, unas enseñanzas teórico-prácticas de conocimiento de este sistema de armas que contabilizaron una carga lectiva de 140 horas.

Durante las cinco semanas de curso, los alumnos han tenido ocasión de conocer y manejar los sistemas de torre y de barcaza del carro, así como los procedimientos y técnicas de tiro a emplear. Para las clases prácticas se contó con el material LEOPARD de dotación en el CIUACO, y con los medios de simulación LEOPARDO disponibles (simuladores de conducción estático y dinámico,

simuladores de torre, simuladores de puntería y tiro y entrenador STEEL BEAST). Como colofón al curso, se contó con una fase de tiro en la que los alumnos ejecutaron ejercicios de tiro con subcalibre y con el cañón (cinco disparos por alumno) en el Campo de Tiro de Carros de BOYERO.

Con este curso se ha conseguido incrementar el número de oficiales y suboficiales capacitados para llevar a cabo la formación de tripulaciones en aquellas unidades que están dotadas de este sistema de Armas (RCAC «Montesa» n.º 3 y RCAC «Alcántara» n.º 10 en Caballería), y preparar al profesorado encargado de impartir su enseñanza en los Centros de Formación.

Relación de participantes en el curso:

Profesorado:

TCol. D. José Javier Rodríguez Pastor (ACAB).
Cte. D. Fernando Facenda Fernández (ACAB).
Cap. D. José Luís Lafuente Larbi (ACAB).
Bg. D. Antonio Jesús Olmo Martínez (CIUACO).
Sgto. 1.º D. Ginés Miguel Cerro Casanova (CIUACO).
Sgto. 1.º D. Juan Miguel Delgado Garnacho (CIUACO).
Sgto. 1.º D. Rafael Furest Reyes (CIUACO).

Alumnos:

- Por la ACADEMIA DE CABALLERÍA:
Cap. D. Pablo Vázquez Edo
Sgto. 1.º D. Jorge Gómez Daza
Sgto. 1.º D. Jesús García Aguado
- Por el CENAD SAN GREGORIO:
Tte. D. Carlos Cespadosa Cañadas
Bg. D. Sebastián Capilla Ríos
- Por el RCAC MONTESA N.º 3:
Cap. D. Francisco Gómez Paredes



Profesores y Alumnos del curso.

- Tte. D.^a M.^a Lourdes González Gómez
Sgto. D. José Miguel Barrios Larios
- Por el RCAC ALCÁNTARA N.º 10:
Tte. D. Rodrigo García Pinilla
Sgto. 1.º D. Óscar Gómez Fernández
Sgto. D. Mariano José Alonso Martínez
Sgto. D. Rafael Sánchez Requena
Sgto. D. Miguel Giménez Casas
 - Por el RCLAC FARNESIO N.º 12:
Sgto. D. José Manuel Álvarez González
 - Por el RIMZ 16:
Cap D. Fernando Carricondo Blázquez
Sgto. D. José A. Barrero Prieto



Un momento del tiro en Boyero.

ADAPTACIONES ORGÁNICAS. ACTO DE ACOGIDA A LA JADOC

En virtud de lo establecido en la Norma General 02/08 «Adaptaciones Orgánicas del Ejército de Tierra para el año 2008» las Jefaturas de Doctrina; Orgánica y Materiales; Instrucción, Adiestramiento y Evaluación y la de Investigación y Análisis, se segregan de sus correspondientes Direcciones integrándose en la Academia de Caballería, constituyendo una sola Jefatura denominada «Jefatura de Adiestramiento y Doctrina».

Como consecuencia de lo anterior, la mayor parte del personal de estas Jefaturas pasó destinado a la Academia de Caballería según Orden 562/00192/09 (BOD n.º 3 de fecha 7 de enero), con efectividad del 1 de enero del presente año.

Por tal motivo, presidido por el Excmo. Sr. General Director de la Academia, el día 23 de enero tuvo lugar un acto de acogida de la nueva Jefatura de Adiestramiento y Doctrina en el antiguo Picadero de la Academia de Caballería, al que asistieron todos los Cuadros de Mando del Centro y diversas comisiones de personal civil.

En su alocución el General destacó su integración como miembros de pleno derecho de la Aca-



El General dirige una alocución a los presentes.

demia, así como el importante enriquecimiento que ello supondría para todos, especialmente para los alumnos, exhortando a éstos a profundizar en el estudio, en el aprendizaje y la enseñanza, constituyendo todo ello un reto imponente y, al propio tiempo, la guía que han de empezar a asumir desde ese momento.

CURSO DE CACES

Desde el día 23 de febrero al 20 de marzo del presente año, se ha desarrollado en la Academia de Caballería la Fase de Presente del Curso de CACES para los capitanes de la LIII Promoción de la Escala Superior.

Entre las actividades realizadas durante el curso cabe destacar, por ser la primera vez que se desarrolla en la Academia, el planeamiento de un tema táctico de un Grupo de Reconocimiento en el marco de una operación de estabilización.

Los capitanes asistentes fueron los siguientes:

Don Olaf Clavería Gálvez - UME-BIEM III.
 Don Javier Placer Santos - AALOG 61.
 Don Ángel José Delgado Gómez - AALOG 21.
 Don Luis Alfonso Choya - Guardia Real.
 Don Pedro Hidalgo Moya - JCISAT (CGE).
 Don Fernando Acero Rubio - RCAC N.º 4.
 Don Sergio Esparaber Díez - AALOG 61.
 Don Fernando Martel Muñoz-Cobos - AALOG 31.
 Don Javier Sabater Arrabal - CG BRIAC XII.
 Don Javier Peguero Orta - RINT-1.



El General Director, profesores y alumnos del Curso.

DESPEDIDA DEL ESTANDARTE DE LA ACAB DEL TG. JEMADOC

El día 24 de marzo se desarrolló, en el Patio de Armas «TCol. Primo de Rivera» del Acuartelamiento «General Shelly», el acto de despedida del Estandarte del Centro, del Excmo. Sr. Teniente General Jefe del Mando de Adiestramiento y Doctrina, Don Manuel Ramón Bretón Romero, con motivo de su pase a la situación de reserva.

Durante el acto y en su discurso, el General Director destacó el número de jinetes que han salido de la Academia, destacó el compromiso del Centro con el cumplimiento de su difícil misión y prometió continuar trabajando por el bien de España y del Arma.

A continuación el Teniente General Bretón Romero en su discurso agradeció a la ACAB el apoyo y colaboración recibido durante su mandato y mostró su satisfacción por el trabajo realizado; también recordó su paso por las distintas unidades y rememoró actos militares a los que asistió, haciendo especial mención por el de despedida a los alumnos fallecidos en el accidente de helicóptero ocurrido el día 31 de marzo de 2003 en Villanueva de los Infantes.

En el capítulo de agradecimientos, destacó los desvelos del General Director por facilitar su ac-



El Teniente General Jefe del MADOC preside el acto.

ción del mando, exaltó el proceso de adaptación del Mando de Adiestramiento y doctrina a los nuevos tiempos y finalizó sus palabras elogiando la labor de los profesores del Centro, haciendo especial mención a los de la Subdirección de Tropa, así como a los analistas de la Jefatura de Adiestramiento y Doctrina.

El acto militar finalizó con el Acto de Homenaje a los que dieron su vida por España, la interpretación del Himno de Caballería y el desfile de la fuerza.

DESPEDIDA DEL GENERAL DIRECTOR DE LA ACADEMIA DE CABALLERÍA

El pasado día 14 de abril, tuvo lugar en el Patio de Armas de la Academia de Caballería el acto de despedida del Estandarte, del General de Brigada Excmo. Sr. Don Rafael Esparza Arroyo, que cesó en el Mando y Dirección de la Academia de Caballería y en el cargo de Inspector del Arma, por su pase a la situación de reserva.



El General Director se despide del Estandarte.

«A CAVALLO PER ROMA»

En Francia el «Servicio de Harás las Carreras y de la Equitación» es estatal y depende del Ministerio de Agricultura y Bosques. A partir de una actividad básica como es la cría, los franceses buscan su desarrollo y selección por medio de las carreras y de la equitación, tanto en las disciplinas olímpicas como en las de ocio, manteniéndose económicamente por el porcentaje de lo recaudado en las diferentes quinielas hípcas existentes, que emanan de las veinte mil carreras que cada año se organizan en los casi cuatrocientos hipódromos franceses, y que crean cerca de cien mil puestos directos de trabajo.

Pero a pesar de estas mareantes cifras que manejan, para los buenos ganaderos franceses las carreras son asunto de cría, y no de economía; aptas para crear una riqueza nacional y no para fomentar el juego.

La Administración Central del Servicio está ubicada en París, y se complementa con los treinta y dos Depósitos de Sementales repartidos por todo el territorio galo, que en realidad son los verdaderos cimientos de la industria del caballo en Francia.

Los Depósitos de Sementales franceses son un patrimonio de ensueño, «donde el caballo es el rey».

Pero no estoy en 14 Avenue de la Grand Armée de París, si no frente al UNIRE –«Unión Nacional

Ángel Cerdido Peñalver
Coronel de Caballería (Reserva)

del Incremento de las Razas Equinas»– en el 283/A de la Vía Cristóforo Colombo, junto a la Plaza de los Navegantes, al sur de Roma, en la gran avenida que a través de la Puerta Ardeatina enlaza las termas de Caracalla con el EUR (monumental barrio elitista repleto de oficinas, ministerios y museos que Benito Mussolini comenzó a construir en 1939 para albergar la Exposición Internacional de Roma del año 1942, y que la Segunda Guerra Mundial echó al traste). Los amantes del arte llaman a esta Roma contemporánea, concretamente al EUR, «El castigo de Dios».

Me presento en recepción y, después de acreditarme, todo fueron atenciones y buenas maneras. En honor a la verdad, entré con la idea de que llegaba a una más de las muchas instituciones romanas con mucho continente pero con poco contenido, que se esconden bajo elocuentes nombres y que, en buena parte del mundo, se identifican con la mafia y el espagueti. Pero no fue así, y el jefe de relaciones públicas me hizo cambiar de idea después del largo recorrido que hicimos por todas las instalaciones.

El UNIRE es una entidad pública dependiente de los Ministerios de Agricultura y de Finanzas, donde trabajan personas unidas por la misma pasión y con un objetivo en común: difundir e incrementar la



cultura hípica. La principal finalidad institucional de la entidad es la de valorar y mejorar las razas equinas, de competición y de silla, con una atención particular por el purasangre inglés y sobre todo por el trotador italiano. No debemos olvidar que las carreras al trote vienen celebrándose con éxito en Italia desde el año 1800, y su libro genealógico data de 1896. Seguramente que Varenne, el más famoso de todos los trotadores italianos, haya contribuido a ello. Nacido en 1995 por de Lalmaz y Waikiki Beach, venció en cincuenta y tres grandes premios y estableció el record mundial de los dos kilómetros, marca imbatida al día de hoy.

«*Cavallo che corre non la bisogno di sprone*»
«El caballo que corre no necesita espuelas».

La principal fuente de financiación del UNIRE y de todas sus actividades deriva de las apuestas de las carreras de caballos. Cada año redacta el calendario de las carreras de los cuarenta y tres hipódromos distribuidos por todo el territorio nacional y, mediante una minuciosa valoración de cada una de las instalaciones, establece y asigna las jornadas de carreras divididas en trote, galope y vallas.

Desde hace algunos años, el UNIRE ha hecho obligatoria la obtención de un título de formación profesional para conseguir el carné de alumno-jinete. A través de las sociedades «*Alfea Pisana*» y «*Merano Maia*» se han instituido cursos para cada disciplina: veterinaria, equitación, herraje, hipología, cultura hípica, etc. Su finalidad es la de valorar antiguos oficios, y garantizar acreditación y seguro a todas aquellas personas que contribuyen a promover el espectáculo hípico.

En Italia, al no haber una red de yeguas ni de depósitos al estilo francés, el UNIRE colabora con los criadores nacionales en proyectos que tienen como finalidad la salvaguardia y supervivencia de las razas autóctonas en riesgo de extinción, y la tutela y biodiversidad de las razas.

Me recuerdan que «*L'occhio del padrone ingrassa el cavallo*» y les hago saber que es exactamente igual a nuestro refrán: «El ojo del amo engorda al caballo».

Entre las razas autóctonas, cabe destacar la labor llevada a cabo con el Murgese de las zonas altas de la Murge en la provincia de Bari, región Puglia, en el tacón de la bota italiana. O con el Haflinger, el perla Isabela vecino de Merano al norte de Italia en la región alpina del Alto Adigio en el Tirol Sur, o con el Bardigiano de Parmense en la región Emilia-Romana al norte de Italia.

Hay otras muchas razas que no reciben ayuda y es que, como se dice en Roma, «*A lava' la testa all'asino se sprega tempo e sapone*» que en Román Paladino –como cada hombre habla a su vecino– más o menos viene a decir que: «Lavando la cabeza a un burro se desperdicia tiempo y jabón».

El Ente tiene la concesión exclusiva de la señal televisiva y, a través de dos canales nacionales, asegura la transmisión de las imágenes en directo de todas las carreras a las agencias de apuestas, implicando así a un público extenso y muy apasionado.

Abandono el UNIRE con una muy buena impresión de lo visto y, como aún es pronto, decido hacer una visita a la agencia de apuestas hípcas más próxima al lugar donde me encuentro. Está cerca, junto al Tévere, entre el puente Marconi –uno de los veintiséis puentes que atraviesan el río en Roma–, y una de las cuatro basílicas patriarcales romanas, San Pablo Extramuros, que surgió en la primera mitad del siglo IV por voluntad del emperador Constantino. Las tres basílicas restantes, como se sabe, son: San Juan de Letrán, Santa María la Mayor y San Pedro.

En la agencia de apuestas, a pesar de la temprana hora, la actividad es grande y los apostadores profesionales –que tienen la misma cara en todo el mundo– con papel, lápiz y cronómetro en mano, no se pierden detalle de los monitores de televisión del UNIRE, que transmiten entrenamientos y carreras desde todos los hipódromos del país.

Me quedo un rato viendo en un monitor una carrera del hipódromo de «*Tor di Quinto*» al norte de Roma, pero no apuesto. Y es que todavía tengo grabada la prohibición que me hicieron hace ya muchos años, cuando como gentleman corría en la Zarzuela.

Vuelvo a Cristóforo Colombo y espero al bus 30-Express, que me dejará muy cerca de mi próxima visita, la que siempre hago en mis viajes a Roma. Me estoy refiriendo a la Plaza de Siena en «*Villa Borghese*», la pista donde se corre el Concurso de Saltos Internacional Oficial (CSIO). Junto a la parada del autobús, una «*operatore ecologista*» se afana con el rimel y la barra de labios, pero la escoba ni tocarla. Subo al autobús y, como siempre, el «*Sindaco*» (alcalde) romano tiene a bien el invitarme, ...aquí nadie paga el billete pues dicen que es un servicio público. Y yo se lo agradezco.

Me bajo en la Plaza Barberini y, como siempre, saludo a la Fuente del Tritón; sigo a pie por Vittorio Veneto y al pasar por delante de los hoteles del final de la calle, una vez rebasada la embajada de Estados

Unidos, me acuerdo de lo que me contaba mi querido y admirado profesor Enrique Martínez de Vallejo en la Escuela de Equitación de Campamento.

Me contaba Enrique que cuando Alfonso Queipo de Llano (q.e.p.d.) y él formaban parte del equipo español de saltos y venían a Roma, en uno de estos hoteles se alojaban. Y cada tarde, paseando con las botas y el uniforme, debido a su proximidad, atravesaban la muralla romana, (el «*muro torto*» que llaman los romanos), y por la Puerta Pincianna entraban en el parque de «*Villa Borghese*», como hago yo ahora, se encontraban de golpe con la pista de la Plaza de Siena que este año acogerá del 22 al 25 de mayo el 76 CSIO.

Villa Borghese es, después del de Villa Panphili, el segundo jardín más grande de Roma. Data de 1605, cuando el cardenal Scipione Borghese, nieto del papa Pablo V y mecenas de Bernini, inició las obras de este bello paraje.

Cuando vengo a Plaza de Siena, y lo hago en todos mis viajes a Roma que, por motivos familiares, son tres o cuatro veces al año, me siento junto a sus pinos centenarios y también me acuerdo de otro de mis profesores de equitación: Ángel Alonso Martín, el alumno preferido del gran profesor Jaime García Cruz. Corría el año 1960 y, como cadete, yo estaba en la Academia de Caballería de Valladolid. Hoy, y siempre que aquí vengo, le recuerdo ganando en esta pista, creo que el año 1956, el Gran Premio de Roma con su caballo Bris-Bris. El gran premio de las azuleas, lo llamaban, las mismas que cada primavera llenan de colorido la escalinata que desde la Fuente «*La Barcaccia*» de la Plaza de España (como la del Tritón, también obra de Bernini), sube a la Trinidad del Monte, y que cada mañana alegran el despertar de mi paisano Francisco Vázquez, nuestro embajador ante la Santa Sede.

Aquí sigo sentado entre los pinos centenarios, frente a la pista olímpica, y buscando en el baúl de sus recuerdos me traslado, como hice hace ya unos años, a Passo Corese, centro deportivo próximo a Roma, pequeño pueblo de la Fara Sabina en la provincia de Rieti donde tuve la suerte de conocer al mayor de los D'Inzeo, a Piero, para mí uno de los más grandes jinetes de saltos de la historia. Ocho Olimpiadas le contemplan. En esta pista, el año 1960 en la XVII Olimpiada, su hermano Raimondo con Posillipo ganó el oro y él con The Rock, la plata. Por equipos se llevaron el bronce.

Me contaba Piero que no puede haber nada más bonito en el mundo que el ganar medallas

junto a tu hermano en la Olimpiada llevada a cabo en tu país, organizada en tu ciudad, y con tus padres en la grada.

Me preguntó por sus amigos Enrique Martínez de Vallejo y Alfonso Queipo de Llano. Como hacía poco tiempo de la muerte de Alfonso en el atentado terrorista del hotel Corona de Aragón de Zaragoza, me dijo que estaba enterado de la tragedia, y que le faltó tiempo para llamar a Madrid y dar a Sonsoles su más sentido pésame.

Alfonso Queipo, Ángel Alonso Martín, Enrique Martínez de Vallejo, Piero y Raimondo D'Inzeo, ¡*mamma mía!* ¡Qué jinetes, qué personas!

Como este paseo a caballo por Roma se está alargando, decido volver a casa. Atravieso «*Villa Borghese*» dejando a mi izquierda el «*Galopatoio*», hasta llegar al «*Pincio*» donde me paro para contemplar la más espectacular vista de esta ciudad, con más de tres mil años de historia. Hoy, para despedirme, parece como si toda la luz de Roma se haya dirigido sobre una de sus siete colinas, sobre este «*Pincio*» donde se extiende la «*Villa Borghese*» y los jardines más hermosos de la ciudad eterna. Bajo la rampa y llego a la Plaza del Pueblo. Aquí, de nuevo el «*Sindaco*» me invita al autobús, y dejando atrás la Vía del Corso, la Plaza Venecia y el teatro Marcello, por el «*Lungotevere*» me acercan a casa y siento que este paseo está llegando a su fin. Un poco antes de echar pie a tierra paso de nuevo ante el imponente edificio del UNIRE en Cristóforo Colombo, y aún a sabiendas que es una copia del Servicio del Harás Nacional Francés, como dicen en mi tierra «me se apodera» la envidia cuando lo comparo con nuestro obsoleto Fondo de Explotación de los Servicios de Cría Caballar, donde hasta el nombre es horroroso.

«*Dalle stelle alle stalle*», y es que en Roma, cuando se pasa de un extremo al opuesto en la vida, se dice que: «Desde las estrellas a las cuadras».

«*Mannaggia porca la miseria*»

Arrivererci Roma.



«ATACA CON VALOR, A CABALLO ERES FUERTE»

Luís Ángel Rodríguez Delgado
Teniente Coronel de Caballería



Santiago Apóstol es el Patrón del Arma de Caballería y el lema «Santiago y Cierra España» fue una elección muy apropiada, en paralelismo a la Seguridad que en el campo de batalla proporciona el Arma.

«La audacia, la acometividad, la iniciativa y el sacrificio son virtudes sobresalientes del Arma, que compendian y caracterizan el tradicional espíritu jinete del soldado de Caballería».

Introducción. Ante estas cualidades del Arma descritas por nuestra propia Doctrina (pág. 4-6), no queda más que estar orgulloso¹ de ser un soldado más de la Caballería Española.

Pero estas características, de elevado contenido moral, no se le han asignado u otorgado de una forma graciable, impersonal o reglamentaria, sino que se han ido forjando a lo largo de la historia como fruto de las gloriosas páginas que han escri-



La aparición a finales del siglo XIX de alambradas con sus correspondientes terraplenes y trincheras, hicieron que el ataque a caballo fuera prácticamente impracticable. Pese a todo, el jinete lo intenta hasta el límite de lo humanamente insuperable, como reza la leyenda del pie. La Caballería pasaba por una de las fases más complicadas de su historia.

to sus componentes en el cumplimiento de las misiones que se les han ido encomendando.

Desde una perspectiva técnica, lo lógico es que esas misiones (concretas) le fueran asignadas al Arma por ser considerada en cada preciso momento como la más **apta** para cumplirlas, lo que solo se puede lograr mediante una exhaustiva y continua preparación de su personal y unidades en cuanto a la aplicación de sus **procedimientos** específicos y a la disponibilidad de los **medios** más apropiados², es decir, por ser la más **especializada** en cada caso concreto.

¹ Al igual que lo estarán o deberían estar los componentes del resto de las Armas con las suyas correspondientes.

² Lo que implica la continua adaptación a la evolución, tanto de medios como de procedimientos.

Sin embargo, a lo largo del siglo XX, nuestra Caballería se ha ido deteriorando paulatinamente entrando incluso en una fase de «crisis» como algún estudioso ha apuntado con anterioridad.

Para complicar más la situación, la aparición de las funciones de combate en nuestra Doctrina incluso ha dado pie a una corriente que pretende asociar a las Armas de Caballería e Infantería, tal vez fundamentada³ en la **aparente similitud** entre las dos, ya que la acción de ambas se basa en la **maniobra**. El hecho de que esta coincidencia dé pie a esta equiparación, hace pensar que no esté tan clara la interpretación de los términos: *Armas, Unidades, especialidades, maniobra, funciones de combate y capacidades* y su correlación.

Este artículo se limita a tratar la descripción que de la Caballería viene haciendo nuestra Doctrina, dentro del periodo comprendido desde 1924 hasta nuestros días, empleando el mismo procedimiento que otro publicado anteriormente denominado «*La Metamorfosis de la Maniobra*», (ambos tienen el origen en el mismo estudio preliminar de un programa de investigación) y que, por otra parte, obligará, para mejor comprensión del contenido, a analizar algunos de los términos mencionados, aunque de forma superficial.

Así mismo, se van a incluir en él una serie de aspectos y observaciones relativas a la Infantería (dada la aparente similitud entre ambas Armas), como consecuencia de un elemental y necesario seguimiento paralelo, que permita confrontarlas y compararlas entre sí para facilitar de esta forma el análisis de la influencia y posibles repercusiones que todo ello supone para ambas, especialmente para Caballería.

Por último, es preciso aclarar también que la parte correspondiente al «seguimiento» se ha reducido de forma considerable respecto al estudio original, debido a la densidad que supondría la lectura del contenido íntegro, por lo que se ha dejado limitado solamente a aquellos aspectos que se han considerado más relevantes.

La Caballería descrita por nuestra Doctrina. Un seguimiento desde 1924 a 2003. En la «Doctrina para el Empleo Táctico de las Armas y los Servicios» editada en 1924 ya se advertía que las armas automáticas constituían la mayor dificultad



Hasta finales del siglo XIX, la carga constituía el recurso decisivo para lograr la victoria. La aparición del fuego artillero, las armas automáticas y las granadas hizo que entrara en juego una modalidad de acción en el campo de batalla que puso en jaque a la Caballería; se trata de la defensiva. No obstante, a principios del siglo XX nuestros jinetes todavía escribieron páginas gloriosas en la historia, como la del Regimiento Alcántara en el Desastre de Annual.

para la acción de la Caballería (pág.58); lo que supuso un tremendo impacto para el Arma y los Institutos montados. No obstante, pese a su aparición, esos medios, nuevos en aquella época, no indujeron a un cambio sustancial en las Armas que, en esencia, siguieron manteniendo sus cualidades, formas de acción y misiones.

A la hora de definir el Arma de Caballería (pág. 57), especificaba que «*el medio de acción característico de la Caballería era la **movilidad**, y en el **movimiento** radicaba la razón de todos sus éxitos, pudiendo con tal recurso constituir una excelente reserva estratégica*». Se describían a continuación una serie de características que conlleva la movilidad como son: **velocidad, flexibilidad, necesidad de potencia de fuego** y la **vulnerabilidad** que suponía la *masa de caballos*.

Las misiones (pág. 59) eran **explorar, cubrir, cooperar en la batalla, perseguir y proteger la retirada**.

En cuanto a la Infantería, se la describía como el Arma del combate próximo (pág. 47). En la *ofensiva* conquistaba y conservaba el terreno, lo ocupaba y acababa de destruir al enemigo; en la *defensiva*, especificaba, era el baluarte ante el que se estrellaban los esfuerzos del adversario.

Situados ya en 1941, se edita la «Doctrina Militar Operaciones» en la cual la Caballería, al igual que el resto de las Armas, mantiene el carácter y las misiones sin variaciones esenciales si bien se

³ En principio, erróneamente.

«invaden campos de acción» por parte de una serie de elementos muy modernos (pág. 10).

Definía al Arma como: «de **contacto** y de **sorpresa**, que se acerca **deprisa** al enemigo y se familiariza con su fuego. Los elementos mecanizados amplían sus posibilidades de **reconocimiento**» (pág. 11).

Pero eran más bien escasas y limitadas las posibilidades y misiones de la Caballería porque, en aquellos años, aún basaba su acción en el caballo cuando ya había hecho acto de presencia el elemento acorazado/blindado (carro de combate y otros) y existía una gran proliferación de armas automáticas por lo que, mientras no se cambiaran los medios, ésta permanecería muy vulnerable y algo obsoleta. La necesaria modernización del Arma se retrasaba.

Posteriormente, cuando se le fue dotando de esos medios, las posibilidades de empleo fueron aumentando, como se verá; pero quizá, ya era demasiado tarde.

Por su parte, la Infantería había acrecentado su propia fuerza con unidades blindadas (o de ruptura), unidades contra carros, y unidades de morteros y lanzabombas, si bien hay que resaltar que la implementación del Carro de Combate en sus unidades fue ciertamente escasa y no tuvo por finalidad hacer la acción más dinámica, sino que lo que se pretendía era *aumentar la protección en calidad de armas de acompañamiento*.

En 1954 se estaba sustituyendo ya el caballo por el Carro de Combate, devolviendo a las unidades del Arma la velocidad, movilidad, protección y potencia perdidas.

Todo ello viene reflejado en las características y misiones que la Doctrina de 1957 «Doctrina Provisional para el Empleo Táctico de las Armas y los Servicios» describe para ella. Remarquemos algunas a continuación:

«La Caballería es el Arma del **movimiento**, y más concretamente del **movimiento rápido**» (pág. 21).

«La Caballería es el Arma de la **velocidad**... Obra preferentemente por el **movimiento**» (pág. 24).

«Es, por excelencia, el Arma del **contacto**, que busca y conserva en la marcha hacia el enemigo o cuando éste o las fuerzas propias lo rompen. Tiene gran aptitud para el **reconocimiento** y **ocupación transitoria del terreno**...» (pág. 25).

«La **maniobra** es la base de su acción» (pág. 25)⁴.
«Constituye siempre una excelente y ágil **reserva**» (pág. 25).

«Por su vulnerabilidad y rápido desgaste debe ser objeto de especial cuidado, reservando su empleo para poder utilizarla en sus misiones características: descubrir o **explorar**; cubrir o proporcionar **seguridad**; **combatir** con sus modalidades propias; **explotar el éxito** y **perseguir** y **proteger la retirada**» (pág. 25).

«Las características principales son: **velocidad, movilidad, flexibilidad y fluidez**» (pág. 25).

La Caballería va recuperando sus posibilidades de empleo...

Compárense todas estas características y formas de acción de la **Caballería** con las descritas en la **actual Doctrina** para Infantería.

Dando otro salto en el tiempo, en la «Doctrina para el Empleo Táctico y Logístico de las Armas y los Servicios», editada en 1976, se venía a decir lo mismo en cuanto al Arma de Caballería se refiere, si bien se añadía un nuevo matiz acorde con la reestructuración que se había llevado a cabo en nuestro Ejército, que consistía en que la Caballería pasaba a ser «*por excelencia el Arma del contacto y de la explotación*» (pág. 36).

Paralelamente, en el Arma de Infantería apareció una aproximación a sus actuales especialidades desde la perspectiva de la forma de maniobrar (pág. 34), concretamente la Infantería a pie y **en vehículo** (terrestre o aéreo), combatiendo, en este último caso, sobre **vehículo acorazado**. También se indicaba que «*la **movilidad y potencia** de sus unidades acorazadas la facultaban para las acciones profundas, **explotando a fondo el éxito conseguido***» (pág. 34).

Pese a que se le sigue definiendo como que «*reúne un equilibrado **conjunto de capacidades medias** que le permiten combatir*» y se añade que «*normalmente necesita la cooperación de las otras Armas*» (pág. 34), lo cierto es que la dotación de medios acorazados a la Infantería⁵ idénticos a los que empleaba la Caballería, da pie al inicio de un solape de posibilidades entre ambas, que no de procedimientos. El combate sobre vehículos se empieza a transmitir a Infantería.

Por lo pronto, la **explotación del éxito**, que era una misión típica y **exclusiva** de Caballería, pasa a ser una misión «*compartida*» entre las dos Armas

⁴ No perdamos de vista este matiz.

⁵ Anteriormente, la prioridad de material de dotación ya se le había dado a la División Acorazada ante la Brigada de Caballería.



Desde la década de los 80, se consideraba imprescindible dotar a las unidades del Arma de helicópteros. Las referidas consideraciones al respecto siempre han sido desestimadas hasta la actualidad. En la imagen, un helicóptero forma parte del dispositivo para la escolta de un convoy.

de Combate y ésta será la dinámica que se seguirá, como se irá apreciando, en la propia Doctrina hasta nuestros días.

En 1980 se edita la «Doctrina Empleo Táctico y Logístico de Armas y Servicios», la cual supuso pocos cambios para el Arma de Caballería, que pasaba a ser por excelencia el Arma de la seguridad, del contacto **y del aprovechamiento del éxito** (pág. 40). Por aquel entonces, seguía prevalciendo la misión de la «explotación del éxito» sobre la de reconocimiento, pero esto no tardaría en cambiar (1982, Plan META).

En lo que a la Infantería se refiere, se puntualizaba que era «*especialmente apta para la utilización de medios de helitransporte⁶ lo que le proporcionaba a sus unidades una serie de posibilidades*» (pág. 38). En la propia descripción doctrinal se le comienza a implementar alguna cualidad destacable que le permitía mantenerse en vanguardia en aquellos aspectos militares más relevantes, ya fuera respecto a algunos logros obtenidos gracias al progreso⁷ o bien por las propias tendencias de los ejércitos. Sin embargo, continuaba manteniendo (en esta Doctrina por lo menos) el diseño clásico de capacidades y posibilidades, es decir, que reunía un equilibrado conjunto de capacidades medias y que normalmente necesitaba la cooperación de las otras Armas.



En la Doctrina de 1996, a la Caballería se la definía como el Arma de la información, tal vez en un intento de identificarla con la función de combate inteligencia.

Situados ya en 1996, la Doctrina «Empleo de la Fuerza Terrestre» define a la Caballería de la siguiente forma: «*Es por excelencia el Arma de la **información**, de la seguridad, del contacto y de la **acción resolutive***» (pág. 5-4); también añade que «*basa fundamentalmente su actuación en la **maniobra**, que ejecuta especialmente mediante el movimiento rápido*».

Hasta esta Doctrina, la Caballería era definida mediante sus **características y forma de acción**, es decir, el movimiento (rápido) o velocidad. A partir de este momento, se la define prácticamente por sus misiones en las que destaca la novedad de la **información** que, hasta este momento, era un *aspecto implícito en todas las que tenía asignada* (reconocimiento, seguridad, explotación del éxito... etc.).

También se especifica en el último párrafo de la página 5-4: «*En consecuencia, sus actuaciones materializan fundamentalmente la función maniobra, a la vez que participa en satisfacer las necesidades del mando en cuanto a inteligencia y contribuye a la función de movilidad, contramovilidad y supervivencia*».

Si nos paramos a reflexionar sobre este párrafo, no se acaba de comprender en qué se basa la identificación de estos cometidos con este Arma concreta. Veamos por qué.

Por una parte, en cuanto a Inteligencia se refiere, se debería tener en cuenta que solamente la en-

⁶ Se debe tener en cuenta el descubrimiento en aquella época de las posibilidades que proporcionaba el empleo de helicópteros y los helitransportes, deducido de la experiencia en la guerra de Vietnam.

⁷ En este caso concreto, Caballería también introduce al helicóptero (pág. 42) como un medio para lograr ese movimiento rápido que constituye la esencia de sus actuaciones pero, como se verá, se quedaría en una ilusión y, además, los intentos vanguardistas se quedarán reducidos a este caso concreto.

unidad Brigada tendría esa capacidad; el resto de unidades tan solo se limitan a la «**obtención de información**». Luego, salvo que se emplee esta Gran Unidad o se les asigne ese cometido a mayores de sus misiones específicas, malamente contribuirán dichas unidades a satisfacer las necesidades del mando en cuanto a Inteligencia. Por otra parte, el Sistema de Inteligencia emplea todo tipo de recursos, de lo que se deduce que prácticamente **todas las Armas** colaboran en mayor o menor medida en dicho Sistema.

En cuanto a la contribución a la movilidad, contramovilidad y supervivencia, se debe tener en cuenta que las unidades de Caballería realizan las tareas correspondientes al respecto **en beneficio de su propia maniobra**, al igual que todas las unidades de todas las Armas excepto las unidades de Zapadores, que tienen como misión proporcionar el apoyo general al despliegue y a la maniobra⁸.

No obstante, estos aspectos se rectificarán en la siguiente Doctrina, como se verá.

En otro orden de asuntos a tratar, en esta Doctrina, en lo que a la Caballería se refiere, el helicóptero no se trata.

La entrada en vigor en 1998 de la Doctrina «Empleo de la Fuerza Terrestre (2.^a edición)» se puede considerar un despropósito para el Arma de Caballería, debido al considerable recorte de posibilidades de empleo, al menos en teoría, que ésta supone.

En ella se definía al Arma como «*la de la información, de la seguridad y del contacto*» (pág. 5-4). **Ya no es el Arma de la acción resolutive**. Llama la atención como en tan breve plazo de tiempo y sin un razonamiento que lo justifique, el Arma pasa de ser capaz para la acción resolutive, a no serlo.

Sus unidades «*son especialmente aptas para el reconocimiento, el combate de encuentro, el enlace táctico y para la obtención de la sorpresa...*» (pág. 5-4).

No se definen, como en las anteriores doctrinas, las misiones propias.

No se mencionan en esta Doctrina la explotación del éxito y persecución que, hasta la fecha, era una de las misiones clásicas del Arma, por no decir en exclusiva. Tampoco se mencionan las **operaciones en profundidad** como en la anterior, ni nada relativo a las operaciones retrógradas.

Al final, la actuación de la Caballería se reduce al reconocimiento, la seguridad y la información...

La parte más lógica es que desaparece todo lo relativo a la aportación en cuanto a Inteligencia se refiere, así como a movilidad, contramovilidad y supervivencia. No parecía muy apropiado, como hemos visto.

En cuanto al Arma de Infantería, hay que destacar que en la definición inicial ya *la identifica como el Arma de la maniobra*. También tiene especial relevancia el párrafo en el que se indica que sus unidades acorazadas y mecanizadas son aptas para **acciones móviles y profundas** (pág. 5-4), una nueva faceta doctrinal que mucho tiene que ver con las **operaciones en profundidad**, esas que antes las llevaba a cabo la Caballería. Sin comentarios.

Por lo pronto, la maniobra para Infantería, pero no seamos pesimistas, también encontramos algo positivo: las unidades (de Caballería, se refiere) «*ven potenciadas sus posibilidades con el apoyo de unidades de helicópteros*» (pág. 5-4). Más tranquilos.

Por fin nos situamos en la última Doctrina de nuestro Ejército, la cual está editada en el siglo XXI, concretamente en 2003, (en vigor en la actualidad). Se trata de la «Doctrina Empleo de la Fuerza Terrestre» (3.^a edición).

En ella, el Arma de Caballería «*es por excelencia el Arma del reconocimiento, de la seguridad y del contacto*» (págs. 4-6); en ésta sí se describen las misiones características que son: «*reconocer, descubrir o explorar; proteger, cubrir o proporcionar seguridad; explotar el éxito y perseguir. Tiene también gran aptitud para ejecutar acciones en las que se precise economía de medios... y potente reserva o ejecutar operaciones retrógradas*». (pág. 4-6). Se recuperan parte de las posibilidades de empleo.

Por su parte, al Arma de Infantería se le sigue considerando por excelencia como el Arma de la maniobra (pág. 4-5). Es de destacar el siguiente contenido doctrinal: «*Sus unidades medias dan respuesta adecuada a la necesidad de controlar las crisis emergentes que precisen, a la vez, una reacción rápida y la suficiente capacidad resolutive*» (pág. 4-5). Sigue manteniéndosela al día, como debe ser.

⁸ Datos contenidos en las páginas 5-5 y 5-6, y, sobre todo, el último párrafo de la 5-6.

Como se puede apreciar, mientras al Arma de Infantería se la define por ¿sus características y forma de acción? («*es por excelencia el Arma de la maniobra*»), a la Caballería se la identifica mediante **tres misiones**⁹. No parece que exista una **correspondencia formal** a la hora de describir ambas Armas, aspecto que, por otra parte, tiene sus repercusiones. De hecho, si nos ciñéramos a las *características* de las Armas, la de Caballería también se podría considerar por excelencia como el Arma de la maniobra, tal y como lo era hasta 1980 y también tendría su **capacidad resolutive**, (aspecto este que **ya NO viene contemplado** en la Doctrina), para una serie de acciones concretas por ser ésta la más **apta** para llevarlas a cabo. Sin embargo, de buenas a primeras, doctrinalmente **la Caballería ya NO parece ser resolutive** (como lo era hasta 1980).

Pero no se puede cerrar este apartado obviando el detalle de que en esta Doctrina, es decir, en la actualidad, las unidades de Caballería siguen viendo «*potenciadas sus posibilidades con el apoyo de unidades de helicópteros*» (pág. 4-6). La esperanza nunca se pierde.

Conclusiones sobre el Arma de Caballería.

Como se ha ido apreciando, con el paso del tiempo las posibilidades de empleo de la Caballería se han ido reduciendo, al menos desde el punto de vista «doctrinal», mientras que sus características no se han alterado prácticamente.

En principio, la aparente **NO disponibilidad** de los **medios** que necesitaba para cumplir sus misiones podría ser un motivo determinante, pero no debería ser definitivo ya que también habría que analizar si sus unidades disponen de las **capacidades** que precisan para cumplir las misiones asignadas o a asignar, en coherencia con sus **características**. En caso negativo, se podría decir que la Caballería es un Arma obsoleta. Pero también es conveniente analizar algunos aspectos relativos al **contenido doctrinal** referente a las Armas, cuya aplicación o interpretación podría haber influido de forma negativa, como se ha ido apreciando en el caso concreto de la Caballería.

Vayamos por partes y reflexionemos sobre estos tres puntos.

En cuanto a **los medios**, cabe decir que es obvio que la disponibilidad de los más apropiados (y

modernos) hace que las estructuras operativas cumplan sus cometidos con mayor efectividad y, a su vez, mayor seguridad.

Esa «no disponibilidad» supuso ya una constante totalmente negativa (mayor vulnerabilidad) y una menor eficacia durante el periodo comprendido desde principios de siglo hasta la Doctrina de 1957; posteriormente, conforme se le fue dotando de medios, fue recuperando posibilidades.

Visto lo anterior, vamos a interesarnos por la situación en la que nos encontramos en la actualidad. Repasemos de una forma muy somera, para no alargar demasiado el contenido de este artículo, la situación en la que se encuentra hoy día el Arma en cuanto a sus medios más característicos y representativos.

El **Carro de Combate** fue en su día el arma principal en el combate. En la actualidad sigue (y seguirá) siendo muy relevante e, incluso, decisivo su empleo, (como puede ser el caso en núcleos urbanizados, como se viene demostrando en los últimos conflictos).

Al parecer, las directrices en nuestro Ejército van enfocadas a que solamente tres de las unida-



Durante un tiempo, se ha cuestionado si el Carro de Combate tenía cabida o no en el Arma. En la actualidad, para otros ejércitos, sigue siendo un sistema de armas que puede ser decisivo, revalorizado su empleo en el combate en núcleos urbanizados.

⁹ Que habrá que amoldar a las derivadas de los conflictos emergentes, ya que este último aspecto ni se menciona en el apartado correspondiente a la Caballería.



El VEC sigue siendo el sistema de armas que más caracteriza y ha caracterizado a la Caballería. Su eficacia ha sido demostrada pero hoy día debería ser sustituida por otra plataforma más acorde con los requerimientos operativos que se demandan en la actualidad.

des de Caballería dispongan de ellos (en este artículo no se expone la ubicación de las mismas).

El **VCI/C «Pizarro»** que, como sistema de armas de múltiples posibilidades, podría sustituir al VEC (o similar) en las unidades pesadas. Junto con el Carro de Combate se podrían organizar unidades muy aptas para realizar las misiones similares a las que desempeñan las ligero-acorazadas, pero en el marco de una Unidad acorazada, muy similares a las empleadas por ejércitos de nuestro entorno.

Las directrices parecen encaminadas a NO dotar de este medio a las unidades de Caballería.

El **VEC** es, quizá, la plataforma más representativa de las unidades del Arma. Su eficacia ha sido demostrada, pero hoy en día se puede considerar un tanto obsoleta debido, principalmente, a la carencia de una serie de sistemas que según los nuevos requerimientos operativos resultan imprescindibles; también a la limitada protección que proporciona.

En la actualidad parece encontrarse en una de las fases del Proceso de Programación de Armamento, por lo que se supone que, presumiblemente, podrían contar con una nueva plataforma en su día.

El **VRCC «Centauro»** es la plataforma sobre ruedas más moderna, que proporciona capacidades

similares a las del Carro de Combate en las unidades contempladas por la Doctrina como medias.

El **VREC** es una Plataforma (4 x 4) cuyo principal cometido consiste en la obtención de información en misiones de reconocimiento ligero. En este sentido, es obvia la mejora de la operatividad que proporcionaría como un complemento del reconocimiento mediante el combate (pero **nunca como sustituto de éste**).

En la actualidad, las unidades no disponen de los mismos. Parece encontrarse también en una de las fases del Proceso Programación de Armamento. Otra plataforma más con la que se supone que podrán contar en su día.

El Helicóptero; ya desde la década de los 80 se consideraba imprescindible dotar al Arma de este medio, al igual que en algunos ejércitos de nuestro entorno, lo que ampliaría considerablemente las posibilidades de las unidades.

Todas las consideraciones al respecto fueron desestimadas en su día y continúa en la misma situación en la actualidad.

UAV,s que, para el caso que se trata, serían mini o micro-UAV,s, más acorde con el nivel táctico en el que cumplen sus misiones las unidades del Arma y en similitud también con algunos ejércitos de referencia. Este medio en la actualidad es prácticamente inexistente en todo el Ejército. No obstante se ha considerado en los Módulos de Planeamiento dotar a unidades de Caballería del mismo (de nivel táctico).

Medios de telecomunicaciones y de apoyo al mando y control, especialmente las radios PR4G y NODOS SIMACET, en la actualidad hay unidades que carecen de las primeras y, en general, los NODOS que se les asignan son insuficientes¹⁰.

Medios DAA, prácticamente inexistentes en las unidades.

Medios EW tácticos¹¹, inexistentes en las unidades.

Medios de Apoyo Logístico (orgánicos), cada vez se demuestra más la necesidad de que las unidades cuenten con una cierta autonomía logística¹² en operaciones para plazos de tiempo concre-

¹⁰ Hay que tener en cuenta que las unidades de Caballería de cualquier entidad normalmente actúan con una gran dispersión y muy destacadas, habitualmente en vanguardia, en el marco del Agrupamiento Táctico, lo que supone que no se pueden comparar las necesidades al respecto, especialmente a niveles Grupo y Regimiento, con los equivalentes de otras Armas.

¹¹ En ejércitos de nuestro entorno sus unidades ya disponen de estos medios; en otros la tendencia es iniciar la dotación a las mismas.

¹² A partir del nivel Grupo y superior.

tos y, sin embargo, progresivamente las estructuras orgánicas al respecto se van reduciendo cada vez más, a lo que hay que añadir que los medios disponibles tienen grandes limitaciones en cuanto a protección, sistemas de navegación y enlace.

Como se puede apreciar, no es que se goce precisamente de una situación privilegiada en cuanto a la disponibilidad de material por parte de las unidades ni es muy halagüeña la previsión que se tiene para el futuro, al menos, en lo que se refiere al más próximo.

En este artículo no se plantea ni se pretende comparar si esta situación es la misma o no que la de las demás Armas, ni se cuestiona si se le debería haber dado un trato más ventajoso y satisfactorio a lo largo del periodo de tiempo que estudiamos, pero lo cierto es que la limitada disponibilidad de **medios**, (especialmente en lo que respecta al carro de combate) puede haber derivado como consecuencia a ese «transvase» de misiones que se ha venido apreciando a lo largo del seguimiento.

El planteamiento es sencillo; si, por una parte, se dispone de carros (por poner un ejemplo), se es apto para ciertas misiones; por otra, si no se le asignan y por lo tanto no se realizan ciertas misiones, no se necesita el carro de combate. La clave está en dar el primer paso y ése parece ser que se dio en su momento, concretamente en la Doctrina de 1998.

No obstante, en dicho planteamiento, un tanto artificioso, nos estaríamos olvidando de los **procedimientos** que son con los que realmente se logra una especialización (a base de instrucción y adiestramiento) y que, a la postre, capacita más o menos a un Arma para el cumplimiento de unas misiones concretas.

Pongamos un ejemplo para entender esto: dote-mos a un ELAC de piezas ATP,s. ¿Sería éste el más «apto» para realizar acciones de apoyos de fuego? Seguramente pondrían mucho celo en el empeño, pero nunca lograrían la efectividad y celeridad de una unidad de Artillería.

Ahora, una anécdota: un día, cierto amigo y compañero de quien suscribe este artículo (del Arma de Infantería) planteaba que el gran problema de la Caballería consistía en no haber sido capaces de determinar (o decidir, más bien) el sustituto del caballo. Realmente es un planteamiento primitivo que no tiene razón alguna; cierto es que el caballo era el medio que permitía a los jinetes lograr unos objetivos concretos. Pero en la actuali-



Las unidades demandan una cierta autonomía logística en operaciones. Las estructuras orgánicas al respecto son cada vez más reducidas, a lo que hay que añadir las limitaciones de los propios medios disponibles.

dad hay varios sistemas de armas (ya se han expuesto algunos) que pueden sustituir al animal para cumplir con sus cometidos; dependerá de los requerimientos tácticos y circunstancias para emplear el más idóneo, al igual que se empleaban distintas razas de caballo con arreglo al tipo de unidades diseñadas para el cumplimiento de unas misiones tipo.

Pero, pese a que la realidad de la situación no sea nada envidiable, conviene dejar claro que, pese a todo, las unidades de Caballería siguen y seguirán cumpliendo sus misiones, algunas de ellas de forma destacada, con una efectividad más que razonable y aceptable.

El segundo campo que abordamos, para seguir un orden, son las **características**, que siguen siendo la **velocidad, la movilidad, la flexibilidad y la fluidez** y analicémoslas para determinar si corresponden, o no, con lo que se requiere de nuestras unidades para hacer frente a las misiones actuales.

Partamos de la base de que estas misiones pueden dar lugar a dos tipos de operaciones:

Las Béticas, que implicarán la anulación o neutralización de un enemigo (y sus infraestructuras, si procede), si bien el recurso de la fuerza a gran escala, que supondrá con toda seguridad un alto grado de letalidad en la población y de destrucción de infraestructuras, se reservará como último medio para ejercitar el poder.

Las No Béticas, «desarrolladas ante una gama muy amplia de circunstancias cambiantes enmarcadas en una serie de actividades políticas, militares y civiles, que contribuyen a la prevención y re-

*solución de conflictos y a la gestión de crisis para alcanzar unos objetivos determinados*¹³.

En cuanto a las primeras (que se podrían entender como las «*clásicas o convencionales*»), se debe tener en cuenta cual es el nuevo panorama en el que se prevé que se desarrollarán estas operaciones. Las características de este nuevo escenario se describen en el «Campo de Batalla Futuro».

Entre otras, destacan que será un campo de batalla no lineal como consecuencia de la **dispersión** de las Fuerzas; que el **ritmo** será muy superior debido a un mejor **conocimiento de la situación** y, por lo tanto, a una mayor **capacidad de toma rápida de decisiones**.

La NO linealidad ocasiona el **aislamiento** de acciones e introduce una nueva idea de **profundidad** que implica atacar desde lejos, tratando de obtener la **sorpresa** y ser **resolutivo** antes.

El conocimiento de la situación se obtendrá gracias a una mayor **información**, razón por la cual, ésta tendrá especial importancia en el combate.

Otras características de este nuevo Espacio de Batalla son: la **fluidez**, que supondrá más dinamismo y la **velocidad** con la que se logrará más agilidad en los despliegues iniciales.

Prepararse para afrontar nuevas formas de combate implica una **anticipación conceptual**. Convertir esa anticipación en ventaja implica plasmarlo y reproducirlo rápidamente en **capacidades operativas** y **procedimientos de empleo**. La adaptación de estos **procedimientos** será mucho más sencilla y eficaz en las Unidades que ya los venían empleando (éstos u otros muy similares) que las que se tienen que organizar y adiestrar partiendo de cero.

De hecho, una proporción muy considerable de los equipos, medios y estructuras son herederos de los ejércitos ideados para la guerra tradicional. La adaptación y los cambios ya están en marcha y en parte ya se han experimentado en operaciones reales.

Compárense ahora todas estas características descritas para las **Operaciones Bélicas** con las del **Arma de Caballería**. Que sea el propio lector el que saque sus conclusiones. En principio parecen perfectamente válidas y actualizadas.

En cuanto a las segundas, las **No Bélicas**, hay que tener en cuenta que es necesario inferir los requerimientos que deben tener las Fuerzas (del

componente terrestre en este caso) que se van a emplear en este tipo de operaciones.

Primero, la **disponibilidad**, es decir, que estén preparadas para ser **rápidamente** integradas, desplegadas y empleadas.

Las unidades de Caballería tienen la **misma disponibilidad** que la del resto de las Armas, siempre y cuando dispongan del personal y material que marca sus MPO,s y se permita su preparación (instrucción y adiestramiento).

Segundo, la **proyectabilidad**, es decir, que puedan ser **desplazadas** con la suficiente potencia de combate y protección hasta un escenario exterior para cumplir una misión específica y ello implica la capacidad de generar (alertar, movilizar, concentrar, mover, etc.), desplegar (transportar y entrar en zona), sostener y replegarlas al Territorio Nacional.

Las unidades de Caballería tienen la **misma proyectabilidad** que la del resto de las Armas. Dependerá principalmente de los medios de que disponga el Estado para tal necesidad.

Tercero, la **aptitud para la misión**.

Para analizar este tercer requerimiento se debe tener en cuenta que no existen unidades dedicadas específicamente a este tipo de operaciones, sino que es preciso organizarlas «ad hoc» con arreglo a los parámetros establecidos en las directivas de planeamiento en vigor. Por lo tanto, la estructura operativa resultante estará compuesta por unidades (módulos), cada una de las cuales aportará unas **capacidades** (aptitudes) específicas. El conjunto dispondrá de la totalidad de las capacidades operativas requeridas.

En este sentido, se debe tener en cuenta lo indicado en la propia Doctrina en vigor (véase pág. 4-5), según la cual las capacidades operativas que aportan las Armas contribuyen de forma fundamental en el desarrollo coherente de las operaciones, ya que incrementan la **capacidad de combate del conjunto**.

Por tal motivo no se puede concebir que un solo Arma sea capaz, por sí sola, de realizar operaciones de este tipo con garantía de éxito.

Aclarados estos términos, veamos de forma somera y esquematizada¹⁴ las posibilidades que pueden aportar las unidades del Arma de Caballería en este tipo de operaciones:

¹³ Orientaciones Operaciones No Bélicas.

¹⁴ Aunque este contenido suponga un considerable desgaste de la paciencia del lector, le evitará tener que remitirse a la publicación de referencia, que se trata de «El Combate de la Caballería». MADOC-OCTUBRE 2006.

Dentro de las Operaciones de **Apoyo a Autoridades Civiles**:

- **Proporcionar medios humanos**, que permitan reforzar las capacidades ya existentes de protección civil.
- **Proteger instalaciones** o puntos sensibles o importantes.
- **Proteger vías de comunicación**.
- Impermeabilizar **fronteras**.

En las Operaciones de **Evacuación de No Combatientes**:

- **Transportar y proteger a los residentes** en su traslado desde los puntos de reunión hasta los puntos o áreas de reagrupamiento establecidos.
- **Recuperar personal aislado** o grupos reducidos que no han podido acudir a los puntos de reunión, o se encuentran retenidos contra su voluntad.
- **Ocupar y proporcionar seguridad** a los puntos o áreas de reagrupamiento.
- Proteger a los residentes en su traslado desde los puntos o áreas de reagrupamiento hasta el centro de control de evacuación.
- Proporcionar seguridad a los centros de control de evacuación.
- En las Operaciones de **Extracción**: la actuación de la Caballería tendría connotaciones similares a la **protección de la retirada**. Las capacidades son similares a las indicadas para Operaciones de **Evacuación de No Combatientes**.

En las Operaciones **Humanitarias**, las unidades de Caballería son adecuadas para realizar las acciones encaminadas a:

- Proporcionar **seguridad** a determinadas zonas o rutas.
- Garantizar el movimiento de **convoyes y personas**.
- **Proteger** la distribución de apoyos.
- **Cooperar** en la reparación de daños (dentro de sus posibilidades).

En las Operaciones contra el **Crimen Organizado y el Terrorismo Internacional**:

- Tareas de **vigilancia**.
- **Patrullas**.
- **Puestos de observación y escucha**.

En las Operaciones relativas a la **Aplicación de Sanciones**:

- **Control de fronteras**.
- **Vigilancia** de zonas.

- Vigilancia de puntos sensibles.
- **Verificación** de armas.
- Otros.

En las Operaciones de **Apoyo a la Paz**:

- Operaciones de **Entrada Inicial**.
- Operaciones de **Control de Zona**, y en especial: establecimiento de un sistema de patrullas y puntos fijos para el control de toda la zona; ejecución de patrullas para el control y seguridad de las rutas de comunicación y de los principales núcleos de población; instalación de puntos de control, fijos y aleatorios sobre las rutas de comunicación y sobre los accesos (pasos fronterizos, puentes y otros puntos de paso obligado) a la zona sometida a control; apoyo y cooperación en actividades relacionadas con la prestación y distribución de ayuda humanitaria; apoyo y cooperación en actividades relacionadas con el orden público.
- Operaciones de **información** (INFO OPS).
- Actividades relacionadas con la **inteligencia** (especialmente obtención de información).
- Cooperación **cívico-militar** (CIMIC).

También en este otro tipo de operaciones parece que al Arma se le puede considerar tan actual y adecuada, en cuanto a sus procedimientos y capacidades, como la más actual y adecuada del resto de las Armas. No parece, por lo tanto, que sea tan obsoleta sino, más bien, todo lo contrario.

Por último, analicemos el tercer campo, el **contenido doctrinal**, en el que, a la hora de definir las Armas (véase pág. 4-4, último párrafo de nuestra Doctrina), se indica que se diferencian «*por sus características particulares de actuación y por las funciones que desarrollan en el combate*».



La instalación de puntos de control es uno de los cometidos a realizar dentro de la misión de Control de Zona.

En principio, con relación a la primera parte de dicho párrafo, parece que resultaría más adecuado definir un Arma por sus **características** que son las que conforman sus potencialidades. Además **describirla por sus misiones**¹⁵ supone, desde el origen, una limitación en cuanto a las posibilidades de empleo.

De esta forma y retomando un enfoque similar al de la Doctrina de 1980, se considera más apropiada una definición de la Caballería que se aproxime a lo siguiente: es el Arma de la **rapidez**¹⁶, cuya acción se basa en la **maniobra** y cuyas unidades tienen la capacidad de poder ser destacadas a **grandes distancias** y desplegar en **amplios frentes**, (tal y como ha sido, es y seguirá siendo a lo largo de su historia).

Volviendo de nuevo al párrafo que estamos tratando, su segunda parte es la que presumiblemente podría haber dado lugar a una mala interpretación.

Este posible error radica en la pretensión de «acotar» o **asignar funciones de combate a cada Arma**. Pero es que es la sensación inicial que se extrae de la propia Doctrina. Veamos algunos detalles que nos llevan a esa apreciación.

En lo relativo al Arma de **Infantería**, ya se ha tratado su relación respecto a la función de combate **maniobra**; Caballería se queda con sus misiones, también se ha tratado. Relativo al Arma de **Artillería**, se contempla (pág. 4-6): «*En el combate terrestre, la Artillería de campaña constituye fundamentalmente el esqueleto sobre el que se apoya el sistema que materializa el sistema de apoyos de fuego*», y en lo que respecta a la Artillería antiaérea (pág. 4-7): «*Son las responsables principales de llevar a cabo las operaciones de defensa antiaérea, integrándose en el sistema que materializa la defensa aérea*». Le toca el turno al Arma de **Ingenieros**, en el apartado correspondiente a la especialidad «Ingenieros» (pág. 4-8) afirma «*Las unidades de Ingenieros favorecen la maniobra propia y dificultan la del enemigo mediante accio-*

*nes conducentes a modificar las condiciones del terreno, realizando misiones de apoyo a la **movilidad, contramovilidad y protección***¹⁷. En la misma página, en cuanto a la especialidad de «Transmisiones» la define: «*El ámbito de actuación de esta especialidad es el de las telecomunicaciones, la información para **mando y control** y la **guerra electrónica***».

Haciendo recuento, quedarían las funciones de combate «**inteligencia**»¹⁸ y «**apoyo logístico**». Caballería se queda sin silla o, como mucho, compartiría «maniobra» con Infantería.

Frente a este posible intento de identificación «función de combate-Arma» es conveniente tener en cuenta lo siguiente:

Primero, que la propia Doctrina (pág. 4-2) afirma lo siguiente: «*Doctrina, procedimiento, hombres y equipos darán contenido a las funciones de combate*». Todo ello es debido a que éstas, en sí mismas, no son más que un listado exclusivo de actividades homogéneas¹⁹ por lo que la correspondencia (de haberla, y nunca con exclusividad) sería con el correspondiente **sistema operativo** previsto para la consecución de un determinado efecto o efectos, para lo cual lo esencial para su aplicación estará en lo **procedimental**.

De esa manera, unidades de dos Armas pueden formar parte de un mismo sistema operativo (en el caso en el que sus actividades estén comprendidas en la misma función de combate, complementándose entre sí).

Segundo, relativo a la función de combate concreta que más afecta a la Caballería, es decir, «maniobra», hay que precisar que en el documento «Programa de Acción del Campo de Batalla», que se podría considerar como el documento referencia de esta Doctrina, y en lo que respecta al BOS «Realizar la Maniobra» afirma: «*se refiere a **todas las fuerzas**. Las fuerzas de apoyo deben moverse o maniobrar sobre el campo de batalla para proporcionar el apoyo que necesitan las fuerzas de «maniobra» infantería y blindados. Las fuerzas de arti-*

¹⁵ Como es el caso del Arma de Caballería.

¹⁶ En cuanto a la maniobra y también la toma de DECISIÓN.

¹⁷ Tengamos en cuenta que la función de combate consiste en un conjunto de acciones con cierta homogeneidad. No se concibe por lo tanto en qué consiste la homogeneidad de las acciones relativas a la movilidad y contramovilidad respecto a las de protección. Por otra parte, las primeras también tienen cierta relación con el MOVIMIENTO, englobado en la función «maniobra».

¹⁸ Que ya se ha tratado anteriormente, y se ha resaltado que en esta función entrarían en juego prácticamente TODAS las unidades de TODAS las Armas.

¹⁹ En sí mismas, las funciones de combate se deben considerar inertes, no así el sistema operativo correspondiente.

llería deben maniobrar para estar en la posición adecuada para proporcionar apoyos de fuego. Las unidades de transmisiones, ingenieros, defensa aérea y de apoyo de servicios de combate deben ser capaces de trasladarse con las formaciones combatientes en profundidad...»

Por lo tanto NO parece acertado considerar que el concepto de «maniobra», tal y como se venía reconociendo hasta esta Doctrina, sea **exclusivo de un Arma o identificarse con la misma**, ni siquiera bajo una nueva concepción de aquélla; de hecho en cuanto al fuego, movimiento y choque se refiere (las anteriores formas de acción que ahora conforman la maniobra), hay que tener en cuenta que la Caballería las emplea también; serán la rapidez en la decisión y en la ejecución, así como en los distintos **procedimientos de actuación**²⁰, los que marcarán la diferencia entre las dos Armas.

Y es que el empleo de unas fuerzas (con su personal y material), con unos procedimientos específicos y con la instrucción y adiestramiento necesarios, logrará unos **efectos** también específicos.

La diferencia, en resumen, estará en esos **procedimientos** y en los **efectos** que con aquéllos son capaces de lograr.

Además, se puede deducir que el éxito de cualquier operación dependerá, entre otros factores, del empleo por parte del Mando de la estructura operativa más adecuada con oportunidad.

Llegados a este punto, ¿se puede decir que Infantería y Caballería comparten la especialización en la función de combate «maniobra»? Por las razones expuestas anteriormente, desarrolladas a lo largo de este trabajo, se deduce que ambas, realizando actividades específicas de la función de combate «maniobra», requieren especializarse de forma diferente para el cumplimiento de misiones distintas.

Y en cuanto a lo relativo a lo de la «similitud» de las misiones de la Infantería y la Caballería, en cierto modo está ya contestado anteriormente. Si un Arma es especialmente apta para un tipo de misiones, las cuales incluso vienen ya reflejadas en la propia Doctrina, significa que el resto de las Armas son menos aptas para cumplirlas. Según esto, dependerá, como también se ha indicado anteriormente, del empleo por parte del Mando de la uni-

dad (o estructura operativa) más adecuada en cada momento y situación, sea del Arma que sea.

Ahora bien, si las misiones a las que se refiere son las genéricas de cada Arma, derivadas de la aptitud para cumplirlas gracias a sus procedimientos, organización de sus estructuras operativas, tipos de medios...etc., entonces no debería cuestionarse ni tan siquiera.

Este planteamiento daría contestación a ciertos comentarios que le han llegado al que suscribe, relativos a que la Caballería debería desaparecer ya que ya hay quien cumpla sus misiones y quien realice la función de combate maniobra. Ciertamente dichos comentarios no demuestran sino un absoluto desconocimiento de los conceptos doctrinales y del Arma en particular.

Sin embargo, como ya se ha apreciado en el seguimiento de ambas Armas dentro de este estudio, se han ido «transvasando» cometidos del Arma de Caballería a la de Infantería, no así los procedimientos. Esto nos lleva a la *«falta de claridad entre las misiones asignadas a Infantería y Caballería, con enorme perjuicio para ésta, que se ve sustituida en cometidos que le son propios»*²¹.

La solución a este problema está fuera del ámbito que comprende este estudio. Tan solo se debería tener en cuenta la siguiente reflexión:

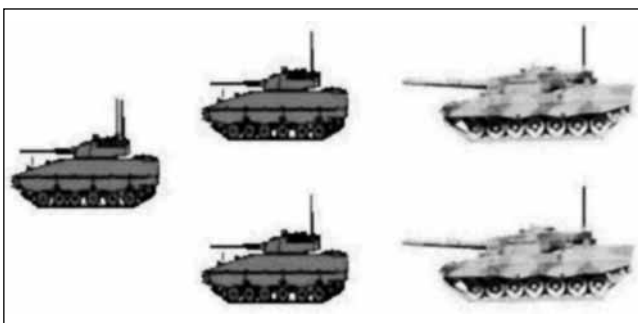
Si a unidades de un Arma se le encomiendan las misiones que corresponderían a las de otra y, para ello, se les dota de los medios que necesiten, posiblemente lograrán cumplirlas; es decir, tendrán capacidad operativa para hacerlo pero, en buena lógica, con **menor efectividad** por la falta de la **especialización** que requiere y que ya tiene la segunda.

Siempre será preferible **conjugarse TODAS las unidades más apropiadas** para incrementar la capacidad de combate del conjunto (véase el primer párrafo de la página 4-5 de nuestra Doctrina).

Pero más aún dentro de la misma reflexión, si se da el caso de que determinadas unidades (tradicionales o de nueva creación) de un Arma están empezando a emplear los procedimientos de las de otra, entonces se puede concluir que esa necesidad se debe a que los suyos son obsoletos, en cuyo caso, las que sobran realmente son esas unidades. Otra opción podría ser intentar lograr la especialización en otros procedimientos además de los su-

²⁰ No se debe olvidar que los procedimientos, entre otros elementos, son los que dan contenido a las funciones de combate.

²¹ Francisco Arenas Cano: «La crisis de la Caballería». Ejército (506) 1982. Citado anteriormente.



Uno de los diseños de una estructura de entidad Sección constituyente de la base de las Patrullas para realizar todo tipo de cometidos, en el marco de las Unidades Pesadas, en consonancia con sus equivalentes en ejércitos de nuestro entorno.

yos propios; en cuyo caso, al final de dicho proceso solo existiría un Arma con varias especialidades (que en buena lógica, estas últimas serían las equivalentes a las actuales Armas), es decir, el mismo resultado respecto a lo que se dispone hoy día, pero con un doloroso proceso entre medias y cambiado de nombre.

La conclusión final es que siendo la Caballería un Arma cuyas características gozan, como ya se ha observado, de plena actualidad, se ven reducidas sus posibilidades de empleo debido a la limitación de **medios** con que se dota a sus unidades y por el propio **contenido de la Doctrina**, cuya resultante da pie a cuestionar si merece la pena, o no, mantenerla.

Mientras tanto, el jinete de Caballería sigue atacando con valor, con audacia, acometividad, iniciativa y sacrificio cuando se precisa de él aunque, en la actualidad, su caballo sea menos fuerte.

BIBLIOGRAFÍA

La Caballería en la Historia Militar. Academia de Caballería.
 La Caballería en la Historia Militar. ACAB. Conferencias.
 La Caballería Española 1939-88. Quirón Ediciones.
 Del Caballo a los Medios Acorazados 1939-90. Quirón Ediciones.
 Antecedentes Históricos de la BRC. Academia de Caballería.
 Or. El Reconocimiento de las Patrullas de Caballería.

Or. Operaciones No Bélicas.
 Or. Combate en Zonas Urbanizadas.
 Or. Cometidos de Pequeñas Unidades en Operaciones de Apoyo a la Paz.
 Or. Mando y Control en las Pequeñas Unidades de Maniobra.
 Pinv. Estructura del ET según sus capacidades.
 Pinv. Volumen de Fuerza Necesario y Volumen de Fuerza Posible.
 Documento «Tendencias» (MADOC/DIVA. Ediciones 2003 a 2007).
 Documento «Análisis de Experiencias para la obtención de Lecciones Aprendidas. MADOC/DIVA (Ediciones 2003 a 2007).
 Documento «Campo de Batalla Futuro» (Edición 1995).
 Documento «Campo de Batalla Futuro» (Borrador. 2005).
 Documento Componentes de la Capacidad.
 Documento Programa de Acción en el Campo de Batalla.
 Documento Operations FM 3-0. Army USA. Feb 2008.
 Documento «Maniobra» (MADOC Sep 2002).
 Documento El Combate de la Caballería. MADOC Oct 2006.
 Documento «Joint Vision» (EE.UU.-Army).
 Doctrina para el Empleo Táctico de las Armas y los Servicios (Edición 1924).
 Doctrina Militar. Operaciones (Edición 1941).
 Doctrina Provisional para el Empleo Táctico de las Armas y los Servicios. (Edición 1957).
 Doctrina Empleo Táctico y Logístico de las Armas y los Servicios (Edición 1976).
 Doctrina Empleo Táctico y Logístico de las Armas y los Servicios (Edición 1980).
 Doctrina Empleo de la Fuerza Terrestre (Edición 1996).
 Doctrina Empleo de la Fuerza Terrestre (Edición 1998).
 Doctrina Empleo de las Fuerzas Terrestres (Edición 2003).
 Doctrina de las Fuerzas Armadas para la Acción Conjunta.
 Doctrina Apoyos de Fuego.
 Doctrinas de 2.º Nivel (Todas).
 Directiva 05/02. Concepto de Entrada Inicial.
 Concepto Derivado Entrada Inicial.
 Reglamento Glosario de Términos Militares.

VENCER AL IED: UN OBJETIVO ALCANZABLE

Enrique Galván Alonso
Capitán de Caballería

El 24 de junio de 2007 un coche bomba explota al paso de un BMR del contingente español en Líbano, causando 6 muertos. En esa misma zona, un año antes, otro artefacto explotó bajo un carro de combate Merkava israelí. EL carro de 70 toneladas se levanta 5 metros en el aire, y los cuatro tripulantes resultan muertos. En septiembre de 2007, un artefacto activado por cable es explotado al paso de un BMR de la compañía QRF¹ española, adscrita al RCW² de ISAF³ en Afganistán, dos de sus ocupantes mueren. Un convoy de las OMLT⁴ es atacado en noviembre de 2008 por un coche bomba, resultando muertos dos ocupantes...

Podríamos estar horas relatando ataques como los arriba expuestos y siempre encontraríamos puntos a mejorar que el enemigo utiliza para atacarnos. Por otro lado, y estudiando caso por caso, nos podemos fijar que es casi imposible tapar todos los «huecos» que deja nuestra defensa. El blindaje no lo es todo: el del Merkava no salvó a sus tripulantes. Los inhibidores tampoco son la solución definitiva, pues los artefactos se pueden activar por cable o por presión; el desconfiar de todo tampoco vale, pues nos movemos en un ambiente de estabilización donde la población civil intenta retomar su vida cotidiana y se mueve con libertad por toda la AOR.

Si bien es imposible protegerse contra todas las amenazas, sí podemos disminuir su probabilidad al mínimo posible. Para ello hay que estudiar las últimas técnicas de la insurgencia y adaptar las nuestras cuanto antes. Que hayamos conseguido neutralizar una técnica enemiga no significa que estos no estén desarrollando una nueva, a la cual somos vulnerables.

Las posibilidades de evitar bajas por ataque IED se multiplican implementando todas las medidas a nuestra disposición. La simple adopción de una medida de protección se multiplica al adoptar otra en simultáneo.

Los artefactos explosivos improvisados son la nueva arma de la insurgencia. Incapaces de enfrentarse cara a cara contra ejércitos modernos bien preparados y equipados (en Afganistán los enfrentamientos con la insurgencia se saldan con decenas de muertos insurgentes, siendo la mayoría de las bajas aliadas debidas a IEDs), es una solución relativamente barata y sencilla, sin apenas riesgos para el que lo planea y altamente efectivo.

EL IED

¿Qué es un IED? El término IED viene a recoger el significado de trampa explosiva, suelen estar basados en municiones y/o explosivos de uso militar que están al alcance de la población en países que han sufrido guerras y que normalmente no tiene control sobre los polvorines y depósitos de munición abandonados. Todo IED está formado por 4 componentes:

- Carga Principal: normalmente de alto explosivo, utilizando antiguas municiones de artillería o minas C/C. Las cargas pueden ser acopladas para aumentar su capacidad de destrucción.

Se está utilizando un nuevo sistema contra vehículos y contra los jefes de vehículos blindados. El Explosively Formed Projectile⁵ (EFP) es una carga conformada que utiliza los mismos principios que la carga hueca. Si bien al detonar a cierta dis-

¹ Quick Reaction Force: Fuerza de Reacción Rápida.

² Regional Command West (Mando Regional Oeste.)

³ International Security Assistant Force (Fuerza Internacional de Apoyo a la Seguridad).

⁴ Operacional Mentoring and Liasion Teams (Equipos Operativos de Asesoramiento y Enlace).

⁵ Projectil Formado por Explosión.

tancia del objetivo no penetra blindajes importantes, sí penetra blindajes ligeros (HUMMVEE, VAM-TAC...) y sobre todo incide directamente sobre el personal que vaya asomado por las escotillas.

– Iniciador: Suele utilizarse un cebo eléctrico o cordón detonante para que sea inmediato. Para activarlo, se puede utilizar cable y/o un medio de radio frecuencia. Este último permite distancias de activación desde unos 5 km máximo si hablamos de walkies, hasta ilimitado si se utiliza telefonía móvil (dependiendo de los paraguas de cobertura).

La activación por cable implica que el que active el artefacto esté como mucho a unos cientos de metros de éste. Como sistema mixto estaría el cable hasta unos 100 m (para evitar los inhibidores) y luego un receptor de radiofrecuencia para que el activador esté fuera de la zona.

También se puede activar por la propia víctima (los llamados VOIED⁶). Los sistemas utilizados más comunes son los medios de presión/alivio de presión, cables y células fotoeléctricas. Todos permiten situar el IED en un punto que haga el máximo daño al vehículo, mediante la unión del sistema de activación con la carga por medio de cable.

La última manera sería mediante suicidas, bien con un vehículo (moto, coche o camión) o portado por personal a pie mediante chalecos. Este último sistema es el más peligroso, porque permite al activador adaptarse a la situación en tiempo real.

- Tren de fuego.
- Fuente de alimentación.

Las condiciones que suele seguir el ataque IED son:
ZONA:

- Con zonas dominantes.
- Amplia visibilidad sobre la vía.
- Fácil escapatoria para el activador.
- Obstáculo interpuesto: evitar reacción propia.

PUNTO:

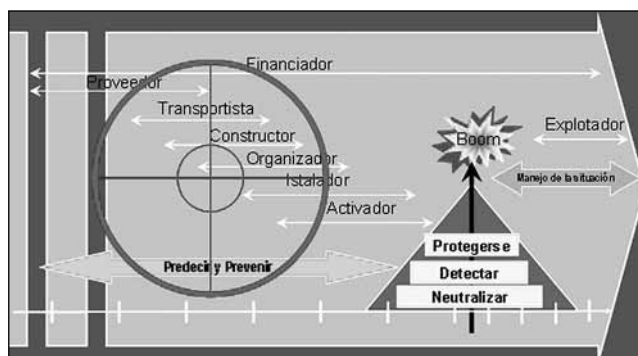
- Estrechamientos.
- Puntos de paso obligado.
- Zonas de reducción de velocidad.
- Calzadas deterioradas.

EN:

- Escombros.
- Basura.
- Bordillos.
- Señales de tráfico.
- Animales muertos...

LA LUCHA CONTRA LA AMENAZA DE IED

Debido a la dificultad para defenderse de estos artilugios una vez explosionados, (como se ha visto, el aumento de la coraza o de la protección tanto activa como pasiva no asegura la protección), la tendencia es a atacar el problema en las fases previas a la detonación. En el proceso de la figura, se tiende a actuar cada vez más hacia el inicio del proceso.



El proceso de un ataque con IED.

El STANAG 2294 define las acciones a llevar a cabo para vencer al IED:

- Predecir el ataque con IED.
- Prevenir el ataque con IED.
- Detectar el IED y/o sus componentes.
- Neutralizar el IED.
- Mitigar los efectos que puede producir sobre el objetivo.
- Explotar el evento para obtener lecciones aprendidas y alimentar el proceso de inteligencia.

Para luchar en todo este espectro, los ejércitos punteros disponen y están trabajando en los siguientes medios:

- Sistemas dirigidos de energía.
- Sistemas Radar/Radio Frecuencia.
- Elementos de control remoto: UGVs⁷.
- Elementos de obtención de inteligencia.
- Sensores y sistemas de captación ISR.
- Herramientas de simulación y gestión de datos.
- Medios de apoyo a la instrucción y adiestramiento.
- Protección: nuevos diseños.

⁶ Victim Operated IED

⁷ Unmanned Ground Vehicles: Vehículos Terrestres no Tripulados.



El THOR, un sistema de láser dirigido israelí. (Foto Rafael Industries).

Sistemas Dirigidos de energía:

Mediante la emisión de un haz láser de alta intensidad se consigue destruir el IED sin activar la carga explosiva desde una distancia segura. Estos sistemas siguen avanzando y permitirán desde distintas plataformas evitar las bajas que producen los IED trampa en los equipos IEDD.

Sistemas de Radar-Radiofrecuencia:

Los inhibidores de frecuencia son los principales sistemas en la lucha C-IED. En un radio variable alrededor del dispositivo inhibe cualquier emisión de radiofrecuencia para evitar así la activación remota del artefacto. Los hay individuales o de vehículo.

Las principales fuerzas aéreas han asumido una misión novedosa, las llamadas EW BURN. En estas

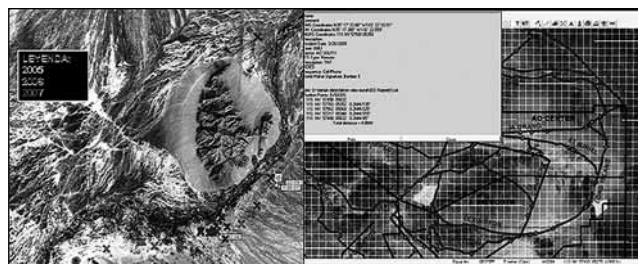


Detalle de los inhibidores en un BMR en Afganistán. Tras la cesta, cartel advirtiendo al los conductores que mantengan la distancia de seguridad (Foto del autor).

misiones, un avión de guerra electrónica (en ISAF son los EA-6B norteamericanos) recorre las rutas principales emitiendo en una banda de frecuencia con gran intensidad, colapsando todos los receptores de ondas que se encuentren en una franja de terreno a caballo de la ruta. Para evitar daños a las tropas propias, se suelen realizar por la noche y coordinados con los diferentes centros de operaciones.

Herramientas de simulación y gestión de datos:

Recientemente se han desarrollado programas informáticos que predicen las zonas peligrosas y posibles para situar un IED. El programa valora los parámetros típicos de un asentamiento, antes mencionados, de tal manera que se realiza el INTE en un terreno muy amplio.



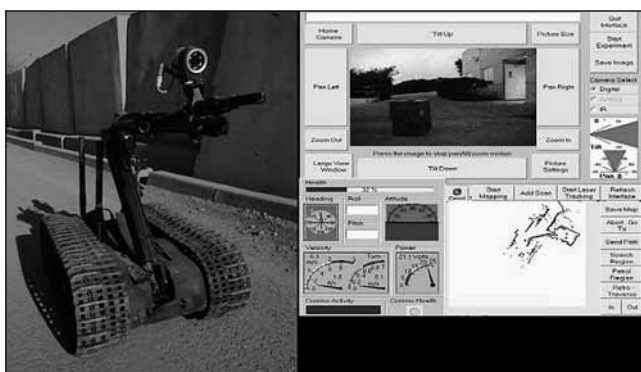
La base de datos C-IED del RC-W ISAF (izq.) y del US. Army (dcha.).

El programa presenta las zonas en un código de colores de menor a mayor posibilidad de situar un IED.

Por otro lado, las células C-IED disponen de bases de datos, que se encuentran a disposición de los jefes de unidad y PLM a la hora del planeamiento, donde se recogen referenciados al terreno los eventos IED que han ocurrido, diferenciando tipo de IED, si ha sido detección o ataque, etc.

UGVs

Así se ha denominado a los robots teledirigidos de uso militar. La idea no es nueva. En la SGM, la Wehrmacht puso en servicio un vehículo de cadenas teledirigido, el Goliath, que portaba 60 Kg. de explosivo para utilizarlo contra posiciones fortificadas. Los equipos EOD han utilizado robots de desactivación, si bien eran diseños civiles.



El UGV TALON; a la derecha, vista del software Global Path Planner para UGVs. (Foto Globalsecurity.org).

El ejército norteamericano está inmerso actualmente en el programa JRB (Joint Robotic Program) para dotar a sus fuerzas armadas con vehículos no tripulados, distribuidos en 4 categorías:

Ligeros: Hasta 200 kg de uso por parte de unidades de maniobra. Aquí se incluiría el SUGV (Soldier UGV), de no más de 15 kg y que se utilizaría a nivel fusilero en ZURB.

Medios: Hasta 1.200 kg, con capacidad de montar gran variedad de sistemas de oprónica y de armas.

Pesados: Hasta 10.000 kg, con similares capacidades que cualquier vehículo convencional.

Grandes: Como el Panther I y II basados en la barcaza del M60 y M1 respectivamente, para realizar operaciones de apertura de brechas en obstáculos.

Elementos de obtención de inteligencia:

Otra herramienta de gran importancia es el UAV, que permite reconocer rutas o patrullarlas por varias horas identificando elementos sospechosos, incluso captando el momento del montaje, ya que son «invisibles» para el personal en tierra. Si el UAV dispone de cámara térmica nos permitirá el reconocimiento en arco nocturno.

Con los UAVs a nivel GT tipo Raven, se multiplican las posibilidades de reconocimiento y búsqueda de IEDs sobre todo en puntos y zonas vulnerables.

Las plataformas de reconocimiento aéreo, los sistemas remotos y los radares pueden darnos datos de gran importancia a la hora de prevenir un ataque. Permiten ya no solo detectar personal sospechoso en las inmediaciones de las rutas, sino comparar imágenes para identificar cambios en la



Un IED explota al paso de una patrulla de VECs en un pueblo ficticio de oriente próximo. (Steel Beast ACAB. Foto Cap. Lobón).

fisonomía del entorno (grupos de piedras, animales muertos...) que puedan indicar un posible montaje de estos artilugios.

Los equipos HUMINT son de gran importancia. Si bien la población puede que no esté contra nosotros, sí suelen ser actores pasivos del ataque. Suelen saber cuándo y dónde se realizará el ataque.

Medios de apoyo de instrucción y adiestramiento:

Los diferentes medios de simulación por ordenador, a la vez que nos pueden presentar situaciones tácticas convencionales, tienen la posibilidad de generar escenarios como los que encontrarán las unidades desplegadas en misiones internacionales. Los escenarios urbanos, con población civil y con enemigo asimétrico están disponibles para la instrucción y adiestramiento de unidades. La posibilidad de emplazar IEDs siguiendo las TTPs enemigas adiestra a las unidades a la hora de operar en estos ambientes, con un grado de realismo muy elevado.

Protección: Nuevos diseños de vehículos:

En la última edición de Eurosatory se pudo ver la amplia gama de vehículos especialmente diseñados para resistir explosiones de minas u otros artefactos, en comparación con los sistemas convencionales. Las principales empresas que fabrican



El MLV Lince Español en Qala-i-Now. A la derecha, un Lince italiano tras pisar un IED al sur de Herat: sólo hubo un herido por fractura de tobillo.

vehículos militares están centrando sus esfuerzos en la comercialización de vehículos tanto logísticos como de combate que protejan a los tripulantes de los efectos de los IEDs.

Este tipo de vehículos se clasifica de forma general en:

Categoría I: (MRUV, Mine Resistant Utility Vehicles⁸): vehículos 4 x 4 para misiones de combate en zonas urbanas. En este segmento estaría tanto el MLV Lince como el RG-31 que ha adquirido España.

Categoría II: (JERRV, Joint EOD Rapid Response Vehicle⁹): vehículos normalmente 6 x 6, más blindados (el mismo vehículo en versión Cat I o Cat II puede diferir en 10 TM), cuyas misiones son escolta, ambulancia y transporte de tropas.

Categoría III: son los más protegidos (hasta 36 TM) y están especializados en desactivación de explosivos. Aquí entraría el Buffalo.

En el ejército americano el programa se denomina MRAP (Mine Resistant Ambush Protected¹⁰), y pretende dotar a todos sus servicios con hasta 20.000 vehículos. Países como Canadá, Italia, Gran Bretaña, etc. han incluido en su inventario vehículos con esas características. Recientemente España ha adquirido el MLV¹¹ de la casa IVECO para nivel escuadra, y el RG-31 sudafricano para pelotón. Si bien el primero ha sido probado por unidades italianas en Afganistán con muy buenos resultados, sí es verdad que para una perfecta protección sería necesaria una estación de armas remota que evite que el tirador tenga que ir expuesto. El RG-31, por otra parte, sí que la monta.

Estos vehículos disminuyen, debido al diseño de su cámara de personal, las posibilidades de da-



El VAMTAC S-3, el último intento de un diseño no válido (foto del autor).

ños sobre la tripulación. Los elementos externos se proyectan hacia el exterior y la burbuja protegida donde va el personal desvía la onda expansiva.

¿Qué pasa con los sistemas actuales? No debemos olvidar los sistemas actuales, ya que estos son los que están llamados a actuar en un conflicto convencional. Los MRAP no son vehículos aptos para el combate contra fuerzas regulares acorazadas/mecanizadas.

En el caso español, el BMR/VEC en todas sus familias ha quedado desfasado, no estando preparado para recibir impactos de IEDs. En la inspección de los BMRs implicados en estos ataques, se descubren pequeños daños estructurales en el vehículo (apenas pequeños agujeros en el blindaje), pero no se evitaron daños a la tripulación.

Por otra parte, el BMR de EOD queda también desfasado ya no solo por la protección, sino por la imposibilidad de operar sistemas/UGVs desde el interior, al igual que hace el Husky o el Buffalo.

Tampoco los VAMTAC, incluso en su versión S-3, están preparados para esta amenaza.

ADAPTACIÓN DE LAS TÁCTICAS

En los diferentes cuarteles generales se están creando y activando las células CIED¹². Estas células colaboran de manera muy estrecha con las S-2

⁸ Vehículos Utilitarios Protegidos contra Minas.

⁹ Vehículos de Respuesta Rápida Conjunta EOD.

¹⁰ Protegido contra Emboscadas y Resistente a Minas.

¹¹ Multi-purpose Light Vehicle: Vehículo Ligero Multipropósito.

¹² Contra IED.



El reconocimiento desembarcado con apoyo de vehículos, la teoría (izq.) y la práctica (dcha.) en Afganistán por parte de la QRF española (foto BRIPAC).

y S-3. De S-2 recibe todas las informaciones que están relacionadas con la amenaza IED y son recopiladas por los diferentes órganos de obtención (HUMINT, UAVs, PATRECOs...). La célula estudia la información identificando TTPs¹³ enemigas, y genera procedimientos propios o modificaciones a los existentes para contrarrestar las enemigas.

Así mismo, los especialistas EOD se están capacitando para convertirse en IEDD (IED Disposal). En principio, un EOD no tiene capacitación para resolver un incidente con IED.

Tanto la inteligencia generada como los procedimientos deben estar al alcance de las unidades de maniobra, para que en la parte que les afecte cuenten con todos los datos.

El factor de riesgo que supone el IED hace necesaria una variación en las tácticas o procedimientos a seguir por parte de las unidades propias. En una guerra convencional el porcentaje de bajas que supondría este tipo de acciones sería pequeño en relación al total, pero en los despliegues actuales prima la reducción de bajas hasta llegar a las cero bajas.

Las unidades de caballería son aquellas que más tiempo pasan recorriendo las rutas de la AOR, tanto en patrullas como en escoltas, así como fuerza de reacción. Es por ello que son las más expuestas a este peligro.

Se están elaborando por parte de todos los países técnicas de reconocimiento de rutas, de escolta, de progresión y paso por puntos de paso obligado, la actuación ante sospecha de IED, la actuación en caso de explosión... que se suelen plasmar en NOPS.

Técnica de reconocimiento denominada 5-25 m: reconocer siempre antes de desembarcar los 5 metros alrededor del vehículo y, tras hacerlo, los 25 metros siguientes para continuar la progresión.

Reconocimiento montado por rutas paralelas a las principales: de tal manera que se puedan ver o intuir los dispositivos que se ocultan a los objetivos que transitan por la ruta principal, pero que son visibles desde «detrás».

Empleo de Burbujas: crear burbujas seguras con los inhibidores de frecuencia de vehículos y personal a pie, dentro de las cuales se puedan mover protegidos elementos sin este sistema.

Los reconocimientos de puntos concretos con personal desembarcado, aproximándose de flanco para identificar indicios de un IED, utilizando UGVs u otros vehículos especializados.

La circulación separada de objetos/vehículos extraños: cada metro que nos separe del artefacto multiplica exponencialmente las posibilidades de no recibir daños.

Evitar aproximaciones o injerencias de vehículos en convoy: se avisa con carteles de que ningún vehículo se puede acercar a menos de ciertos metros (100 ó 200).

La técnica de las 4C (Confirm, Clear, Cordon, Control) o DACI (Despejar, Acordonar, Confirmar, Informar) en caso de detectar o recibir un ataque con IED. Aquí hay que recordar que aunque lleguen al punto los equipos EOD, el responsable del incidente es el jefe de la unidad atacada, que es el que ha organizado todo el dispositivo y ha elevado los partes de contacto (con IED) y las posibles peticiones de EVASAN.

Seguir las rodadas del vehículo precedente, y circular a una velocidad más elevada de lo normal.

Emplear UAVs tácticos para alertar a las unidades de indicios de ataque (cables, jalonamiento,...).

Es posible que un EOR acompañe a la patrulla, pero por el momento esta especialización (la de realizar un reconocimiento especializado de artefactos) está limitada a personal de tropa del arma de ingenieros.

Y técnicas más agresivas como las que realizan los británicos en Afganistán de contratar a taxistas que guíen el convoy, y en el último momento se les pasa el destino. Estos «saben» dónde se está planeando el ataque y evitan esas zonas y, si no lo saben, levantan dispositivos de presión/alivio de presión.

Los equipos «Hunter-Killer»: este término puede dar lugar a equívocos con el concepto que todos conocemos de equipo CC-VCC. En este caso

¹³ Tácticas, Técnicas y Procedimientos.

se trata de realizar una contraemboscada a los grupos que instalan los IED. Mediante un meticuloso estudio de la inteligencia disponible (y en el caso del US Army, apoyados por software específico), se identifican las posibles zonas donde el enemigo podría atacar a los convoyes (atendiendo a posibilidades de infiltración/exfiltración, buenos campos de observación sobre la ruta, que haya un punto de paso obligado...).

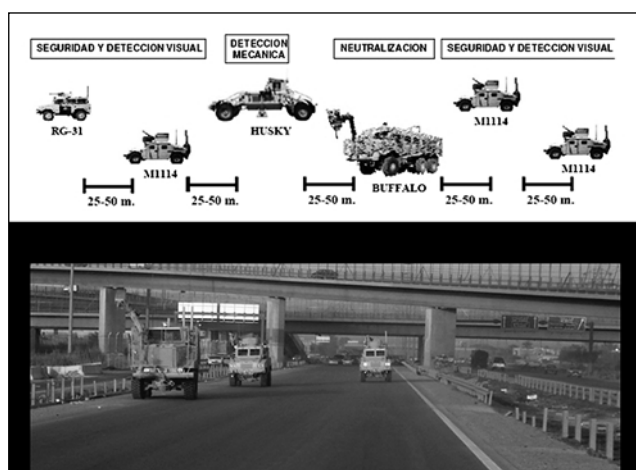
Una vez identificadas, se articula la unidad en un núcleo de patrulla (realiza patrullas rutinarias por la ruta), un núcleo de ataque y uno de reacción (que puede ser la propia patrulla). Estas misiones pueden durar varios días, debiendo tener el núcleo de ataque autonomía propia suficiente para no delatar sus posiciones.

También el ejército americano ha puesto en práctica las llamadas patrullas RCP (Route Clearance Patrols). Son patrullas cuya finalidad es la detección y neutralización de artefactos explosivos en las rutas, limpiándolas para el posterior paso de columnas propias. La composición tipo actual es la de la figura (en un futuro desaparecerán los M1114). Para que sean eficientes hace falta dotarlas de los últimos equipos de detección y desactivación.

LA INSTRUCCIÓN Y EL ADIESTRAMIENTO

Otro punto, y quizá en el que más podamos influir, es la instrucción y adiestramiento de las unidades. En TN se imparten por parte de personal del CIDM¹⁴ charlas de sensibilización de IEDs, orientadas a instruir al personal participante en las diferentes misiones. Afectan a todo el personal, independientemente del puesto táctico, y es el primer escalón de conocimiento en este campo. Se imparte (y se debe instruir y adiestrar en las unidades) formación para cuadros de mando, jefes de unidad, orientadas a la actuación como jefe de patrulla/escuadrón, y como último peldaño charlas orientadas a las diferentes planas mayores, a la hora de planear y conducir operaciones en este ambiente.

Las tripulaciones y patrullas deben conocer los procedimientos (tanto de la organización superior en la cual esté encuadrada la unidad, como las NOPs propias) en la operación con este tipo de amenaza, y la actuación en caso de ser atacados



Composición tipo de una RCP en Afganistán. Debajo una RCP en Irak; a la izq. un Buffalo, detrás dos RG-31.

con uno de estos artefactos. El organizar a la tripulación/unidad en estas situaciones (y conocer y tener automatizados los diferentes partes de contacto con IED, MEDEVAC) hacen a las unidades aptas para operar en estas condiciones.

OTAN en su STANAG 2294 describe las tareas individuales a instruir, en cada una de sus fases:

Predicción:

- Describir el sistema IED.
- Describir los cometidos individuales en la lucha IED.
- Influencia de la cultura local en la lucha IED.

Prevención:

Además de las anteriores:

- Impacto de las operaciones en los IEDs.
- TTPs propias.
- TTPs enemigas.
- TTPs de las emboscadas con IEDs.
- Conducción de reconocimientos en busca de IEDs.

Detección de los IEDs (o sus componentes)

- Identificar los componentes.
- Diferenciar tipos de IEDs.

¹⁴ Centro Internacional de Desminado.

TÁCTICA

- Conducción de reconocimientos de rutas.
- Identificar posibles indicios de IEDs.
- Identificar indicios de suicidas.
- Ejecución del reconocimiento 5/25 m.
- Identificar puntos sensibles.
- Cruce de puntos sensibles.
- Ejecución de un Check-point.

Neutralización:

- Operar sistemas ECM.
- Conocimiento de las TTPs con ECM.
- Ejecución de procedimiento 4C.
- Uso apropiado del informe de contacto con IED.
- Descripción de cometidos y procedimientos de los IEDD.
- Ejecución de procedimientos IEDD.

Explotación: (a llevar a cabo por equipos IEDD)

- Descripción del propósito.
- Preservación de indicios.
- Ejecución de recogida de muestras.
- Informe completo C-IED.
- Descripción de cometidos.

Como tareas colectivas están:

Predicción de actuación del enemigo:

- Llevar a cabo el INTE (IPB) en ambiente IED.
- Planeamiento y empleo de elementos ISTAR orgánicos y externos.
- Uso de elementos ISTAR en estos cometidos.
- Planeamiento y empleo del ciclo de inteligencia en la lucha C-IED.
- Integración de productos de inteligencia con otras fuentes.
- Análisis de TTPs enemigas.
- Planeamiento y conducción de actividades de información.

Prevención:

- Asignar elementos enemigos en el proceso Targeting.
- Planeamiento y conducción de operaciones de neutralización.



Práctica de ataque IED en teatro de operaciones. Nunca se puede dar por terminada la instrucción.(foto del autor).

- Planeamiento y conducción de operaciones para identificar apoyos locales del enemigo.
- Planeamiento y conducción de operaciones contra IEDs y depósitos de UXOs¹⁵.
- Planeamiento de EW C-IED.
- Planeamiento y conducción de actividades de información.
- Planeamiento y conducción de operaciones de búsqueda.
- TTPs propias y enemigas.
- Planeamiento y conducción de operaciones de limpieza de rutas.

Detección:

- Mismas que en prevención.

Neutralización:

- Planeamiento de operaciones con ECM.
- Planeamiento y conducción de operaciones IEDD.
- Informes C-IED.

Mitigar los efectos:

- Planeamiento de misiones en ambiente IED.
- Instrucción en técnicas de convoy/patrulla en ambiente IED.
- Ejecución de instrucción desmontada en ambiente IED.
- Instrucción en paso de puntos vulnerables.
- Reaccionar ante ataque IED.

¹⁵ Unexploded Ordnance: Municiones o explosivos sin explotar.

- Gestión de un incidente IED.
- Llevar a cabo adiestramiento de unidad C-IED.

Explotación:

- Uso de los productos de la explotación para prevenir y/o predecir futuras acciones IED.
- Planear y controlar el empleo de los medios de explotación en apoyo del sistema C-IED OTAN.

Estas tareas afectan a diferentes niveles. Desde el soldado al jefe de una S-3; si la unidad va a operar con esta amenaza todos deben instruirse y las unidades y células de la plana adiestrarse para reducir al máximo la vulnerabilidad de las fuerzas propias.

En la ACAB, por nuestra parte, se está implementando este aspecto en todos los tipos de operaciones, y los alumnos tienen la oportunidad de encontrarse ante estas situaciones simuladas. Los procedimientos a utilizar son similares a los utilizados en operaciones, con lo que la coherencia con los que se encontrarán una vez desplieguen con sus respectivas unidades son totales.

ADAPTACIÓN DEL ARMA DE CABALLERÍA A LA AMENAZA IED

Cuando todas las unidades desplegadas dispongan de los vehículos contraminas, los escuadrones de caballería deberán adaptarse tanto en la orgánica como en las tácticas a esas nuevas capacidades.

ORGÁNICA

El escuadrón de VEC se transformará en escuadrón de MLV Lince, ganando protección contra IEDs pero perdiendo potencia de combate y capacidad de observación diurna/nocturna. La merma en la potencia de combate la hará menos resolutiva en sus misiones de Reserva de AGT (y menos disuasoria), y la falta de sistemas de visión para puntería y tiro merman sus capacidades de reconocimiento y vigilancia día/noche, y de puntería a largas distancias.

El RG-31 sí podría cubrir en parte la carencia al tener sistemas de visión y puntería integrada, y la posibilidad de montar un LG de 40 mm o la AMP de 12,70 mm, pero sigue por debajo de la potencia de combate que pueden dar los cañones de 25 mm.

Ambos modelos pueden llevar personal para desembarcar: el Lince 2 exploradores, y el RG-31 6 fusileros para los escuadrones mecanizados. Para poder complementar las capacidades del Lince, se podrían crear pelotones mixtos Lince/RG-31.

En esa orgánica, se podría incluir a jefes de vehículo de caballería formados como EORs, para no depender del apoyo de las unidades de ingenieros. El disponer en cada patrulla de alguien con una instrucción superior a la hora de identificar un posible IED disminuiría enormemente las posibilidades de ataque y el tiempo utilizado en las misiones, al descartar elementos sospechosos sin necesidad de desplazar a la zona un equipo IEDD.

Si en un futuro el sistema VERT se montase en estas plataformas, permitiría disponer de una unidad ISR de gran capacidad de obtención y transmisión de información, y asociada a los sistemas de Force Tracking (SIMACOP) y C2 (SIMACET) nos daría la posibilidad de intercambiar la información de posibles ataques en tiempo real.

EMPLEO TÁCTICO

En operaciones, los Escuadrones de Caballería son elementos inestimables de obtención de inteligencia, tanto incluidos en estructuras ISR como no. Son misiones tipo las de reconocimiento de rutas, poblaciones y zonas, la vigilancia de fronteras y áreas, etc., con lo que son fuentes de información para el proceso C-IED.

Sus misiones puede ir desde el reconocimiento del terreno para realizar el INTE IED (como así lo han hecho los Escuadrones de Caballería en la OP L/H en Líbano), hasta el patrullaje de rutas para disuadir de su montaje, el reconocimiento de puntos sensibles, etc. La descentralización de los mini UAVs hasta patrulla permitiría multiplicar las capacidades de reconocimiento de rutas y puntos sensibles. Para ello también se muestra necesario formar a personal en este material.

La generación de patrullas interarmas: en base a Caballería con Refuerzo de IEDD, transmisiones y EVASAN, pueden habilitar a éstas al reconocimiento y limpieza de rutas (al estilo de las RCPs).

Aunque las monturas sean las mismas que las unidades de infantería, debemos mantener nuestra identidad en las misiones y en la forma de ejecutarlas. El arma de la información y de la seguridad, de la flexibilidad y la iniciativa, debe apoyarse en estas características, vitales en el ambiente tan

complejo en el que se despliega actualmente, para reivindicar una posición de importancia en la lucha C-IED.

CONCLUSIONES

Por desgracia para las tropas españolas, los IEDs son y han sido la bestia negra en las operaciones en el exterior. Aunque se están tomando medidas para disminuir su peligro (adquisición de vehículos tipo MRAP, inhibidores, instrucción y formación del personal, formación de personal EOR e IEDD, creación del COE CIED¹⁶) nos queda un largo y fatigoso camino por delante. La carrera IED-Fuerzas propias no tiene meta, se trata de ir siempre por delante del IED, que sea la insurgencia la que tenga que reaccionar ante nuestros avances y no nosotros ante las acciones enemigas.

Quizá, y como crítica, falta en las FAS españolas el sentimiento de que todos estamos implicados. Desde los centros de formación hasta las unidades de ingenieros, desde los regimientos de caballería

hasta las unidades de inteligencia... todos aportan algo al proceso para vencer la amenaza IED.

Los americanos han creado el JIEDDO (Joint IED Defeat Organization¹⁷), donde participan todos los actores que de una u otra manera aportan algo a la lucha. De ahí, y en común, se crean TTPs, se definen necesidades de las unidades, o las características de los sistemas, etc.

España por su parte ha creado el COE-CIED. Se encuentra en su fase inicial y pretende ser un centro de referencia dentro de la OTAN en materia IED, realizando cursos, generando lecciones aprendidas, generando TTPs y estudiando las enemigas... en base a la experiencia e instalaciones del CIDM en Hoyo de Manzanares.

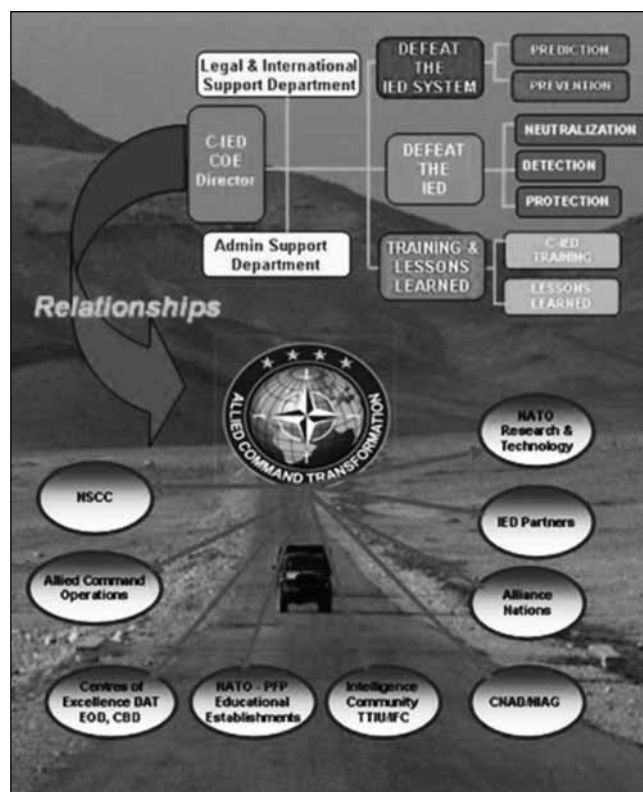
Aunque el arma de Ingenieros, y particularmente los especialistas IEDD, son los que deben llevar el peso, el resto de armas y servicios deben tener voz en las propuestas que se realicen.

Esperemos que con todas las medidas que se están adoptando, y con todos los medios que se están adquiriendo, el inicio de este artículo no vuelva a repetirse y se transforme en:

«... un coche bomba es detectado y neutralizado antes del paso de una patrulla del contingente español en Afganistán, no hay bajas ...»



Escudo del COE-CIED.



Relaciones del COE-CIED con otros organismos internacionales.

BIBLIOGRAFÍA:

- STANAG 2294 (1.ª Edición).
- SOPs y presentaciones de C-IED ISAF.
- Presentaciones de sensibilización del CIDM y de equipos EOD de diferentes unidades españolas.
- Lecciones Aprendidas US. Army en Irak.
- CALL HANDBOOK: n.º 05-23 Julio 05 «Joint IED Defeat Task Force».
- www.globalsecurity.org
- www.mde.es
- www.JIEDDO.dod.mil

¹⁶ Centre of Excellence.

¹⁷ Organización conjunta contra IED.

«FSCT»: EL FUTURO SISTEMA DE COMBATE TERRESTRE ESPAÑOL

Francisco Fernández Mateos
Coronel de Caballería

La familia *BMR/VEC* se diseñó a mediados de los 70 y, si bien fue sometida a un programa de actualización a partir de 1996, lo cierto es que ya está pidiendo el relevo a gritos dado que el citado programa tuvo un alcance bastante limitado. En consecuencia, cada día será más urgente el desarrollo del denominado *FSCT* (inicialmente fue conocido como *VBMR*-Vehículo Blindado Modular de Ruedas) que la deberá sustituir, pues no parece factible la idea de alargar la vida de aquella más allá de 2015. De hecho, después de los 4 ataques con minas sufridos por las tropas españolas en Afganistán y Líbano, que tuvieron el trágico balance de once muertos, el Ministerio de Defensa dio a conocer, en noviembre de 2007, la intención de adquirir con urgencia un total de 575 vehículos de alta protección para escuadra (4-5 pax) y pelotón (8-10 pax)¹, por un importe total de 321 millones de euros.

El plan previsto servirá para sustituir a los vehículos desplegados, inicialmente, en Afganistán y Líbano (*VAMTAC*, *Anibal* y *BMR*), a partir de finales de 2008. En principio, fue dividido en dos fases: la primera (2007-2009) incluye 120 ejemplares de escuadra y 100 de pelotón por un importe de 143 millones de euros; y la segunda (2010-2013) contempla 275 del primer modelo y 80 del segundo, por un total de 178 millones de euros. En una tercera fase, cuyos plazos aún no se han dado a conocer, se acometerá la adquisición del futuro blindado 8 x 8.

En este momento existen diferentes estudios en caminados al desarrollo del nuevo blindado, pudiendo diferenciarse las siguientes posibilidades:

- Desarrollar un vehículo enteramente nuevo, de acuerdo con los requerimientos del Ejército español.
- Adquirir los vehículos directamente en el mercado internacional.
- Fabricar con licencia algún modelo ya existente, adaptándolo a nuestras necesidades.

Obviamente, la primera opción es la más cara ya que requiere una gran cantidad de recursos para la fase de diseño², aparte de necesitar mayores plazos de tiempo; la segunda es la menos costosa pero presenta más dificultades para adaptar las versiones existentes a las necesidades; y la última (supongo que será la elegida) facilita el desarrollo de los diferentes modelos al tiempo que una buena parte de la inversión total repercute en la industria nacional.

PANORAMA ACTUAL

Antes de detallar las características básicas y las versiones que deberán constituir la familia *FSCT*, haremos un breve estudio de los principales vehículos acorazados que, encontrándose en servicio o en un avanzado estado de desarrollo, podrían servir como punto de partida. Por orden alfabético de los países de origen son los siguientes:

GTK/PWV «Boxer» (Alemania/ Holanda)

En abril de 1998 fue anunciado el programa de un nuevo blindado de ruedas 8 x 8 para los Ejérci-

¹ La denominación dada en los últimos años a este tipo de vehículos se ha recogido del programa norteamericano «MRAP» (Mine Resistant Ambush Protected) que, a su vez, contempla tres categorías según el peso y capacidad de transporte (I, II y III), si bien no incluye ningún modelo de escuadra, ya que el sustituto del «Hummer» está siendo estudiado en un programa aparte («JLTV» - Joint Light Tactical Vehicle).

² No hay que olvidar que el coste de la fase de diseño de cualquier vehículo repercute en el coste final, de manera que a menor cantidad de vehículos construidos mayor precio unitario.



Como se puede apreciar, el «Boxer» posee una gran capacidad de carga.

tos de Alemania (GTK - Gepanzertes Transport Kraftfahrzeug), Francia (VBCI - Véhicule Blindé de Combat d'Infanterie) y el Reino Unido (MRAV - Multi-Role Armoured Vehicle), aunque los dos últimos lo abandonaron posteriormente y Holanda se unió a él utilizando la denominación de PWV (Pantser Wiel Voertuig). Previsiblemente, la fabricación en serie comenzará en breve, habiéndose contemplado variantes de transporte de personal, puesto de mando, portadores de armas/cazacarros, porta-morteros, recuperación y reparaciones, carga, ambulancia, observación de artillería con radar, y zapadores.

Al haberse estudiado para que fuera de tipo modular, fue dividido en dos grandes conjuntos o módulos: el base que integra la cámara de conducción y el chasis con los elementos mecánicos, y el de misión que puede ser cambiado en tan solo una hora e incluye los sistemas de armas y equipos ne-



Versión básica de transporte de personal del «Boxer» dotada de una estación de armas con control remoto.

cesarios para cada cometido. Además de incorporar una completa gama de modernos equipos, contará con un alto grado de protección proporcionado por su coraza modular de tipo compuesto, al tiempo que se ha puesto especial énfasis en su furtividad, reduciendo al máximo las señales IR, radar y acústica.

«AMV» (Finlandia)

Tras la construcción de las series XA (6x6) que prestan servicio en Finlandia, Holanda, Irlanda, Noruega y Suecia (más de 1.000 ejemplares en total), fue desarrollada la nueva familia AMV (Armoured Modular Vehicle) de tracción 8x8. El primer prototipo se completó a finales de 2001 con una configuración de vehículo de combate con posibilidad de recibir estaciones de armas y torres ligeras con ametralladoras o cañones de 25 ó 30 mm., por ejemplo. Sustituyendo los módulos correspondientes cabe la opción de transformarlo en puesto de mando, transporte de personal y ambulancia.

Posteriormente, fueron construidos otros tres modelos básicos: una plataforma de sistemas con la parte trasera elevada para aumentar el espacio disponible, lo que facilita la realización de variantes de puesto de mando, transmisiones, ambulancia de gran capacidad, taller, con mástil plegable para acoplar varios tipos de radares o lanzamisiles, etc.; otra plataforma de mayor capacidad para acomodar contenedores de carga o portadores de sistemas de armas pesadas (torre porta-morteros AMOS, con cañones de 90/105 mm, lanzamisiles



Porta-morteros de la familia «AMV» con sistema bitubo «AMOS» de altas prestaciones.



Vehículo de combate «AMV» con la torre italiana «Freccia», similar al empleado por el Ejército polaco.

contracarro o antiaéreos, etc.); y una variante ali-
gerada de configuración 6 x 6.

Aparte de poderse dotar con diferentes módulos de misión, el carácter de modularidad del vehículo está basado en la posibilidad de incorporar numerosos equipos opcionales tales como planchas de coraza añadidas, aire acondicionado, calefacción, defensa NBC, suspensión ajustable en altura, grupo propulsor (diversos motores diesel de 335 a 536 CV y transmisiones manuales o automáticas), etc. Hasta la fecha ha sido adquirido por Finlandia (24 porta-morteros con el sistema AMOS y 100 transportes de personal), Croacia (84 vehículos), Emiratos Árabes Unidos, Eslovenia (135 en variantes de transporte de personal, porta-morteros NEMO y cazacarros con lanza-misiles Spike), Polonia (690 de siete versiones) y Sudáfrica (264 con cinco configuraciones).

«VBCI» (Francia)

Tras abandonar el proyecto GTK/MRAV/VBCI en 1999, Francia inició el diseño de un blindado propio que sustituirá a una parte de los actuales modelos AMX-10P (orugas) y VAB (ruedas), bajo la denominación de VBCI (Véhicule Blindé de Combat d'Infanterie). A mediados de 2004 se terminaron los dos primeros prototipos, seguidos posteriormente por otros tres, dándose a conocer la intención del Ejército francés de adquirir 700 ejemplares en versiones de vehículo de combate



«VBCI» francés con torre monoplaza y cañón de 25 mm.

de infantería (550) y de puesto de mando (150)³, a las que seguirían más tarde otras especiales; sin embargo, hasta la fecha sólo se ha encargado una serie de 65 vehículos (54 de combate y 11 de puesto de mando), siendo probable que el programa se vea muy reducido.

Fabricado en aluminio de alta dureza, montará una coraza modular a base de planchas de acero añadidas y, probablemente, con la posibilidad de acoplar placas reactivas y algún sistema activo, de los que se están estudiando varios modelos. Por supuesto, incluirá los equipos más modernos que ofrece la tecnología actual e, incluso, algunos de nueva factura, especialmente en los apartados de furtividad (bajas señales radar, acústica e infrarroja), detección y seguimiento de blancos, gestión



Aunque estaba previsto construir 700 «VBCI», en versiones de combate y puesto de mando, es probable que esa cifra se vea reducida.

³ El modelo de combate montará una torre armada con un cañón de 25 mm, mientras que el de puesto de mando estará dotado de una estación de armas de control remoto con ametralladora de 12,70 mm.



«Centauro» español y «VBC-Freccia» durante las pruebas efectuadas en España, a finales de 2007.

del campo de batalla (sistema *FINDERS* ya instalado en el carro *Leclerc*), identificación amigo-enemigo, etc.

«VBC» (Italia)

Fue desarrollado a mediados de los 90 como complemento ideal del carro ligero *Centauro*. El prototipo original montó la torre *TC-25* y, más tarde, recibió la *HITFIST*, que incorporaba una moderna dirección de tiro con telémetro láser, cámara térmica y sistema de estabilización, así como dos lanzadores de misiles *Tow* situados en los costados. Posteriormente, fue presentada una nueva versión denominada *Freccia* (Flecha), cuyos primeros ejemplares ya han sido entregados al Ejército italiano, con cañón de 25 mm, si bien también existe una variante armada con un cañón de 30 mm, empleada por el Ejército polaco sobre el blindado AMV 8 x 8, y que fue probada en España a finales de 2007. Por último, en la reciente exposición Eurosatory 2008 pudimos contemplar la última versión que integra dos lanzamisiles *Spike*⁴.

Por razones obvias, es propulsado por el mismo grupo motriz e incluye idénticos equipos que el *Centauro* (regulación central de presión de los neumáticos, suspensión oleoneumática, ruedas de tipo run-flat, defensa NBQ, aire acondicionado, sistema antiexplosiones y contraincendios, detector de alerta láser con lanza-artificios...), dato de enorme interés para el Ejército español



En la exposición Eurosatory 2008 fue presentada la última versión de la torre «Freccia» con dos lanzadores laterales de misiles «Spike».

ya que, desde finales de 2006, cuenta con 84 de esos carros.

Aparte del modelo básico, fueron construidas versiones de: pieza ATP experimental de 155 mm; vehículo de puesto de mando con ametralladora de 12,70 mm manejada desde el interior; carro ligero con cañón de 120 mm, y vehículo de combate/reconocimiento con una torre Otobreda *T60/70A* armada con un cañón automático de 60 mm. Además, están estudiándose variantes de reconocimiento NBQ, lanzapuentes y defensa AA con cañones y/o misiles, siendo probable que en el futuro sean diseñadas algunas más. De hecho, ya están siendo fabricados cuatro vehículos de recuperación para el Ejército español.

«SEP» (Suecia/Reino Unido)

El programa SEP (*Spitterskyddad Enhets Plattform - Plataforma Táctica Modular Acorazada*) de la firma Hägglunds comenzó en 1996, a petición del Ejército sueco, como un sistema propulsado por un grupo motriz híbrido y de configuración modular, con la importante novedad de incluir plataformas tanto sobre orugas como sobre ruedas 6 x 6, sobre las que es posible acoplar los mismos módulos de misión. El primer prototipo sobre orugas fue terminado en noviembre de 2000 y, tres años más tarde, vieron la luz el de tracción 6 x 6 y el segundo sobre orugas, que fueron sometidos a

⁴ Recordemos que el Ejército italiano ha adquirido el sistema de misiles «Spike», al igual que el español.



Versión 8x8 del programa «SEP» y dotada de protección activa «AMAP-ADS», de diseño alemán.

un exhaustivo programa de pruebas por el Ejército sueco. Posteriormente, a lo largo de 2007, ya integrada la empresa constructora en el grupo BAE Systems, se construyeron en el Reino Unido dos ejemplares de configuración 8 x 8, denominados *Thor*, propulsados por dos motores diesel acoplados a sendas transmisiones automáticas, con la finalidad de participar en el programa *FRES* (Future Rapid Effect System) del Ejército británico, siendo ofrecido asimismo a la Infantería de Marina norteamericana que lo probó ese mismo año en el desierto de Nevada.

En febrero de 2008, el Ejército sueco abandonó el proyecto ante la falta de recursos y, aunque no fue seleccionado dentro del programa *FRES*, uno de los demostradores tecnológicos desarrollados para ese programa está basado precisamente en el concepto *SEP* original.

Inicialmente fueron previstas 24 configuraciones distintas, que incluían modelos de transporte de personal, combate con diferentes torres, puesto de mando, transmisiones, cazacarros, defensa antiaérea, porta-morteros, para observadores de artillería, ambulancia, reconocimiento, descontaminación NBQ, limpiaminas, dispersador de minas, etc.

Por último, destacaremos que incluye numerosos equipos de serie u opcionales, entre los que citaremos la protección modular (planchas añadidas, anti-minas, ayudas defensivas, sistema activo *AMAP-ADS*...), ruedas run-flat, inflado automático de los neumáticos (CTIS), auto-test, anti-explosiones y contra incendios, defensa NBQ, etc.



«Thor» presentado en Eurosatory 2008 en el que se aprecian los huecos dejados por dos módulos de la protección activa, tras su funcionamiento.

«Piraña/LAV» (Suiza/Canadá/EEUU)

Desde que iniciara su andadura a principios de los 70, la familia suiza *Piraña* ha ganado un enorme prestigio internacional, hasta el punto de que presta servicio en dieciséis países de todo el mundo tanto en sus versiones originales como en las canadienses y norteamericanas *LAV*, aparte de las desarrolladas en Chile, Reino Unido y Turquía, donde también es fabricada bajo licencia.

Las actuales series en producción *LAV III/Piraña Generación III* sirvieron de base para la familia acorazada *Stryker* del Ejército norteamericano, con la que fueron dotadas las seis Brigadas Interinas *IBCT*, ahora llamadas *SBCT* (Stryker Brigade Combat Team)⁵, al tiempo que fueron adoptadas por



El «Stryker» empleado ampliamente en Irak, es la versión norteamericana del *LAV III/Piraña III*.

⁵ Inicialmente, fueron encargados 2.131 vehículos en versiones de transporte de personal, carro ligero, cazacarros, puesto de mando, reconocimiento NBQ, porta-mortero de 120 mm, reconocimiento, combate de zapadores, ambulancia, y apoyos de fuego.



Vista trasera del «Piraña Evolution», armado con una torre modular «Lance» de factura alemana.

Canadá (*Kodiak*), Australia, Nueva Zelanda, España (Infantería de Marina), Dinamarca, Irlanda, Suecia (10x10) y Suiza.

En 2001 fue dado a conocer el *Piraña Generación IV* que, en su configuración básica 8 x 8, alcanza un peso en combate de 25 toneladas, pudiendo ser propulsado por un motor *Caterpillar* o *MTU* de 522 y 544 CV, respectivamente, acoplado a una transmisión automática *ZF*. Asimismo, incluye suspensión oleoneumática de altura ajustable, regulación central de presión de los neumáticos, calefacción, aire acondicionado, defensa NBQ, frenos ABS, neumáticos run-flat, conjunto digital de información vehicular (*VETRONICS*) con posibilidad de auto-test (*BIT*), diferentes equipos de comunicaciones y de visión nocturna, sistemas de navegación y de gestión del campo de batalla, antiexplosiones y extinción de incendios, protección antiminas, torno de recuperación, controles del radio de giro (*TCC*) y del sistema de tracción (*TCS*), etc. Los modelos de combate han sido estudiados

con diversas torres armadas con cañones de hasta 105 mm, no siendo descartable que en el futuro incorpore algún modelo de 120 mm.

A mediados de 2007, para participar en las pruebas de selección del programa británico FRES⁶ se construyó el denominado *Piraña Evolution* que, sobre la base del modelo IV, incorpora algunas mejoras previstas para el V, que estará disponible supuestamente a partir de 2009. Entre esas mejoras cabe destacar su configuración modular en base a tres plataformas distintas (básica, elevada y abierta), sobre las que se podrán instalar los diferentes sistemas de armas y equipos. Además, también se está estudiando con diferentes niveles de protección (balística, anti-minas/IED, activa, etc.) y con la posibilidad de recibir, cuando los adelantos tecnológicos lo aconsejen, otros equipos de nuevo desarrollo, como un grupo motriz híbrido diesel-eléctrico, por ejemplo.

En principio, teniendo en cuenta las características de todos estos vehículos, podemos afirmar que cualquiera de ellos podría cubrir las necesidades del Ejército español. Sin embargo, antes de tomar ninguna decisión al respecto habrá que estudiar a fondo las diferentes prioridades que marque el Estado Mayor del Ejército⁷, así como otros muchos aspectos económicos e industriales, principalmente. Y, por supuesto, realizar un completo programa de pruebas que ponga de manifiesto las verdaderas cualidades de cada modelo pues, como es lógico, las empresas tienden a exagerar las cualidades de sus productos.

CARACTERÍSTICAS GENERALES

Todavía no se han dado a conocer las características y prestaciones del futuro *FSC7*; por ello, quiero dejar constancia de que todo lo que expongo a continuación es únicamente mi opinión personal, que no tiene por qué coincidir con las exigencias oficiales. En primer lugar, creo que sería un error construir una *familia modular* tal como se entiende normalmente, es decir, con varios módulos de misión intercambiables por cada módulo base, ya que provocaría una serie de problemas de infraestructuras, instrucción de tripulaciones, mantenimiento, etc., muy difíciles de asumir por un

⁶ En estas pruebas también tomaron parte el «Boxer» alemán y el «VBCI» francés.

⁷ Por ejemplo, es muy distinto poner énfasis en la protección que en la capacidad de aerotransporte.

Ejército con recursos limitados como el español. Otra cosa bien distinta sería que aplicáramos el criterio de modularidad desde el punto de vista del mantenimiento, por ejemplo, de manera que las unidades fueran dotadas con algunos módulos de repuesto para sustituir rápidamente los averiados, lo que influiría muy positivamente en su nivel de operatividad y a un precio bastante razonable.

El concepto de modularidad también es posible aplicarlo con eficacia de manera que afecte a las principales características de la familia, de la siguiente forma:

- **Movilidad:** Estudiando, a partir de la configuración básica 8 x 8, la realización de versiones 6 x 6 e incluso 10 x 0, que incluyan la mayor cantidad posible de elementos comunes.
- **Potencia de fuego:** Instalando soportes multiuso que admitan varios tipos de armas como ametralladoras de 7,62 ó 12,70 mm y lanzagranadas automáticos de 40 mm, por ejemplo, así como diferentes tipos de sensores (visores día/noche, cámaras de TV y térmicas, etc.).
- **Protección:** Adoptando diferentes niveles que contemplen la colocación de planchas añadidas, placas reactivas e, incluso, medidas activas (perturbadores, lanza-artificios, detectores electromagnéticos, radar, municiones defensivas...).

Como conclusión, la modularidad será aconsejable siempre y cuando esté enfocada a aumentar la operatividad y eficacia de las unidades pero sin olvidar que, aplicada en exceso, probablemente ofrezca más inconvenientes que ventajas.

Dado el precio forzosamente elevado del proyecto será imprescindible que, paralelamente a los vehículos, sean desarrollados los simuladores necesarios para realizar las tareas de instrucción a todos los niveles (conducción, tiro, tripulación, sección, etc.). En caso contrario, habrá que utilizar los propios blindados para esas funciones con el consiguiente desgaste y acortamiento de su vida operativa, como está pasando con el *Pizarro* y el *Centaurus*⁸, cuyos simuladores aún no han sido construidos. Por muy caros que resulten estos equipos, su empleo masivo los rentabilizará en muy poco tiempo sólo con el ahorro que suponen en mante-

nimiento (revisiones periódicas y reparaciones, principalmente).

Continuando con la familia *FSCT*, deberá incluir sistemas y equipos de última tecnología tales como aire acondicionado, defensa NBO, regulación central de presión de los neumáticos, navegación inercial y GPS, visión nocturna para conducción, observación y tiro, auto-test, cámaras de TV con observación en los 360°, control electrónico del motor y del tren de rodaje, protección semi-activa o activa, neumáticos run-flat, suspensión oleoneumática regulable en altura, transmisiones de salto de frecuencia, gestión del campo de batalla, etc.

PRINCIPALES VERSIONES

Antes de decidir las versiones que deberá tener la familia *FSCT*, habría que conocer exactamente las unidades que serán dotadas con ella. Sin embargo, dado que aún no lo sabemos a ciencia cierta, partiremos de la base de que reemplazará a todas las variantes derivadas del *BMR/VEC*, así como las del *M-113* que no sean sustituidas por las del *Pizarro*. En líneas generales, esas versiones podrían ser las siguientes:

- * *Vehículo de Transporte de Personal.* Con capacidad para transportar un pelotón de fusileros y dotado de una estación de armas con control remoto capaz de montar una ametralladora de 7,62 ó 12,70 mm, o bien un lanzagranadas automático LAG 40.
- * *Vehículo de Exploración de Caballería.* Sustituto en su momento del *VEC*, deberá disponer de espacio para transportar dos exploradores en la parte trasera y, dado que normalmente actuará aislado, sería conveniente que incluyera dos lanzamisiles contracarro *Spike*, uno en cada lateral, así como transmisiones de largo alcance y un conjunto multisensor en mástil con cámaras de TV y térmica, telémetro láser, etc.
- * *Puesto de Mando.* Con la mitad trasera de la barcaza sobreelevada y dotada de transmisiones adicionales, mesas, portaplanos, grupo electrógeno, tienda de campaña adosada, etc.

⁸ Hasta la fecha, el programa «Leopardo 2E» ha sido el único que ha incluido la fabricación de una completa gama de simuladores.

- * *Transmisiones, ambulancia, centros de dirección de fuegos de Artillería (campana y antiaérea), y desactivación de explosivos.* Sobre un chasis derivado del anterior, pero con los equipos correspondientes al cumplimiento de sus funciones específicas.
 - * *Cazacarros o de defensa contracarro.* Entre las numerosas opciones posibles citaremos la instalación de un lanzador para misiles sobre un soporte sencillo y la colocación de una torre o un mástil plegable con varios lanzadores, aunque también serviría perfectamente la misma que monte el modelo de exploración.
 - * *Pieza ATP de 155 mm.* Lo más apropiado sería montarle la misma torre que la pieza que, en su momento, sustituya al *M-109*.
 - * *Portamortero de 120 mm.* Con una pieza automática apoyada en el suelo del vehículo, o bien, un mortero de retrocarga en torre⁹.
 - * *Defensa Antiaérea.* Con un sistema de cañones, misiles o mixto, seleccionado de entre las diversas opciones existentes en el mercado internacional.
 - * *Observación de Artillería.* Similar al que se desarrolle sobre chasis Pizarro.
 - * *Porta-radar terrestre.* Con el radar montado en un mástil telescópico o plegable, que también podría servir para instalar otros radares como el *Raven* antiaéreo e, incluso, podría ser el mismo de la variante de defensa contracarro.
 - * *Siembraminas y dispersador de minas.* El primero con un sistema similar al *SEM-11*, actualmente instalado sobre chasis *M-548* alargado, mientras que en el segundo habrá que montar un equipo dispersador como el *Minotaur* francés o el *Skorpion* alemán, por ejemplo.
 - * *Recuperación y Reparaciones.* Con grúa, toros, hoja empujadora, equipo de remolque, herramientas, grupo motriz de repuesto, etc. Para que su peso no sea excesivo, esta versión tal vez sería recomendable que se dividiera en otras dos, una dedicada a la recuperación y la otra para reparaciones.
 - * *Combate de Zapadores.* Como sustituto del *BMR/VCZ*, deberá estar preparado para transportar un pelotón de zapadores y disponer de algunos equipos auxiliares (hoja empujadora, cabrestante, remolque con herramientas y equipos adicionales, etc.).
 - * *Carro de Zapadores.* Dotado para efectuar los trabajos típicos de zapadores con hoja empujadora, brazo hidráulico con implementos (retroexcavadora, ahoyador, cizalla...), cabrestante, equipos de limpieza y señalización de campos de minas, etc.
 - * *Vehículo Lanzapuentes.* Con un puente de tipo deslizante que permita el paso de todos los vehículos de la familia (uno de clase 35/40 sería suficiente).
 - * *Reconocimiento NBC.* Similar al *BMR/VRAC*, con capacidad para realizar misiones de reconocimiento, identificación y señalización de zonas contaminadas.
 - * *Carga y/o Municionamiento.* Con la parte trasera de la barcaza descubierta y con posibilidad de colocarle una lona y transportar contenedores. Incluso se podría estudiar la opción de que sirviera como módulo básico para constituir una buena parte de las versiones, montándole los contenedores correspondientes (puesto de mando, transmisiones, ambulancia, siembraminas, dispersador de minas, lanzacohetes, desactivación de explosivos, centros directores de fuegos de artillería...).
- Como ya dijimos, cabría la posibilidad de que algunos componentes de la familia, precisamente los más pesados (carro de zapadores, lanzapuentes...) fueran de tracción 10 x 10 y montaran, si se considera necesario, un grupo motriz de mayor potencia pero de la misma serie que el modelo normal, mientras que otros tal vez sea suficiente con que dispongan de una configuración 6 x 6. De todas formas, antes de tomar ninguna decisión al respecto habría que realizar un estudio en profundidad sobre las necesidades reales y su rentabilidad.

⁹ El mercado internacional ofrece diversos modelos como el «AMS» anglo-norteamericano, «AMOS» y «NEMO» finlandeses, «2S9», «2S23» y «2S31» rusos, etc.

CUADRO DE CARACTERÍSTICAS

DENOMINACIÓN	AMV	VBCI
PAÍS DE ORIGEN	Finlandia	Francia
TRIPULACIÓN (máxima)	3+10 (máximo)	3+8
PESO TOTAL (TM.)	16-26	28
DIMENSIONES (LXAXH)	7,70 x 2,80 x 2,30 (casco)	7,80 x 2,98 x 2,26 (casco)
MOTOR (CV)	335 a 536	550
TRANSMISIÓN	Automática	Automática
SUSPENSIÓN	Oleoneumática de altura variable	Oleoneumática y barras de torsión traseras
TRACCIÓN	8 x 8 (versión 6 x 6)	8 x 8
V. MÁXIMA (km/h)	100	100
AUTONOMÍA (km)	600-800	750
PENDIENTE (%)	70	60
PERALTE (%)	40	30
CRUCE DE ZANJAS (m)	2	2
VADEO (m)	2 (versión anfibia)	1,50

CUADRO DE CARACTERÍSTICAS

DENOMINACIÓN	VBC	Piraña/LAV III
PAÍS DE ORIGEN	Italia	Suiza/Canadá
TRIPULACIÓN (máxima)	3+8	16
PESO COMBATE (TM)	26	18,5
DIMENSIONES (LXAXH)	7,93 x 3,28 x 1,93 (casco)	6,96 x 2,66 x 2,17
MOTOR (CV)	520	350 a 440
TRANSMISIÓN	Automática	Automática
SUSPENSIÓN	Oleoneumática de altura variable	Oleoneumática
TRACCIÓN	8 x 8	6 x 6/8 x 8/10 x 10
V. MÁXIMA (km/h)	105	100
AUTONOMÍA (km)	800	500 a 800
PENDIENTE (%)	60	60
PERALTE (%)	30	30
CRUCE DE ZANJAS (m)	2	2
VADEO (m)	1,50	Anfibio

CUADRO DE CARACTERÍSTICAS

DENOMINACIÓN	Boxer	SEP
PAÍS DE ORIGEN	Alemania/Holanda	Suecia/Reino Unido
TRIPULACIÓN (máxima)	3+7	4+8
PESO COMBATE (TM)	33	24-27
DIMENSIONES (LXAXH)	7,93 x 2,99 x 2,37 (casco)	6 x 2,80 x 2,20
MOTOR (CV)	720 (520 la versión 6x6)	2x270
TRANSMISIÓN	Automática	2 x Automáticas (opcional eléctricas)
SUSPENSIÓN	Oleoneumática de altura variable	Oleoneumática
TRACCIÓN	8 x 8 (versión 6x6)	8 x 8 (versiones orugas y 6 x 6)
V. MÁXIMA (km/h)	105	110
AUTONOMÍA (km)	800	600
PENDIENTE (%)	60	60
PERALTE (%)	30	36
CRUCE DE ZANJAS (m)	2	1,80
VADEO (m)	1,50	2

SIMULADOR SMPB-TOW

Jesús García Aguado
Sargento 1.º de Caballería

Para dar respuesta a las exigencias de nuestra era, en la que se va imponiendo cada vez más en el proceso de la instrucción del personal de las Fuerzas Armadas el empleo de simuladores de nueva generación, el Ejército de Tierra ha adquirido para la instrucción de los sirvientes de lanzadores de misiles un total de 18 sistemas de Simuladores Portátiles en Base (SMPB), fabricados por la compañía Adaptive Systems. El objetivo es que de manera virtual se instruyan en su manejo, de la forma más real posible, en sus propias bases. Esto redundará en un notable incremento de la eficacia que se alcance en la preparación de las Unidades que los tengan en dotación.

El nuevo simulador del sistema de armas SIC-CLA (Sistema Contra Carro de Largo Alcance) TOW, supone un salto cualitativo importante con respecto al antiguo y obsoleto simulador TOW-LWL-PGTS. De esta manera se moderniza y actualiza el área de simulación de misiles, algo que es primordial en el proceso de la instrucción de los apuntadores/tiradores del misil TOW puesto que, debido al alto coste económico de los misiles, la simulación es la única opción para la instrucción diaria de estos tiradores.

El SMPB-TOW permite realizar el proceso de guiado y puntería del vuelo del misil TOW en una gran variedad de condiciones ambientales de visibilidad y en diferentes escenarios, proporcionando una alta probabilidad de impacto al primer disparo, tanto a blancos fijos como móviles, si bien esta probabilidad viene determinada por la habilidad y experiencia del tirador, ya que la contribución de los errores propios del sistema a la desviación de la trayectoria es muy inferior a los posibles errores achacables al tirador.

El tirador realiza la puntería observando a través del ocular común de la Unidad de Vigilancia y Guiado Integrada y moviendo manualmente el lanzador para mantener el retículo sobre el blanco. Hasta aquí nada nuevo con respecto a su antecesor, sin embargo la gran diferencia está en el pues-

to del instructor. Éste puede elegir el escenario: desde campos de maniobras españoles, a escenarios simulados internacionales. Puede variar cualquier situación ambiental, meteorológica, posición del puesto de tiro, comportamiento de los objetivos, etc. De esta manera cada ejercicio puede ser completamente distinto del anterior, simplemente con variar alguna de estas situaciones. Por lo tanto, la posibilidad de variables que ofrece el simulador son muy numerosas, permitiendo que los ejercicios a realizar sean casi infinitos.

En esta pequeña exposición vamos a ir desgranando cada una de las posibilidades que nos ofrece el simulador, viendo además las grandes diferencias que tiene con su antecesor.



Embalaje logístico: aspecto interior y exterior.

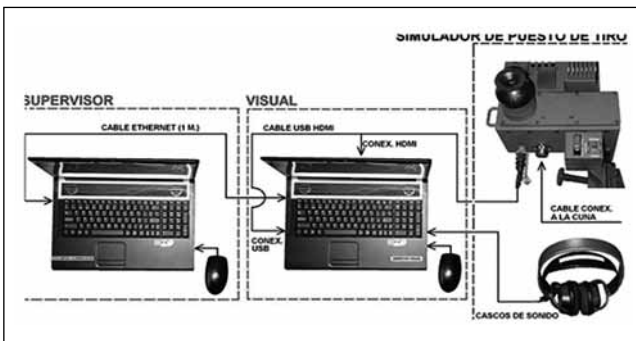
Cuando recibamos en nuestra Unidad el SMPB-TOW, lo primero que nos vamos a encontrar es un embalaje totalmente distinto al anterior. Todo lo necesario para la simulación viene contenido en un único embalaje logístico, compacto y estanco, con asas externas para su transporte (una de ellas telescópica), y con ruedas para facilitar el mismo. Además, con un peso de 34 Kg., va a permitir que sea fácilmente transportado por dos personas.

El simulador está diseñado para ser operado en entorno de sala, con unas condiciones de temperatura entre 5 y 35°C y una humedad entre el 20 y el 80%. Nunca se deben realizar operaciones de simulación al aire libre, pues las condiciones ambientales y meteorológicas pueden provocar desajustes en el sistema.

Una vez que abrimos el embalaje logístico, lo que más nos va a sorprender es el reducido tamaño de la Unidad de Vigilancia y Guiado Integrada simulada (UVGI), reducida a tamaño inferior incluso al real, lo que nos facilita en gran manera su manejo.

La otra gran novedad con respecto al anterior es que existen dos ordenadores portátiles, como puestos del tirador y del supervisor (instructor). En este caso se asemeja al simulador del Milán, si bien éste solo dispone de un ordenador.

Una vez montado el puesto de tiro debemos proceder a montar la parte del simulador y conectarla al primero. La configuración final, una vez montado el conjunto, es la que podemos ver en la siguiente imagen.



Esquema del montaje del simulador.

Como hemos señalado, el simulador consta de dos equipos portátiles: para tirador y supervisor. El equipo del tirador es la pantalla sobre la que se va a proyectar todo aquello que el instructor elabore, para que el tirador realice el correspondiente ejercicio. Nos vamos a centrar por tanto en el equipo del instructor, pues es en éste donde se desarrollan todas las acciones necesarias para la confección de los distintos ejercicios.

Al iniciarse en el equipo la aplicación del instructor, nos aparecerá una ventana con el menú principal. Desde éste podremos acceder, crear y modificar cualquier ejercicio. Este menú consta de las siguientes opciones: Paisajes, Base de datos, Simulación, Evaluación, Manual del operador y Salir. Vamos a ir viendo de una en una estas opciones.

PAISAJES

En esta opción se nos muestran los distintos escenarios de los que dispone el simulador. Están

cargados los principales campos de maniobras españolas (cartografía digital), así como distintos escenarios-tipo simulados.

BASE DE DATOS

En esta ventana se nos va a permitir generar los informes de cada uno de los tiradores, seleccionando la opción de individual o por grupos.

Desde aquí podemos crear un registro tanto por Unidades, como por los tiradores que la conforman. Desde él accedemos a todos los datos generados al realizar el ejercicio: fecha y hora del ejercicio, momento del disparo, calificación obtenida en el mismo, datos de la calidad del guiado pre-fuego y del post-fuego, si el objetivo es destruido o no y la valoración obtenida para ese disparo.

Existe la opción de guardar este documento o imprimirlo. El documento generado como informe se almacena, de manera ilimitada en tiempo, en el equipo del instructor.

Vez	T.M.L.	Apellidos y nombre	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Media
1ª			80 (4)	84 (4)	73 (4)	69 (4)	60 (4)	72 (4)	83 (4)	88 (4)	78 (4)	63 (4)	82 (4)	70 (4)	97 (4)	92 (4)	a.d.	7.79
1ª			0 (4)	85 (4)	74 (4)	0 (4)	84 (4)	84 (4)	78 (4)	89 (4)	90 (4)	93 (4)	87 (4)	72 (4)	90 (4)	85 (4)	84 (4)	7.30
1ª			80 (4)	81 (4)	74 (4)	89 (4)	44 (4)	76 (4)	88 (4)	65 (4)	83 (4)	78 (4)	81 (4)	63 (4)	100 (4)	91 (4)	82 (4)	7.83
1ª			97 (4)	97 (4)	79 (4)	66 (4)	82 (4)	83 (4)	86 (4)	75 (4)	67 (4)	83 (4)	67 (4)	83 (4)	86 (4)	82 (4)	0 (4)	7.55
1ª			96 (4)	98 (4)	84 (4)	74 (4)	76 (4)	79 (4)	82 (4)	82 (4)	66 (4)	74 (4)	96 (4)	87 (4)	85 (4)	92 (4)	88 (4)	8.39
1ª			0 (4)	88 (4)	83 (4)	73 (4)	76 (4)	87 (4)	44 (4)	88 (4)	94 (4)	64 (4)	0 (4)	81 (4)	86 (4)	79 (4)	76 (4)	6.79
1ª			75 (4)	78 (4)	83 (4)	83 (4)	90 (4)	68 (4)	85 (4)	82 (4)	85 (4)	86 (4)	83 (4)	85 (4)	94 (4)	94 (4)	86 (4)	8.31
			76 (4)	88 (4)	89 (4)	85 (4)	68 (4)	84 (4)	90 (4)	90 (4)	91 (4)	76 (4)	83 (4)	95 (4)	93 (4)	89 (4)	85 (4)	

Cuadro de evaluación de una Unidad.

SIMULACIÓN

Desde esta opción se accede a la ventana de creación y ejecución de misiones. Una característica muy importante es la capacidad de generar nuevas escenas de simulación, mediante una serie de herramientas que nos ofrece el sistema. De esta forma los alumnos pueden encontrarse con una gran cantidad de nuevos ejercicios, de acuerdo a las exigencias de formación y nivel que se determine por parte de los instructores, y de acuerdo a los planes de formación del Ejército. Esta es una gran diferencia con respecto al anterior simulador, que sólo nos permitía ejecutar una treintena de ejercicios.

Desde esta opción, accedemos a otra que nos muestra distintas áreas, cada una de las cuales nos dará un tipo de información. Esas áreas son:

1. Áreas de menú: Desde los diferentes menús que se nos presentan podemos generar y guardar nuevos escenarios, editarlos, definir la localización del puesto de tiro, crear las curvas (trayectorias) de los objetivos, introducir en ellas los diferentes nodos que la forman, definir los objetivos tanto terrestres como aéreos y su comportamiento, etc.

Desde el área de menú, el instructor puede configurar una escena completamente nueva con innumerables variables. Un ejemplo tipo sería:

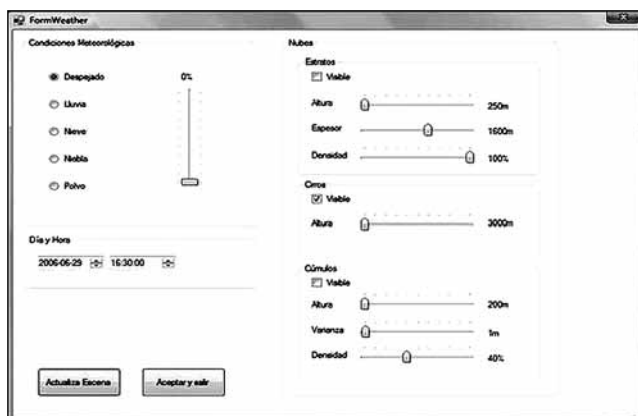
Crear un ejercicio en el campo de maniobras de San Gregorio, a las 19,45 horas, con lluvia intensa y viento. Los objetivos a batir podrían ser: un F-14, un F-16, dos T-80 y tres BMP; de los cuales, los objetivos terrestres van en misión de patrullaje con orden de responder al fuego al intentar ser batidos. Por otra parte, en el disparo número tres del tirador introducir un fallo de retardo en la salida del misil. Por último guardar la sesión en formato de video y comprimido en el disco duro externo.

Como hemos visto en este ejemplo, el instructor es capaz de generar tantos ejercicios como su imaginación quiera, de forma que para el tirador cada ejercicio supone un reto diferente.

Está en estudio la posibilidad de crear, a través del menú HLA, una red de simuladores desde donde una vez conectados varios puestos de simulación entre sí poder lanzar un ejercicio para todos ellos a la vez. Esto nos abriría la posibilidad de realizar ejercicios desde el punto de vista táctico.

Hay que destacar la calidad de los gráficos, especialmente si lo comparamos con el anterior TOW-LWL-PGTS.

2. Área gráfica de representación de escena: En esta ventana se representa el terreno sobre el que se va a trabajar y las trayectorias de los vehículos y aeronaves.



Ventana para la creación de las condiciones de entorno.

3. Área de información sobre el terreno: En esta ventana se nos informa de las alturas máximas y mínimas, coordenadas, dimensiones, ruta y nombre del fichero.

4. Área de selección de ayudas al diseño: Esta ventana nos ofrece las opciones de mostrar nodos, tiempos, velocidades, curvas de nivel, vista de pájaro y mostrando constantemente la elevación sobre el terreno del puesto de tiro.

5. Área de Reproductor y grabador de la escena: Estos controles permiten grabar y reproducir la escena en formato vídeo o en formato comprimido, de manera que en cualquier momento podemos volver a visionar el ejercicio de un tirador.

Esto supone un gran avance desde el punto de vista didáctico, pues es tremendamente útil que un tirador pueda ver su propio ejercicio y sobre éste corregir los posibles errores que haya cometido, realizando un juicio crítico junto al instructor.

Estos vídeos se almacenan en el equipo del tirador, pero hasta un máximo de ocho. Si queremos guardar más ejercicios, los debemos comprimir y guardar en el disco duro externo (500 Gb) que forma parte del lote del simulador.

6. Área de control de la escena: Mediante estos botones se controla el curso de la simulación: lanzar, parar y pausar la escena.

7. Área de objetivos activos: Nos aparecerá una lista de objetivos (los cuatro primeros son siempre para aeronaves), que son los que introduciremos en el ejercicio.

8. Área gráfica de elevación del terreno: Se nos muestra un gráfico para ver la altitud sobre el terreno de la trayectoria de una aeronave.

EVALUACIÓN

Permite mostrar el resultado del último ejercicio realizado. La evaluación consiste en una medida de la desviación que se produce cuando el alumno realiza el guiado del misil. En esta evaluación también se indica si el objetivo fue destruido y la nota final que se le da a la actuación del alumno.

MANUAL DEL OPERADOR

Esta opción nos muestra el Manual del Operador en formato electrónico, en fichero PDF.

Como vemos, hemos pasado de un simulador en el que el tirador, básicamente, se limitaba a realizar las punterías sobre objetivos en los que no se podía modificar ninguno de sus elementos, a un sistema donde el instructor es capaz de generar una escena y controlar todo lo que ocurre en ella.

RESUMEN Y CONCLUSIONES

Ante la necesidad de una instrucción diaria por parte de los tiradores de misiles, el alto coste económico de éstos, así como la dificultad de espacio donde desarrollar las prácticas, se hacen necesarios unos simuladores de misil acordes a los avances tecnológicos de cada momento.

Y es en este instante cuando se crea el nuevo SMPB-TOW, que nos va a dar solución a muchos de los problemas planteados, de forma más que satisfactoria, ofreciendo las siguientes posibilidades:

- Fácilmente transportable entre dos hombres. Embalaje compacto y estanco, de menor peso que el anterior (34 kg).
- De fácil instalación en aulas o lugares cerrados, destinados a la enseñanza o instrucción de los tiradores.
- Podemos utilizar ejercicios tipo, ya configurados, o bien crear nuestra propia escena, introduciendo todo tipo de variables: tipo de escenario, objetivos, comportamiento de estos, condiciones atmosféricas y climáticas, gestionar una base de datos con todos los re-

sultados de las evaluaciones, tanto del tirador individual como por grupos o unidades.

Esta «flexibilidad» a la hora de crear escenarios nos permite, tanto al instructor como al tirador, que el sistema sea un reto constante para ambos en cada escena, no cayendo en la monotonía y apatía de los primeros simuladores.

- El tirador puede ser evaluado, de acuerdo a unos parámetros, que nos dará una valoración final del ejercicio.
- Por último, se trata de que el simulador sea algo «vivo»; de manera que una vez en dotación en las Unidades y conforme se adquiera experiencia y los instructores trabajen con él, se propondrán las mejoras necesarias, se comunicarán y resolverán los posibles fallos que tuviera, etc. En definitiva, que el simulador sea actualizado periódicamente con las sugerencias de los propios usuarios.

BIBLIOGRAFÍA

- MT6-037. «Manual Técnico de MCCLA TOW-LWL».
- MI6-037 «Manual de Instrucción Complementaria y de Aplicación. Equipo de Misil Contracarro de Largo Alcance LWL-TOW».
- «Manual del Operador del Sistema de Instrucción de Tiradores de Precisión para Misiles TOW con Lanzador Ligerero» (TOW-LWL-PGTS).
- «Manual de Instalación y Operación SMPB-TOW».

EL REGIMIENTO DE CABALLERÍA

Jesús Martínez de Merlo
Coronel de Caballería (Reserva)

FINALIDAD

No es la primera vez que trato el tema del Regimiento dentro de las páginas de esta Revista. Ya hace más de una década se hizo un análisis de las consecuencias tácticas de su organización en Grupos, un tanto forzada por la situación del momento, de tal forma que el lector interesado puede consultar las conclusiones que se obtenían.

En esta ocasión trataré su aspecto orgánico e institucional con la finalidad de conseguir las conclusiones necesarias que permitan establecer si la estructura actual asegura que tanto los Coroneles como los Tenientes Coroneles, dispongan de una unidad acorde con la categoría de su empleo y su perfil de carrera. Evidentemente algunos conceptos del artículo anterior se verán repetidos.

Soy consciente que me remito mucho a una historia ya muy lejana, pero sigo creyendo que desde esta perspectiva se comprende mucho mejor el porqué de los cambios de su estructura a lo largo del tiempo.

PERIODO 1700-1844

Aunque ya existían Cuerpos de Caballería antes de 1700, no fue hasta la llegada de Felipe V cuando se organizaron bajo el pie de Regimiento, organizado en Escuadrones y estos a su vez organizados en Compañías. Tal organización no era una estructura orgánica como podríamos entenderla ahora. El Regimiento se componía de Compañías de unos 50 jinetes con su Capitán, que en campaña se agrupaban en Escuadrones que eran mandados por los primeros Jefes. Cada Escuadrón llevaba su propio Estandarte, siendo el del Primer Escuadrón (mandado por el Coronel) el que llevaba el diseño más completo, mientras que los demás eran más simplificados. En este aspecto orgánico, el Regimiento de Caballería era idéntico al de Dragones

(por entonces Arma diferente) y al de Infantería, que se organizaba en Batallones. Es decir, que durante casi 150 años el Escuadrón de Caballería era una unidad equivalente al Batallón de Infantería.

Aún así, no se podría considerar al Regimiento como una unidad táctica de la Caballería. La unidad táctica eran sus Escuadrones que en ocasiones juntos y en otras separados acudían a los campos de batalla. Y un ejemplo de ello lo encontramos durante la I Guerra Carlista en la que dos Escuadrones del entonces Regimiento Extremadura se destacaron al Ejército de Operaciones del norte, otro se quedó en Madrid y otro campeó por los campos manchegos de Ciudad Real.

Aunque se ha dicho que en estos años no hubo grandes variaciones orgánicas, hay que recordar la fecha de 1823 desde el punto de vista institucional. En aquella fecha, tras la llamada guerra constitucional, Fernando VII disolvió todo el Ejército, levantando uno nuevo con las unidades realistas que habían combatido a su favor. En la Caballería solamente se salvó de la disolución el Regimiento Almansa.

LA REFORMA DE 1844

La reforma de 1844 es una de las más importantes de la Caballería, pues en ella encontramos tres aspectos importantísimos. El primero es orgánico; la Compañía de Caballería desapareció y el Escuadrón pasó a estructurarse en tres o cuatro Secciones. En un principio su mando se otorgó a un 2.º Comandante, pero muy poco después pasó bajo el mando definitivo de un Capitán. Por su parte el Regimiento siguió organizado en cuatro Escuadrones ahora directamente dependientes del Coronel.

En este año quedó establecida la nueva Enseña Nacional con los colores rojo y gualda. Por ello los Cuerpos Armados cambiaron sus Banderas y Estandartes con los nuevos colores, aunque algunos Re-

gimientos de Caballería siguieron con los antiguos. Quedó también fijado que los Cuerpos tendrían una sola Enseña.

A la vez y completando una reforma incompleta de 1841, los Regimientos de Caballería volvieron a recuperar los nombres anteriores a 1823. Sin embargo algunos de gran tradición y antigüedad como Farnesio, Alcántara y Algarve no se recuperaron. Los dos primeros lo harían varios años más tarde y el tercero quedó definitivamente perdido.

La nueva Sección, con un Subalterno y un Sargento, quedó organizada en tres o cuatro escuadras de ocho jinetes con un Cabo como jefe. De esta forma el número de jinetes de un Escuadrón oscilaba entre los 75 y los 140 dependiendo del número de Secciones y Escuadras que tuviera activadas en virtud de los presupuestos anuales. El nuevo Regimiento tenía unos efectivos entre los 350 y los 500 jinetes en números redondos y aunque sus números globales seguían siendo similares a los anteriores, su estructura era muy diferente. El Capitán de Caballería y su Escuadrón pasaba a tener una gran importancia que se prolongaría en más de 100 años. Los Comandantes pasaban a controlar los movimientos y evoluciones de dos Escuadrones en lo que se denominó «Medio Regimiento» y que muy posteriormente llegó a denominarse Grupo de Escuadrones.

Como curiosidad, podemos citar que en 1876 el Regimiento de Caballería norteamericano seguía organizado directamente en 12 Compañías de unos 40 jinetes con Capitán y Teniente, tal y cual se acababa de reformar en España.

PERIODO 1844-1944

Durante estos 100 años muchos fueron los acontecimientos cruciales en la Historia y muchas fueron las transformaciones que la técnica introdujo en el aspecto militar. La guerra, la batalla que existía en 1844 era muy similar a la de 1700, e incluso a la de 1600 ó 1500. Sin embargo nada de lo existente en 1844 era ni siquiera parecido a los tiempos en que se terminaba la II Guerra Mundial.

El Regimiento de Caballería no cambió de estructura. Seguía organizado en cuatro Escuadrones (en algunos casos seis) y a partir del siglo XX recibió un Escuadrón de Ametralladoras. En las campañas africanas los Regimientos de guarnición en las Comandancias Generales se veían reforzados

en ciertos momentos por el envío de unidades expedicionarias. Normalmente llegaban dos Escuadrones de un mismo Regimiento formando Grupo que, aunque todavía no era una unidad orgánica, fue tomando cada vez más este papel.

Se crearon unidades indígenas cuya denominación fue la de Grupo de Regulares organizadas en dos Batallones de Infantería y un Grupo de Caballería, pero todos ellos recibieron el nombre de Tabor. Sin embargo, en la mayoría de los casos, todos estos agrupamientos orgánicos nada tenían que ver con las operaciones.

Las operaciones se realizaban mediante agrupamientos temporales en virtud de la misión a cumplir. Estas agrupaciones recibían el nombre de columna y en su composición entraban todo tipo de unidades subordinadas, ya fueran Escuadrones, Grupos o Tabores. Solamente en 1921 el Regimiento Alcántara, orgánico de la Comandancia de Melilla, actuó reunido. En la jornada crítica del 23 de julio, tras dar varias cargas por separado durante la mañana, quedó reunido al mediodía protegiendo a la Columna Navarro hasta llegar al Gan. Allí sus Escuadrones cargaron juntos dejando más de 300 jinetes muertos en el campo de batalla. Unos 100 soldados, en su mayoría heridos, se acogieron a Monte Arruit donde siguieron la triste suerte de la guarnición.

Durante la Guerra Civil todos los Regimientos siguieron en sus Plazas de guarnición como unidades de movilización. Sus Escuadrones iban llegando a los frentes en virtud de las operaciones y en el caso de que fueran dos juntos volvían a formar el Grupo de Escuadrones. Estos Escuadrones y Grupos operaron de diferente forma, pues en unos casos formaban parte de las columnas móviles de los frentes «estáticos» y en otros formaron primero una Brigada de Caballería, luego División, que actuaron como Gran Unidad.

PERIODO 1944-1960

Tras una organización «provisional» previa, la organización de los Regimientos de Caballería fue realmente complicada en 1944. Para simplificar podemos decir que unos pertenecían a los «Cuerpos de Ejército» y se articulaban directamente en dos Grupos iguales con tres Escuadrones y uno Mixto de Armas, con el objeto de poder ser agregados a las Divisiones de Infantería. Otros forma-

ban parte de la División de Caballería y Brigada Mixta de Marruecos y en este caso disponían también de dos Grupos con tres Escuadrones, quedando el Escuadrón Mixto dependiente directamente del Coronel. Todo ello sucedía además con la sustitución del caballo por los nuevos medios en un largo proceso que duró dos décadas. Hubo Regimientos dotados de material moderno, otros luchaban con los viejos modelos de la guerra civil y otros seguían a caballo.

No deja de ser curioso el concepto de Regimiento. El Coronel garantizaba la vida institucional como Jefe de Cuerpo. Los tres Tenientes Coroneles se ocupaban de las tres grandes funciones que se realizaban. Uno era el Jefe de Instrucción, otro era el Mayor que garantizaba la contabilidad del Cuerpo y el tercero era el Jefe de Movilización que llevaba el control completo de los reservistas mientras duraba su dependencia directa con el Regimiento. Los Comandantes se limitaban a ser los transmisores de órdenes y los Capitanes administraban sus Escuadrones y eran responsables de su instrucción que quedaba delegada en los Tenientes.

Realmente no podría considerarse a ningún Regimiento como una unidad táctica a las órdenes directas de su Coronel, incluso en los que estaban encuadrados en la División. Su previsión de empleo no pareciera ser muy diferente a los tiempos de la guerra civil, y así realmente sucedió cuando a finales de 1957 hubo que mandar unidades expedicionarias a los territorios del Sahara. Los dos Regimientos designados organizaron un Grupo de Escuadrones al mando de un Comandante al viejo estilo de siempre.

PERIODO 1960-1965

En este período comenzó a implantarse en el Ejército de Tierra la organización estadounidense aprovechando entre otras cosas la llegada de material de Ayuda que había comenzado unos años antes. Esta organización pasaba en aquellos momentos por una fase experimental modificada poco tiempo después. Esta circunstancia, añadida a que solamente se aplicó a algunas unidades de nuestro Ejército, produjo que pasara totalmente desapercibida. Sin embargo fue de una gran importancia porque introdujo las Planas Mayores que hoy conocemos en las pequeñas unidades. Tuvie-

ron que pasar cinco años para implantarse, pero fue el comienzo en que el Batallón dejaba de ser mandado por un Comandante con sus Compañías a la vista y como elemento de mando una garrota en la mano y varios soldados para comunicarse con sus Capitanes.

En la Caballería esta organización tuvo diversa aplicación. Por una parte los cuatro Regimientos de la División no cambiaron de estructura; por otra parte se transformaron tres Regimientos en Brigadas de Cuerpo de Ejército con una organización un tanto extraña ya que se articulaban directamente en Grupos. Finalmente en los ocho Regimientos restantes, llamados divisionarios, tuvieron una reforma revolucionaria. Se denominaron Agrupaciones de Caballería y se articulaban en un Grupo de tres Escuadrones Ligeros y un Escuadrón de Carros Independiente. No obstante, la falta de medios hizo que tales reformas apenas se apreciaran más que en tres o cuatro unidades.

Pero algo importante se movía en la filosofía de esta reorganización. El Grupo de tres/dos Escuadrones Ligeros y un Escuadrón de Carros pasaba a ser la nueva unidad táctica del Arma. Además estos Grupos ya no estaban mandados por los Comandantes, ahora los mandaban Tenientes Coroneles. ¿El Regimiento de Caballería desaparecía? Pues pareciera que sí y entonces se buscó una especie de artificio que además tuvo y tiene su lógica.

Tal artificio ya lo hemos expresado; estas unidades divisionarias al denominarse Agrupaciones se les confería el mando de un Coronel. Y no faltaban razones tácticas para esta articulación, pues la unidad de exploración divisionaria era un Grupo de Caballería y su Coronel podía apoyar su esfuerzo con el Escuadrón de Carros y su Plana Mayor admitía el control de todo tipo de refuerzos y la coordinación de todo tipo de apoyos. Esta coordinación de fuegos hoy nos parece normal a todos, pero en aquellos años nadie contemplaba que un Coronel fuera responsable de esta coordinación. Y seamos sinceros, todavía tuvieron que pasar veinte años para aprenderlo.

Otro aspecto importante en esta reorganización fue la consolidación definitiva del Escuadrón Ligero Blindado, muy similar en su composición al que se implantó definitivamente cinco años más tarde.

Y aunque no he hablado de medios, creo que es necesario hacerlo ahora para comprender un poco mejor lo que sucederá en la reorganización poste-

rior. Las existencias de carros de combate eran a primeros de 1965 de unos 48 M-48, 400 M-47, 38 M-41 y 31 M-24 en el límite de su vida operativa. La Caballería disponía de todos los M-24, de la práctica totalidad de los M-41 y de 129 M-47. Estos últimos se distribuían en 7 Escuadrones, en los siguientes Regimientos: Calatrava, Almansa, Montesa, Sagunto, Lusitania, Villaviciosa y Alfambra y en dos Secciones: Castillejos y Escuela de Aplicación.

LA REORGANIZACIÓN DE 1965

Pero todo lo anterior puede definirse como la «historia de los fenicios» pues solamente nuestros mayores la conocieron. Todos los componentes del Arma tenemos nuestro origen en la reorganización del 65 y sus reformas posteriores.

Esta organización ha sido considerada por muchos analistas de influencia francesa. Probablemente lo sea en ese gran marco global en el que se establecieron dos grandes grupos de fuerzas. Las denominadas de Intervención Inmediata y las denominadas de Defensa Operativa del Territorio. Pero a partir de aquí toda la estructura seguía con el modelo estadounidense. En cuanto a la estructura divisionaria, las Divisiones se redujeron a cinco: las tres de intervención a dos Brigadas y las de Montaña a una sola. Había un núcleo de tropas de Cuerpo de Ejército que encuadraba una Brigada de Caballería y quedaban unas unidades denominadas de Reserva General.

Hemos visto que, desde la organización anterior, el Grupo de Caballería de tres o cuatro Escuadrones pasaba a ser la nueva unidad de empleo táctico del Arma. Con esta unidad básica se podía constituir el armazón de la nueva organización, pues la nueva Brigada de Caballería se podía formar con 4 Grupos y las cinco Divisiones necesitaban un Grupo cada una como unidad divisionaria. A ello se sumaba un Grupo para cada una de las Plazas de Soberanía.

Pero de esta forma la Caballería se quedaba sin Regimientos, ni tácticos, ni orgánicos. Es cierto que a la Infantería le ocurría algo similar pero la agrupación de dos Batallones en un Regimiento salvaba el aspecto orgánico. Sin embargo la Caballería no podía hacer lo mismo dado su despliegue. Por ello se recurrió a mantener la orgánica anterior con una modificación, que consistió en eliminar el

anterior Grupo y articularse directamente en cuatro Escuadrones. El anterior Jefe de Grupo pasó a ocupar un indeterminado puesto como 2.º Jefe del Regimiento. De esta forma los Regimientos de Caballería se habían transformado en Grupos mandados por Coroneles.

De los once Regimientos resultantes, tres se denominaron Acorazados, seis fueron Ligeros Acorazados y dos se denominaron Acorazados de Montaña, con una orgánica un tanto confusa vista desde el punto de vista táctico. Los tres Regimientos Acorazados se organizaron en cuatro Escuadrones, de los que los dos de carros medios y el mecanizado podrían considerarse como un «Grupo» de la anterior organización, mientras que el ligero restante podría considerarse como el independiente directamente a las órdenes del Coronel. Sin embargo en los Regimientos Ligeros que ya estaban organizados en tres ligeros y uno de carros, no ocurrió lo mismo. Sorprendentemente no mantuvieron el de carros y quedaron organizados solamente con tres Escuadrones.

¿Y a qué fue debida esta circunstancia? Pues sencillamente a que los nuevos Batallones de carros de las Divisiones (tres en la Acorazada, dos en la Mecanizada y dos en la Motorizada) necesitaban prácticamente todos los carros medios existentes. Y de esta manera no solamente los nuevos Regimientos Ligeros no dispusieron del Escuadrón que ya tenían, sino que tampoco eran suficientes para dotar a los seis de la Brigada de Caballería, quedando reducidos a cuatro.

Dicho en términos numéricos, la Caballería de 1966 seguía con los mismos carros ligeros que disponía anteriormente, mientras que los carros M-47 se redujeron a 77 incluidos los cinco de la Escuela de Aplicación. Este aspecto se solucionó recurriendo a los M-41. En diversos envíos llegaron a las unidades de Caballería más de 150 carros de este tipo y en 1973 las plantillas estaban prácticamente al completo. Los carros medios aumentaron en 17 M-47 llegados a Ceuta, mientras que los que llegaron a Melilla no incrementaron el número pues procedían del Farnesio.

PERIODO 1982-2007

En 1982 debido a reformas generales con la disolución de todos los Grupos Independientes, al nuevo parque de carros y a una igualación de per-

files de carrera que se anunciaba, se reformó la estructura de los Regimientos de Caballería que pasaron en su mayoría a disponer de cinco Escuadrones que se articularon en dos Grupos de diferente composición. Uno de ellos tendría tres Escuadrones y el otro solamente dos. Ninguno de ellos disponía de una Plana Mayor táctica, y ambos recibían el apoyo logístico desde el Escuadrón de Plana Mayor del Regimiento. Realmente es muy difícil encontrar una unidad tipo Regimiento de cinco Escuadrones subdividido en dos unidades subordinadas. La nueva situación pudiera salvarse desde el punto de vista orgánico, pero sería de difícil justificación desde el punto de vista táctico.

Mi opinión personal es que durante este tiempo la Caballería vivió en una gran confusión de ideas, a la que todos nos hemos adaptado con el noble fin de seguir manteniendo la eficacia de las unidades. Lo que en un principio podríamos considerar una solución de emergencia, con el paso del tiempo se ha convertido en un problema insoluble, que tiene que pasar por encontrar una solución lógica al hecho ya incuestionable de que tienen que existir a la vez el Grupo y el Regimiento.

Soy consciente también de que en estos 20 años han sucedido cosas muy importantes en lo que son las misiones y composición de un Ejército de los tiempos actuales, así como las adaptaciones que ha habido que hacer durante este tiempo para llevarlas a cabo. En estas condiciones tiene que ser muy difícil pensar en otra cosa que no sea la supervivencia.

ANTE EL FUTURO

Pero parece haber transcurrido ya el tiempo necesario para evaluar esta situación y determinar si esta estructura responde a las necesidades actuales.

Como se ha visto en el estudio histórico precedente, el Regimiento se ha articulado la mayoría de las veces en cuatro Escuadrones. En raras ocasiones ha actuado reunido en operaciones, pues normalmente destacaba dos o tres Escuadrones formando el Grupo expedicionario y la única vez que ha sido considerado como unidad táctica directamente al mando del Coronel ha sido cuando, reducido a tres Escuadrones, formaba el Regimiento divisionario.

No obstante, hay dos premisas que deben ser consideradas y resueltas por la Caballería antes de emprender cualquier camino.

- Asegurar el nivel de mando correspondiente a los Coroneles de Regimiento.
- Establecer el nivel de mando adecuado a los Tenientes Coroneles.

Actualmente la primera premisa tiene un grado de cumplimiento adecuado. Los Regimientos actuales tienen un nivel de mando correspondiente a la categoría del Coronel, aseguran su aspecto institucional y hasta cierto punto tienen una capacidad táctica aunque sea compleja. Pero ni en los viejos tiempos ni en los nuevos, ni las nuevas misiones, fundamentalmente en el exterior, van por acciones tácticas de Regimientos, sino que los Coroneles están llamados a ser los mandos de Agrupaciones Tácticas Independientes.

Sin embargo la segunda premisa no se cumple en absoluto. Aunque los Tenientes Coroneles tienen un mando de Grupo, tales no lo son. Todavía aquellos que tienen tres Escuadrones pudieran parecerlo; pero aquellos que tienen solamente dos, ya desde el punto de vista estructural no lo son en absoluto. Además sus capacidades tácticas son muy débiles en los primeros y nulas en los segundos. No responden a las nuevas necesidades actuales en misiones en el exterior, aunque haya artificios para resolver esta situación. Como se ha dicho anteriormente, sin disponer de una Plana Mayor con capacidad de planeamiento, ni de un Escuadrón de Plana Mayor que asegure su apoyo logístico, el Grupo no existe.

Es decir, que la organización del nuevo Regimiento parece ir en las siguientes direcciones:

- Dos Grupos, cada uno con tres Escuadrones y un Escuadrón de Plana Mayor.
- Un Grupo con cuatro Escuadrones y un Escuadrón de Plana Mayor.

En ambos casos se garantiza tanto el papel del Coronel como Jefe de Cuerpo en el aspecto orgánico e institucional y su nuevo papel táctico de ser empleado como Jefe de Agrupación Táctica en misiones internacionales. A su vez los Tenientes Coroneles disponen de una unidad con plena capacidad de planeamiento y ejecución de una entidad adecuada a su empleo y liberada de gran parte del aspecto administrativo en la vida diaria. Ambas soluciones son posibles. Incluso pudiera haber Regimientos de los dos tipos en función de la estructura superior en la que estuviesen subordinados cada uno de ellos. Sin embargo, de una forma personal, me inclino más por la segunda posibilidad ya que permite que todos los Regimientos tuvieran la mis-

ma estructura básica. Ello proporciona una homogeneidad que creo que es necesaria.

CONCLUSIÓN

Sea cual fuere la solución adoptada, es evidente que hay que reformar las actuales Planas Mayores de Regimiento y Grupo y habría que hacer un estudio del tipo de Escuadrones que debe encuadrar cada uno de ellos, en función de la estructura superior en la que estuviesen encuadrados.

Pero a este respecto hay más. Los tres tipos de Escuadrones que hoy existen responden a criterios de 1965, sin más modificaciones que haberse ido adaptando a los cambios estructurales y de material. Quizá haya llegado también el momento de establecer cual debe ser la composición de los Escuadrones de Caballería y cuantos tipos diferentes debe haber. Creo que tres tipos de Escuadrones diferentes son demasiados.

Sin embargo quienes deben pronunciarse al respecto son sus propios «usuarios», aquellos que ya han experimentado las nuevas formas de empleo y que pueden proporcionar los elementos necesarios para que el Arma, a través de sus conductos, pueda emprender estas acciones en caso de considerarlas convenientes.

UN APUNTE INSTITUCIONAL

Los Cuerpos Armados son los Regimientos de la Infantería y de la Caballería. También lo fueron los Batallones y Grupos Independientes y son los que

reciben nombre y número. Dada la reducción cada vez mayor de Regimientos, se ha tratado de mantener los nombres de los disueltos en las unidades subordinadas a los mismos. Tal decisión no deja de ser discutible, más que nada porque el número de Grupos es también tan reducido que sería de difícil decisión establecer cuales serían los afortunados que conservarían sus nombres.

Pero a mi modo de ver ahí debiera terminar el asunto. No obstante parece que hay una tendencia a que unidades de la estructura que no son Cuerpos Armados reciban también nombres de antiguos Regimientos. Creo que es un error institucional. En primer lugar porque no son Cuerpos Armados y en segundo lugar porque si se determinase que los recibieran (porque los tiempos también cambian), sus nombres deberían ser nuevos y no debieran tener el nombre de ningún Cuerpo Armado disuelto, por mucho que la unidad sea dependiente de una Gran Unidad de Caballería.

Lo más correcto y lo que siempre se ha hecho, es que los Regimientos existentes recojan los historiales de los disueltos y sean ellos los encargados de custodiar y velar su memoria. Quizá tal cometido en los tiempos actuales debiera ser competencia del órgano institucional de la Caballería.

BIBLIOGRAFÍA

- Anuarios Militares.
- Colecciones Legislativas.
- Memoriales de Caballería.
- Historiales de los Cuerpos.
- Instrucciones Generales de Organización.

LA CABALLERÍA SAHARIANA

Jesús Martínez de Merlo
Coronel de Caballería (Reserva)

El Sahara, el Río de Oro, la soledad del desierto, historias de leyenda que se van difuminando de nuestra memoria individual y colectiva con el paso del tiempo. Historias de encuentros y desencuentros, de aciertos y errores, de maniobras políticas hacia aquí... hacia allá.

Y en medio de todo ello, los soldados españoles. Pocos al principio, su número fue alcanzando la respetable cifra de 10.000 efectivos, en números redondos, en el período 1960-1975 donde la mayoría de ellos servía 18 meses. Eso supone que un mínimo de 75.000 jóvenes españoles pasaron por tierras saharianas, tras haber obtenido la bolita en los sorteos de cada contingente anual.

Y cubrieron todos los destinos de aquella amplia administración. Los hubo en Marina y Aviación y en las unidades terrestres de todo tipo, de Automóviles, Sanidad, Intendencia, Compañía de Mar, Policía Territorial, Tropas Nómadas, Tercios de la Legión, Artillería, Ingenieros, Paracaidistas y Unidades Expedicionarias.

Jóvenes en un período de evolución de una España rural transformándose en una España urbana. Jóvenes que en un principio cantaban las canciones de Antonio Molina, pasaron por los tiempos de los Brincos y los Bravos, con la eterna presencia de los Beatles, y llegaron al rock rebelde de los Rolling. Jóvenes que dejaron la boina y el traje de pana por las camisas floridas, el pantalón campana, las reyband y la melena.

Y ahora, cercanos a los sesenta años, cuando ha pasado una época en que lo militar se consideraba arcaico y retrógrado, comprendiendo los defectos y virtudes de quienes fueron sus mandos, se sienten orgullosos de haber sido saharianos y se unen en esa colectividad que ahora dan las páginas de internet para mandar sus recuerdos y fotografías en una especie de manifestación de «Yo estuve allí».

Y a los oficiales les pasó lo mismo. Afectó en un número considerable a las Promociones de la 20 a la 30 y de forma muy especial al Arma de Caballe-

ría. En los años sesenta todavía se podían encontrar en los Regimientos del Arma peninsulares tres o cuatro tenientes de la llamada entonces escala activa, debido a que el empleo de Teniente se alargaba considerablemente. En el momento en que este período comenzó a acortarse, en los Regimientos quedaba un Teniente por Escuadrón y ya entrados en los 70 hasta un solo Teniente por Regimiento. Todos los demás estaban en el Sahara.

En ese período de tiempo, los Oficiales del Arma podían ser destinados a la Agrupación de Tropas Nómadas o a los Grupos Blindados dependientes de los Tercios 3.º y 4.º de la Legión. Eran unidades completamente diferentes. La primera era una unidad «mixta» de Oficiales de Infantería y Caballería con sus acuartelamientos de Compañía en las lejanas Bases del interior, siendo su unidad de empleo la patrulla. Por los años setenta la patrulla había dejado de ser a camello, que duraba dos o tres meses, en la que prácticamente todos sus componentes eran saharauis. No se puede encontrar otro destino tan independiente y a la vez tan solitario. La nueva patrulla motorizada duraba diez días y se componía inicialmente de cuatro land rover, a la que se añadió un quinto vehículo, y sus componentes eran mitad saharauis y mitad españoles.

Los Grupos Blindados eran diferentes. Tropa legionaria muy distinta a los saharauis y grandes acuartelamientos. También hacían sus patrullas y destacamentos lo que daba mucha iniciativa al Oficial, aunque menos solitario al sentirse arropado por una unidad digamos de plantilla del Arma.

Pero estas unidades fueron las últimas. ¿Cuáles fueron las primeras?

LA PRIMERA UNIDAD SAHARIANA DE CABALLERÍA

La primera unidad de Caballería en el Sahara fue el denominado Escuadrón de Tiradores de Ifni que

fue creado en 1939, siendo dotado de Autoametralladoras-Cañón. Esta denominación puede llevar a confusión, porque el Escuadrón nunca estuvo en el territorio de Ifni. Lo que ocurría es que la unidad que guarnecía los territorios del África Occidental Española se denominaba Grupo de Tiradores de Ifni. Su Plana Mayor y Tabores I y II se encontraban en Ifni, pero el III Tabor se encontraba en el Sahara. El Escuadrón tuvo como destino El Aaiún y era una unidad independiente, pero administrativamente dependía del Grupo de Tiradores. De ahí su denominación.

Disponemos el detalle de su composición, expresado en las plantillas de 1940, y era la siguiente:

- **Mando y Pelotón de Mando:** 2 ligeros (uno con radio), 3 motos y 1 AAC.
- **Sección AAC (2 Secciones):** 3 AAC, 1 moto y 1 camión.
- **Sección Servicios:** 1 moto, 4 camiones (uno aljibe) y 1 AAC (Reserva).

Sumaba el Escuadrón: 1 Capitán, 2 Tenientes, 1 Brigada, 6 Sargentos, 1 Maestro de Taller y 63 de Tropa.

El Escuadrón recibió sus ocho Autoametralladoras. Parece que cuatro estaban dotadas de ametralladora en la torre y otras cuatro con cañón, aunque no podemos constatarlo. Según constaba en las fichas que se conservaban en la Dirección de Material seis de ellas eran del modelo Ford 4-C y dos del modelo Ford 8-V, siendo sus matrículas ET-981520 variando las dos últimas cifras 30, 40, 50, 60, 70, 80 y 90.

En dichos ficheros se encontraba una cartulina por vehículo matriculado, donde constaban sus características técnicas y unidades por las que había pasado. Estas fichas (miles y miles) quizá ya inútiles en 1998, quedaron esparcidas por los pasillos en la remodelación que hubo en dicha fecha en el Cuartel General del Ejército, a la espera de ser destruidas. Este autor trató de encontrar aquellas que pertenecían a vehículos blindados, recuperando algunas de ellas, entre las que se encontraban 50 pertenecientes a este tipo de vehículos.

Lamentablemente no hemos encontrado documento gráfico alguno de esta unidad. Nos permitimos ilustrarlo con una fotografía de un Escuadrón similar en el entonces Regimiento de Dragones de Alcántara n.º 15, de guarnición en Melilla entre 1940 y 1959, año que fue trasladado a la Plaza de Jaén. Esta fotografía, que puede verse en algún libro, le fue facilitada a este autor por el entonces Comandante Murillo.



Alcántara. Escuadrón AAC. (Foto Cte. Murillo).

Hemos encontrado en su historial los nombres de algunos de sus mandos, como el de los Capitanes Parra Sánchez y Rojí y el de los Tenientes Fioravanti Benigni, Mesa Miró, Arruga Alfranca, Aguado Blanco y Prieto. Con independencia de otros Oficiales destinados en otros destinos saharianos, son ellos los que prestaron servicio en la primera unidad del Arma de Caballería en el Sahara.

El material procedía de la recién acabada Guerra Civil, en la que participaron 80 camiones rusos BA con dos ejes traseros y unos 75 camiones fabricados en Barcelona de gran similitud al anterior, que fueron denominados «Chevrolet». Los BA venían armados con la misma torre del carro T-26 y los Chevrolet con una ametralladora en torre. Sin embargo a varios de ellos se les fue instalando también la torre del carro ruso.

También existían dos modelos de blindados más pequeños de un solo eje trasero y con una ametralladora en su torre. Eran los FA rusos (que se desecharon al acabar el conflicto por su debilidad) y el excelente UNL-35 fabricado en Valencia a partir de 1937, de cuyos talleres salieron unos 120 ejemplares.

Las fichas consultadas no permiten averiguar mucho el tipo de vehículo, ya que se cita como elementos de identificación la marca del motor y la denominación de una ficha técnica desconocida. Las ruedas confunden mucho más, porque podemos observar que en las siete fichas que se conservan del Alcántara, se citan dos ruedas delanteras y cuatro traseras. Sin embargo en los testimonios gráficos se aprecian claramente dos ejes traseros con ruedas dobles.

Estos blindados fueron entregados, en una cuantía entorno a unos 10 ejemplares, a los Regimientos mecanizados de la División y a la mayoría de los denominados Regimientos Mixtos entre

1940 y 1944. A partir de esa fecha siguieron en los denominados Regimientos de Dragones (Pavía, Almansa, Villarrobledo, Castillejos, Alcántara y Grupo Alfambra). Posteriormente aparecieron en algunos de los nuevos Regimientos que se iban dotando de material blindado y así llegaron a Santiago y Calatrava en un número no mayor de cinco. El Historial del Villaviciosa recoge que dispuso de dos BA rusos entre 1954 y 1958.

Poco sabemos de las actividades del Escuadrón entre 1940 y 1955, pero no creemos que el material diera para mucho en la lejanía de El Aaiún con apenas soporte de mantenimiento y piezas de repuesto. Sin embargo el material no fue desguazado y las torres fueron colocadas como defensas del aeropuerto, como alguna fuente indirecta relató a este autor. Los vehículos, como consta en su ficha, pasaron a Canarias y curiosamente entregados al Regimiento de Artillería de Costa n.º 93. En 1955 el Escuadrón pasó a denominarse Escuadrón de Dragones «Transportado», lo que quiere decir que se movía cuando algún camión lo transportaba.

Dado que con un Escuadrón sobre camiones se perdían todas las características tácticas del Arma y que la guarnición del Sahara se veía incrementada por la XIII Bandera de la Legión, creada específicamente para el territorio como unidad de «reserva móvil», el Escuadrón fue disuelto a finales de 1956 sin que tengamos constancia de la fecha exacta. Evidentemente no era posible su «reactivación» por la carencia absoluta de ingenios blindados de ruedas en España, pero muy bien podría haberlo hecho en la forma en que estaban organizados los Escuadrones mecanizados de los Regimientos de la División de Caballería, que estudiaremos más adelante, con el envío de unos 20 Jeeps. Perdería su potencia de fuego, pero quedaría un Escuadrón con una gran capacidad de reconocimiento en espacios abiertos que garantizaría la seguridad de cualquier unidad a la que prestase este apoyo.

LOS GRUPOS EXPEDICIONARIOS

A finales de noviembre de 1957 se produjeron las agresiones a los territorios de Ifni y el Sahara. La reducción de las bandas rebeldes en el amplio Sahara necesitaba unidades mecanizadas, tanto de reconocimiento como con la suficiente potencia de fuego, contra un enemigo que se movía a pie o

en camello pero que tenía un profundo conocimiento del territorio.

Por eso se requirió a la División de Caballería la formación de dos Grupos Blindados y un Grupo de Artillería. La División eligió a uno de los Regimientos de la Brigada de Alcalá y a otro de la Brigada de Aranjuez. De esta forma nacieron los Grupos Expedicionarios de Santiago y Pavía. Estarían formados por un Escuadrón de Plana Mayor, un Escuadrón mecanizado y un Escuadrón blindado. No había mucho problema con la formación de los Escuadrones mecanizados pues había cerca de 1.000 Jeeps CJ-3A en la División. Era la versión agrícola del jeep militar y llegaron a finales de 1948, cuando todavía no había relaciones diplomáticas con Estados Unidos. El bloqueo de Berlín fue la puerta para estos envíos disimulados tras una ayuda agrícola, hasta que posteriormente se firmaron los Pactos de Ayuda de 1953.

Sin embargo, con el material blindado la cosa era muy diferente. Este material se reducía a los carros M-24 y M-47 procedentes de la ayuda americana. En la División solamente había 10 carros M-24 (una Sección en Santiago y otra en Pavía) y 34 carros M-47 (un Escuadrón en Calatrava y otro en Almansa). Además el material de ayuda no podía emplearse en un conflicto de estas características. Se miró a Francia (en cierta forma implicada en el mismo conflicto) que envió 10 Autoametralladoras norteamericanas tipo «Hércules» procedentes de la II Guerra Mundial. Nueve de ellas eran del modelo M-8 armadas con un cañón de 37, y una era del modelo M-20 versión de mando. En diciembre estos blindados habían llegado a Alcalá de Henares y comenzó la instrucción de tripulaciones. El Escuadrón se articuló en tres Secciones de 3 M-8 y el M-20 de Mando con el Capitán.



Capitán Pérez Blanco con un M-20 de mando.

En Aranjuez se concentraron los 10 M-24 de la División, aunque parece que solamente fueron 9 ya que uno de los de Alcalá no se podía mover. No sabemos si hubo una «compra» de estos carros para poder emplearlos. El caso es que se eligieron los siete mejores (4 del Santiago y 3 del Pavía) que se unieron a unos 10 semiorugas llegados de diversa procedencia. No sabemos exactamente la composición del Escuadrón blindado del Pavía. La presencia de 10 semiorugas nos indica que pudiera estar organizado en una Sección de Carros y dos Secciones de semiorugas, con dos carros en la PLM del Escuadrón.

Los Escuadrones mecanizados de la época se habían formado de una manera muy simple. Las Secciones a caballo se estructuraban directamente en tres o cuatro Escuadras formadas por 8 jinetes, al mando de su Cabo. Solamente había un Sargento por Sección y desde hacía poco tiempo se añadió un Cabo 1.º. La llegada de los jeeps no cambió esta estructura y la Escuadra se montó en dos jeeps con sus mosquetones y su fusil ametrallador. La composición de la Sección era:

- Mando: 1 Jeep.
- Escuadras (3 ó 4): 2 Jeeps por Escuadra.
- 2.ª jefatura: 1 Jeep.

El resultado de estos Escuadrones, denominados mecanizados, era de una protección nula y potencia de fuego muy escasa; a cambio tenían una gran velocidad, aceptable movilidad y una gran amplitud en los despliegues. Por eso la actuación táctica de la Caballería se realizaba por las «partidas» donde se combinaban elementos mecanizados y blindados de acuerdo a la misión. Todo ello hay que tenerlo en cuenta si alguna vez leemos algún viejo Reglamento del Arma en que el concepto de «unidad mecanizada» se refería a este material.

En el Grupo Santiago figuraba el Comandante Rufino Delgado, y los Capitanes Iván Santos en el Escuadrón de Plana Mayor, Pérez Blanco en el de Autoametralladoras, y Brenes en el Mecanizado. Los Tenientes Plácido, Almazán y Martín Sappia mandaban las Secciones AAC, los Tenientes Ceboillino Von Lindeman, León Valderrábano y García Ganges las mecanizadas y el Teniente De la Esperanza la Sección CSR.

En el Grupo Pavía figuraba el Comandante Gómez Porcel y los Capitanes Quintana Bauzá, Gajate Corral y Pérez Montenegro (Escuadrón blindado). Los Tenientes eran Cútolí Martínez, Morín Sánchez, Jiménez Sánchez, de la Figuera Sarabia, Velasco Fito, Díez Rodríguez y Aperador López.

El Grupo Santiago desembarcó en las playas de El Aaiún y el Grupo Pavía en las de Villa Bens. El 10 de febrero se puso en marcha la Operación Ecoubillon en el que cada Grupo fue la vanguardia de sus respectivas Agrupaciones. Santiago avanzó por ambos márgenes de la Saghia hasta Edchera (lugar del combate del 13 de enero) donde se cruzó la misma para seguir reunido hasta Smara. En esa fecha la Sección Mecanizada del Teniente León la mandaba el Sargento Soto por haber sido evacuado a Las Palmas el teniente por una fractura. Rebasado el Meseied el enemigo abrió fuego. La Sección AAC del Teniente Martín Sapia repelió el ataque. En el posterior avance la Sección del Sargento Soto recibió nutrido fuego. El Sargento y dos de sus hombres cayeron muertos y siete más habían sido heridos. La Caballería había entregado sus tres primeros caídos en tierras Saharianas.

LOS GRUPOS BLINDADOS SAHARIANOS

Acabadas las operaciones se reorganizó profundamente la guarnición del territorio del Sahara. Para ello se reorganizó todo el despliegue de la Legión, quedando dos Tercios en las Plazas de Soberanía con tres Banderas y se formarían dos Tercios Saharianos compuestos cada uno por dos Banderas y un Grupo Blindado. En Ifni el Grupo de Tiradores se vería reforzado por otra Bandera.

Para ello hubo un complicado «movimiento» de Banderas y Tercios que no es el caso exponer aquí. Las anteriores doce Banderas quedaron en diez y se incorporaban dos Grupos Ligeros Blindados. La XIII independiente fue trasladada a Ifni hasta la entrega del territorio.

Para la organización de los nuevos Grupos Blindados Saharianos quedó en el territorio el material de los Grupos Expedicionarios de Santiago y Pavía. Los nuevos Grupos dispondrían de un Escuadrón de Plana Mayor y dos Escuadrones Ligeros Blindados. Comenzaba en el Sahara una amplia presencia de Oficiales de Caballería, tanto en los Grupos Blindados como en Tropas Nómadas, que dieron gran prestigio al Arma en aquellos territorios.

El Escuadrón Ligeros Blindado solamente existía hasta la fecha en el Grupo de Dragones de Alfambra y se componía de tres Secciones Mixtas y una de Armas de Apoyo. Esta Sección a partir de entonces fue el referente de la Oficialidad del Arma durante más de 30 años. Entre 1960 y 1965 las Sec-

ciones Mixtas se componían de un Pelotón de Exploradores sobre jeeps, un Pelotón de Carros Ligeros y un Pelotón de Protección sobre un semioruga, con una escuadra de lanzagranadas y otra de ametralladoras. La Sección de Armas de Apoyo disponía de un pelotón CSR y un pelotón de morteros de 81 y el tren del Escuadrón.

El material blindado existente solo cubría inicialmente la plantilla de uno de los Grupos. El II Grupo hubo de esperar, aunque algún testigo ha manifestado que se hacían relevos de material. Los carros pasaron de siete a cinco (sin que tengamos constancia de cuándo ocurrió) y hay documentos gráficos obtenidos de páginas de internet donde se observa el cambio, incluido el de la pintura del material. No obstante, el empleo y mantenimiento de los carros debía ser demasiado oneroso para los resultados que se podían obtener y el 2 de abril de 1960 causaron baja, continuando en servicio las Autoametralladoras «Hércules».

A partir de 1960 un nuevo vehículo blindado apareció en los Grupos Saharianos. Era, desde luego, un vehículo «táctico» de circunstancias y se trataba del camión canadiense C15-TA denominado «Triumphy», llegado también a España en 1948 con la ayuda «agrícola». De los 175 camiones que al menos llegaron a España, 150 se destinaron como tractores de las piezas de artillería de varios Regimientos y 25 lo fueron a las Escuelas de Aplicación de las Armas. Alguien tuvo que pensar que estos camiones blindados en nada mejoraban las prestaciones de un camión normal como tractores de piezas artilleras y que podrían utilizarse para otra cosa. Proporcionaban protección a una escuadra y no dejaban de ser un elemento de disuasión si se les colocaba el afuste de una ametralladora.

Y de esta manera, unos 35 camiones blindados de este tipo se destinaron a cada uno de los Grupos Blindados que, entre 1960 y 1965, fueron el vehículo protagonista de las patrullas de la Caballería Sahariana por el desierto. También se entregaron 17 camiones a cada uno de los entonces Grupos de Caballería I y II de Ceuta y de Melilla. Este blindado es sin duda el más desconocido del Arma, a pesar de que unos 100 prestaron servicio en sus unidades. Tan solo queda uno que fue milagrosamente conservado en el Museo del Desnarrado de Ceuta y que fue cedido de forma generosa en 1985 al Museo que entonces tenía el Regimiento Villaviciosa. Hoy se encuentra en la Base de Renedo-Cabezón, junto a otros que se lograron

recuperar, y este autor se siente orgulloso de haber formado parte de aquellos que entonces trataban de reunir, en un solo lugar, la mayor parte de los vehículos de la Caballería desperdigados por diferentes cuarteles y campamentos.

LA REORGANIZACIÓN DE 1965

En 1965 el estado de los Grupos Blindados era de «deshecho de tintera». Podemos decir y sabemos que exageramos un poco, que su estado era parecido al anterior Escuadrón de Tiradores diez años antes.

La reorganización de 1965, por una parte, cambió su denominación. Ahora sería la de Grupo Ligero Sahariano; se le cambió la plantilla y sobre todo se le cambió de material. Desaparecieron Hércules y Triumpys (algunos de ellos pasaron al Grupo Ligero DOT-XI) y aparecieron los land-rover y sobre todo aparecieron sus vehículos característicos: las Autoametralladoras francesas Panhard H-60 y H-90. La primera disponía de un mortero de 60 y la segunda de un cañón de 90. Completaban su armamento dos ametralladoras coaxiales en la H-60 y una en la H-90. Vehículos «odiados y amados» a la vez por su maldito embrague de mano tipo «gravina» y sus buenas prestaciones. La H-60 era realmente curiosa con el empleo de su mortero. Por una parte podía hacer tiro tenso hasta 300 metros con un alza semejante a la de cualquier carro. Eso le daba una respuesta inmediata a cualquier acción en la exploración. También podía hacer tiro curvo por el primer sector mediante un alza, y las correcciones entre saltos de alza se hacían empleando el reductor de gases del propio mortero. Apparentemente era un sistema un poco complicado, pero, una vez que se practicaba, era



Panhard H-60 (Foto del autor).

realmente sencillo. Ajustado el tiro, una buena tripulación era capaz de poner más de 5 granadas en el aire. Su sistema de retrocarga mediante un gran cerrojo formaba parte de sus características.

Las nuevas Secciones estaban compuestas por:

- Mando de Sección: Sobre land-rover.
- Pelotón Exploradores: 2 AML H-60.
- Pelotón CSR: 2 CSR sobre land-rover y un vehículo de munición.
- Pelotón Protección: Dos escuadras en 2 land rover «medios».

El Escuadrón contaba en su Sección de Plana Mayor con un pelotón de morteros de 81 y el Grupo dentro de su Escuadrón de Plana Mayor con una Sección de H-90 con seis máquinas. Todo ello le daba al Grupo una potencia de 6 H-90 de cañón y 12 H-60 de mortero.

Y de esta forma dio comienzo una nueva etapa en estas unidades que le dieron un gran prestigio dentro de sus respectivos Tercios. Quizá les faltaba un tercer Escuadrón de carros ligeros (de acuerdo a los pensamientos de la época), pero en 1965 apenas había 38 carros M-41 para toda la Caballería española. Una nueva llegada de otros tantos del modelo A-1 comenzaron a reactivar las plantillas de los Regimientos, a los que se añadieron en 1970 un centenar comprados a un chatarrero alemán y la compra de otros 17 de modelo A-3. Con todos estos carros no solamente se cubrieron las plantillas de los Regimientos Ligeros en 1975, sino que además en los Regimientos Acorazados de la Brigada de Caballería cubrían los puestos de su segundo Escuadrón de carros medios por falta de M-47.

En cualquier caso parece que nunca se pensó la posibilidad de constituir un Escuadrón de Carros Ligeros en los Grupos Saharianos y siempre que en charlas y coloquios se hablaba del tema, el consiguiente argumento de lo caro que sería su mantenimiento en el desierto y la falta de empleo táctico acababa imponiéndose en todos los foros.

Naturalmente tal argumento no dejaba de ser al menos una falacia manifiesta. En 1970 ante un posible aumento de las tensiones en el Sahara, se decidió la compra de 20 carros AMX-30 franceses y destinarlos al Aaiún. Pero aquellos que pudieron pensar que con esos carros se podía constituir el 3.º Escuadrón de al menos uno de los Grupos, se equivocaron por completo. Con ellos se creó ni



Panhard H-90 (Foto del autor).

más ni menos que una Compañía de Carros Independiente. Se argumentó entonces que no respondían al concepto de carros ligeros propios de la Caballería. Los falaces no podían saber la argumentación posterior (recogida en el Diario de Sesiones de las Cortes) con la que se defendió al AMX-30 como el mejor carro que se adaptaba a las necesidades de la Caballería española. Como este autor recogió en uno de sus trabajos, no se trataba de carros ligeros o carros medios; era más bien una cuestión de carros viejos o nuevos.

En 1974 las tensiones se elevaron y de nuevo llegaron unidades expedicionarias peninsulares. Entre ellas figuraban dos Compañías de M-48 A-1 que junto a los AMX formaron un Batallón de Carros, justificándose así la anterior situación al menos extraña. En cuanto a modificaciones en los Grupos se duplicó el número de H-90, por lo que se puede considerar que en cierta medida se creó ese tercer Escuadrón. También llegaron varios vehículos blindados Panhard (entre seis y diez) para transporte de personal, con capacidad para un pelotón. No sabemos si estos últimos vehículos estuvieron de dotación en uno de los Grupos o en los dos. Como curiosidad diremos que, posteriormente, tres vehículos de este tipo llegaron al Regimiento Alcántara y creemos que otros tres lo hicieron al Montesa. Los destinados al Alcántara se entregaron al Escuadrón Ligero y se utilizaron como vehículo del Jefe de Sección.

El resto de la historia pertenece a la política y ahí se queda para los análisis profundos. El territorio del Sahara fue evacuado por las tropas españolas en 1976 con un ajustado calendario de repliegue doloroso. Testigos de estos sucesos fueron los Tenientes de la 28.ª, 29.ª y 30.ª Promociones.

WHERE NOW?

Traducción de **Pedro Belmonte Rodríguez**
Teniente Coronel de Caballería

<http://www.global-defence.com>

¿HACIA DÓNDE AHORA?

Andy Oppenheimer se pregunta, ¿son los ataques terroristas CBRN todavía una realidad?

Después de múltiples avisos por parte de los gobiernos británico y norteamericano, representantes y expertos a lo largo de 2004 de que un ataque terrorista químico, biológico, radiológico, o incluso nuclear (CBRN=*Chemical, Biological, Radiological, Nuclear*) era inevitable, ¿qué cerca de la realidad está la posibilidad de tal ataque? Excepto los correos de ántrax que siguieron un mes después de las peores acciones terroristas de la historia en 2001, no ha habido, afortunadamente, ningún ataque CBRN reciente.

Las valoraciones acerca de las amenazas varían desde las que son enormemente exageradas a ser inminentes y devastadores. Hay señales de «cansancio de WMD» (WMD=*Weapon Mass Destruction=Armas de Destrucción Masiva*) entre el público y los medios de comunicación, rodeados de creciente escepticismo y de que los gobiernos son un «lobo aullando» («*crying wolf*», *esta expresión se utiliza cuando se pide ayuda sin realmente necesitarla*). Los terroristas, parece, continúan utilizando explosivos convencionales más que otros medios de asesinato, menos fiables o alcanzables.

Pero esto no excluye el futuro uso de CBRN, que todavía hay que tomarse en serio y la puesta en práctica de contramedidas, cuando sea posible. Las alarmas acerca de la amenaza misma están siendo ahora suplantadas por avisos de incremento de la vigilancia a pesar de la ausencia de tales ataques.

ARMAS QUÍMICAS (CW)

El mundo estuvo cerca de un ataque químico a gran escala en abril de 2004, cuando terroristas en

Jordania presuntamente enlazados con Al-Qaeda fueron arrestados, habiendo planeado, según se afirma, atacar edificios del gobierno y dispersar productos químicos tóxicos sobre la capital, Amman. Los portavoces estimaban que hasta 80.000 personas podían haber sido afectadas por la liberación de humos tóxicos si se hubiera producido el ataque. Se cree que fue organizado por Abu-Musab al-Zarqawi, la figura de Al-Qaeda que tiene un buen historial en la instrucción de operativos en el empleo de productos químicos.

Las autoridades jordanas afirmaban que el ataque habría mezclado una combinación de hasta 71 productos químicos letales, incluyendo vesicantes, gas nervioso y agentes asfixiantes, armas químicas de combate. Añadidos a los explosivos convencionales, habrían aumentado la fuerza y tamaño de la explosión. Estos compuestos están disponibles para la industria y si no son explosivos son extremadamente tóxicos cuando se liberan en grandes cantidades.

El empleo de sustancias prohibidas o de productos químicos comunes fácilmente disponibles podría infligir muchas bajas en un espacio cerrado como es un metro y sería la más fácil de hacer y desplegar de la armas CBRN. Un punto importante a recordar es que incluso si los productos químicos no están al nivel de armas, o son eficientemen-



te dispersados para producir el máximo de muertos y heridos, el principal efecto sería el pánico, el principal propósito de todos los terroristas.

En los ataques de Aum Shinrikyo («*verdad suprema*») del metro de Tokio en 1995, el principal precedente del terrorismo químico, el agente nervioso sarín utilizado no estaba ni siquiera al nivel militar, pero hizo que cientos de ciudadanos de Tokio fueran hospitalizados y causó el caos generalizado. Los arrestos en los pasados dos años de ciudadanos americanos que habían acumulado mezclas químicas letales, son también un recuerdo claro de que el terror no está confinado a grupos islámicos y que los ataques químicos no requieren un nivel avanzado de conocimientos.

ARMAS BIOLÓGICAS (BW)

El ataque por correo con ántrax perpetró el único ejemplo letal conocido de bioterrorismo en los EEUU. El autor claramente tenía acceso a materiales y experiencia en grado militar; la principal preocupación es por qué sucedieron los ataques, por qué cesaron, y si comenzarán de nuevo.



Aunque los materiales y equipo se puedan adquirir mediante fuentes comerciales e internet, se necesitan considerables conocimientos para transformar cultivos biológicos en armas lanzables. Hay muchas variables en su efectividad, incluyendo las condiciones climáticas y geográficas. Cuando la secta japonesa Aum Shinrikyo intentó adquirir y producir BW antes de los ataques con sarín de 1995, experimentaron mucho con un huésped de agentes biológicos, incluyendo ántrax, e incluso intentaron adquirir el virus ébola en África, pero fracasaron totalmente en su propósito de producir algo dañino.

BW GENÉTICAMENTE MODIFICADAS

No obstante, eso era 1995. Desde entonces, ha crecido el potencial de que terroristas con conocimientos apropiados dispongan de organismos futuros, más mortales, debido principalmente a los rápidos desarrollos en el campo de la modificación genética (GM).

Estas técnicas permitirán que las bacterias y virus a fabricar sean, entre otras cosas, resistentes a todos los antibióticos y vacunas conocidos, puedan infectar grupos específicos, podrían causar daños enormes a la agricultura y producción de alimentos, y podrían permanecer residentes para repartir en condiciones inapropiadas. Los despliegues de las GM ya han empezado, tales como la recreación de la gripe «española» de 1918 en un laboratorio del US Army; la creación de GM ántrax por los soviéticos; y un virus sintético de polio por un equipo de investigación de EEUU.

Mucha atención se ha dedicado en los EEUU a la viruela. Es conocido comúnmente que existen dos depósitos de virus de viruela, en el Centro de Control de Enfermedades en Atlanta, EEUU, y el antiguo Centro Estatal Soviético de Investigación de Virología y Biotecnología. Se dijo que el régimen de Saddam adquirió existencias de los rusos. No se ha encontrado viruela en Irak, y no hay pruebas de que Al-Qaeda o cualquier otro grupo la haya adquirido.

Pero los desarrollos en GM podrían permitir fabricar un virus que sea similar a la viruela, para el que no hay vacuna. En 2001 un equipo de investigación australiano creó accidentalmente una viruela del ratón genéticamente modificada que no afecta a los humanos, pero está muy relacionada a la viruela. Los resultados fueron publicados abiertamente en el Journal of Virology en febrero de 2001.

ARMAS RADIOLÓGICAS

Hay variadas estimaciones de la amenaza del uso de medios de dispersión radiológica (RDDs= *Radiological Dispersal Devices*) porque hay pocos precedentes, se necesitan modelos y escenarios para calcular la extensión del daño, radiación y contaminación. Muchos expertos creen que la amenaza de RDD es mínima porque los terroristas podrían ser también rápidamente irradiados en el

proceso de incorporar los isótopos radioactivos a su arma, de forma que incluso hombres bomba suicidas no conseguirían su objetivo antes de abrazarse. No obstante, se mantiene la atracción de desplegar un arma que podría causar pánico en masa y aislar edificios y barrios completos por meses o puede por años para su descontaminación.



Se podría conseguir una intensa contaminación radiológica, no obstante, sin utilizar una bomba. El principal precedente de esto, aunque no como resultado de acciones terroristas, se dio en Goiânia, Brasil, en 1987. La gente local entró en una clínica de cáncer abandonada y robó un aparato médico de 600 kg que contenía 1.375 curies (el curie es equivalente a la radiación de un gramo de radio puro) de cloruro de cesio-137. Lo rompieron para recuperar el metal y, en días, 29 personas sufrieron graves daños por radiación y cuatro murieron. Cientos más fueron tratados por la exposición y docenas de casas fueron demolidas.

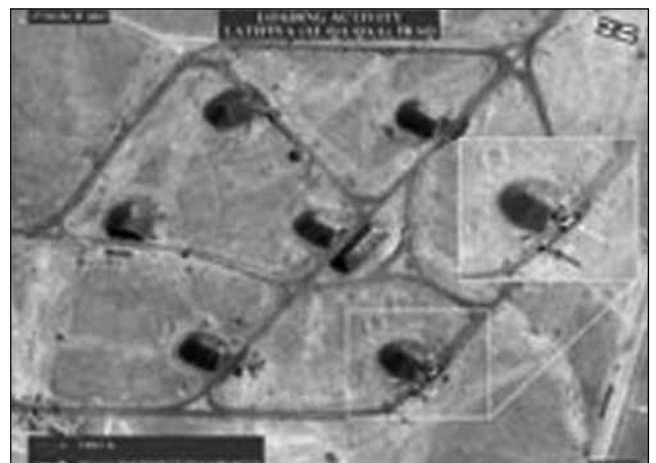
La amenaza RDD es notoria por los informes regulares acerca de los materiales radioactivos que son objeto de contrabando, robos, pérdidas, o incluso entregados, como en el caso de un científico ruso que en noviembre de 2004 entregó a la policía varios contenedores de plutonio-238 que, aunque no eran apropiados para un arma nuclear, podrían todavía haber sido utilizados en un RDD si hubieran caído en manos equivocadas y que valían millones de dólares en el mercado negro. Su antiguo lugar de trabajo había sido cerrado y saqueado a principios de los 1990s, y él había encontrado los contenedores tirados en 1997.

Numerosas fuentes radioactivas en Rusia y los países de la antigua Unión Soviética (FSU=Former Soviet Union) siguen inseguras. Sólo en 2004 hubo 27 informes oficiales de robos e incautaciones de materiales radioactivos en la FSU. Los saqueos en Irak de centros nucleares en 2003 pueden haber dado como resultado que terroristas hayan obtenido acceso a materiales radioactivos, pero no hay pruebas de que ningún grupo específico esté todavía implicado.

TERRORISMO NUCLEAR

La posibilidad de que terroristas, incluso con el apoyo de Al-Qaeda, adquieran y hagan estallar un arma de fisión es la menor en el espectro CBRN. Se necesita una vasta y cara infraestructura para fabricar material fisible. Incluso aunque los terroristas consiguieran robar o que se les vendiera un arma almacenada no podría ser detonada a no ser que hubieran tenido acceso a sus códigos de armado (permission action links).

Cualquier ingenio terrorista será mucho menos sofisticado que las armas almacenadas. Con la seguridad de las instalaciones nucleares y laboratorios todavía cuestionada, unos terroristas fuertemente armados podrían instigar una detonación en el punto mismo con explosivos convencionales traídos hasta la instalación y combinados con el uranio o plutonio almacenado en esos sitios. Una amenaza mayor es un ataque directo sobre una planta de energía nuclear o de reproceso. Los terroristas podrían hacer explotar un camión bomba cerca o estrellar un avión contra un estanque de combustible usado, causando un enorme fuego con el combustible y una amplia dispersión de los materiales más radioactivos de la tierra.



LOS PROBABLES UTILIZADORES DE CBRN

Es difícil averiguar lo cerca que pueda estar Al-Qaeda de disponer de armas químicas o biológicas. Han experimentado con cianuro y cepas de botulismo en Afganistán, pero esa actividad fue interrumpida por la operación militar de los EEUU. Se tiene una amplia creencia de que están todavía intentando adquirir armas no convencionales, pero no hay pruebas tangibles a la vista. Los grupos islámicos no son los únicos que podrían utilizarlas, no obstante, como prueban los ataques de Aum Shinrikyo en Japón.

El único ejemplo registrado de un intento de terror radiológico fue por los militantes chechenos, en 1995, cuando un contenedor de cesio-137 y dinamita fue colocado, pero no detonado, en un parque de Moscú. Ha habido informes acerca de robos de los chechenos de materiales radioactivos de plantas de energía nuclear cercanas. Los militantes chechenos se han vuelto cada vez más desesperados y sus ataques más brutales, ejemplificados por el desastre de la toma de rehenes en la escuela de Beslan en septiembre de 2004.

Como algunos rebeldes chechenos tienen lazos con Al-Qaeda, la probabilidad de otro ataque con grandes bajas civiles ha crecido significativamente. Y con tantas fuentes de materiales radioactivos todavía inseguras en la antigua Unión Soviética, el próximo intento de terrorismo radiológico por parte de los chechenos puede tener más éxito que el primero.

FUENTES DE ARMAS CBRN

Para desplegar armas CBRN, un grupo terrorista necesita conocimientos científicos y técnicos, posiblemente de una nación anfitriona que coopere o de científicos que hayan ya ayudado en los programas de armas de sus países. A. Q. Khan, el «padre» del programa nuclear de Pakistán que confesó dirigir un mercado negro mundial en materiales nucleares y diseños, dijo que compartía la tecnología principalmente porque creía que la emergencia de más estados con armas nucleares ayudaría a la causa musulmana.

Había muchas interrogantes a mediados de 2003 acerca de si los antiguos científicos de la Comisión de Energía Atómica de Pakistán, que habían abogado por ayudar a otras naciones islámicas



a producir material fisible, habían pasado secretos nucleares de estado a Al-Qaeda. La probabilidad se elevó por el hecho de que el programa de armas nucleares de Pakistán implicaba grandes importaciones ilícitas. Al menos uno de los científicos ha dirigido un gran proyecto de reactor que importaba cantidades de tecnología sensible, materiales y componentes.

En febrero de 2004 se informó que Al-Qaeda había comprado ingenios nucleares portátiles («maletas» bomba) de Ucrania utilizando los servicios de un científico ucraniano. Los rusos a mediados de los 1990s no podían dar cuenta de unos 100 de esos artefactos de un posible total de 132, pero desde entonces han declarado que han «reunido» todas las armas perdidas. Había, y todavía hay, una inquietante alta probabilidad de «amenaza interna» de personal que trabaja en instalaciones de almacenaje.

¿Podrían estados con capacidades probadas de CW o BW pasar materiales, equipo y diseños a grupos terroristas? Irán y Siria han sido acusadas por EEUU de ayudar a Hizbollah y otros grupos de oriente medio, y ambos países disponen de un arsenal sustancial de armas químicas. Una de las



principales razones para invadir Irak fue que no solo tenía WMD sino que las estaban pasando a, o escondiendo con, terroristas, pero no se encontraron WMD.

Una fuente externa más probable es una red del estilo de la de Khan. Si los militares paquistaníes y la comunidad de inteligencia no estuvieran alertas acerca de las actividades de Khan, como Islamabad ha declarado, hay una posibilidad de que tal transferencia de información y tecnología pudiera haber ido más allá de los estados nacionales. Esto

es más posible debido al apoyo original de Pakistán de los Talibán y siendo las áreas fronterizas un refugio seguro para Al-Qaeda.

La disponibilidad de materiales químicos, biológicos y radiológicos significa que un ataque CBRN no se puede descartar. La cuestión es si los terroristas evitarán algo que es menos fácil de emplear, en favor de continuar con los medios de ataque convencionales. La desaparición en Irak en 2003 de 380 toneladas de explosivos lo corrobora.

RISE OF THE MACHINES

Traducción de **Pedro Belmonte Rodríguez**
Teniente Coronel de Caballería

<http://www.army-technology.com>

EL AUGE DE LAS MÁQUINAS

(N. del T. Introducción al artículo)

Guerras de Robot

Los robots antes se encontraban sólo en las páginas de los libros de ciencia ficción, pero ahora están presentes en muchos tipos diferentes de operaciones militares, los robots que sirven en las fuerzas armadas son una realidad.

En nuestro artículo especial de este mes, observaremos las ideas y tecnología que hay detrás de los robots en uso y en desarrollo con el ejército, la armada y la fuerza aérea de los EEUU, incluyendo su utilización en el campo de batalla.

Los robots están desplegados en más lugares además de la línea del frente. Las armas robotizadas aparecieron por primera vez en la Segunda Guerra Mundial con la mina de cadenas Goliath de los nazis. Desde entonces, el desarrollo de los ordenadores, la tecnología en comunicaciones, la óptica y los materiales han hecho avanzar considerablemente a los robots del ejército con programas tan variados como las condiciones del combate en las que los ejércitos operan.

Las ventajas de los ejércitos de robots son obvias. Los humanos no son los sistemas de combate mejor diseñados, así que tiene sentido reemplazarlos con vehículos que se autopropulsan o diseños estrafalarios adaptados para condiciones específicas del combate.

Los robots pueden tomar la forma de cualquier cosa, desde aeronaves no tripuladas a super-trajes autoalimentados que curan heridas y permiten a su portador saltar sobre edificios con botas impulsadas por cohetes. Y no siempre toman forma física.

Durante mucho tiempo han sido sueño de escritores de ciencia ficción y analistas militares, ahora el robot para servicios armados se está convirtiendo en una realidad. Drew Turney investiga.

Podría sorprendernos saber cómo las armas robotizadas aparecieron por primera vez en la Segunda Guerra Mundial en la forma de mina con cadenas nazi Goliath. Con unas medidas de 2ft x 4ft x 1ft, el carro miniatura estaba empaquetado con hasta 100 kg de explosivo y controlado por un operador oculto que enviaba órdenes al ingenio por medio de largos cables de radio.



El carro miniatura Goliath.

El Goliath era caro, lento y no tenía mucha altura sobre el suelo. Todo lo que necesitaban hacer los valientes soldados del Ejército Territorial Polaco cuando los Goliath eran desplegados durante el alzamiento en Varsovia, era correr desde su guarida para cortar los cables de mando, inmovilizándolo.

Los ordenadores, el desarrollo de la tecnología en comunicaciones, en óptica y en materiales ha avanzado los robots del ejército considerablemente desde aquellos días, y los programas en desarrollo y en el campo son tan variados como las condiciones del combate en las que operan los ejércitos.

Toman la forma de cualquier cosa, desde aeronaves no tripuladas hasta super-trajes autoalimentados que curan heridas y permiten al que los lleva saltar sobre edificios con botas impulsadas por cohetes (en desarrollo desde el 2002 en MIT) (MIT=Instituto Tecnológico de Massachussets).

Y en nuestra era del cable podrían no tener siquiera forma física. Están en desarrollo inteligencia basada en software o agentes para cyber-ofensivas y despliegue bajo la amenaza del terrorismo.

Las ventajas de los ejércitos de robots son obvias. Los humanos no son los sistemas de combate mejor diseñados, necesitan dormir y comer y son más susceptibles a fuerzas intangibles tales como malos juicios o baja moral.

Es lógico remplazarlos con vehículos que se autopropulsen o diseños estrafalarios adaptados a condiciones de combate específicas. Casi cualquier especialidad cognoscitiva puede ser desarrollada, desde la capacidad de ver en la oscuridad a la inmunidad contra los rastros de las armas radioactivas o biológicas.

AUTONOMÍA

Project Alpha fue el nombre de un grupo de análisis ya disuelto del US Joint Forces Command cuyo cometido era aunar los esfuerzos de los programas de robótica para la defensa del US Army, la Navy y la Air Force.

Sólo unos meses después de comenzar la guerra de Irak, Gordon Jonson, el jefe del Project Alpha's Unmanned Effects Team, explicaba cómo uno de los propósitos de la robótica era el auto-manejo.

«Les llamamos combatientes tácticos autónomos porque operarán con gran autonomía con alguna supervisión humana limitada», explicó. «Estamos hablando acerca de dónde podemos y dónde tenemos capacidad de reemplazar a los humanos a nivel táctico».

Sacar las fragilidades humanas del bucle y dejar que los robots tomen tantas decisiones como sea posible limita con seguridad el error humano, pero hay muchas habilidades que los robots simplemente no pueden replicar.

Aparte de capacidades simples como la adaptación de su movilidad y destrezas, los robots no pueden tomar decisiones basadas en variables incontables y algunas veces sin sentido. La respuesta parece estar relegando a los humanos al nivel de

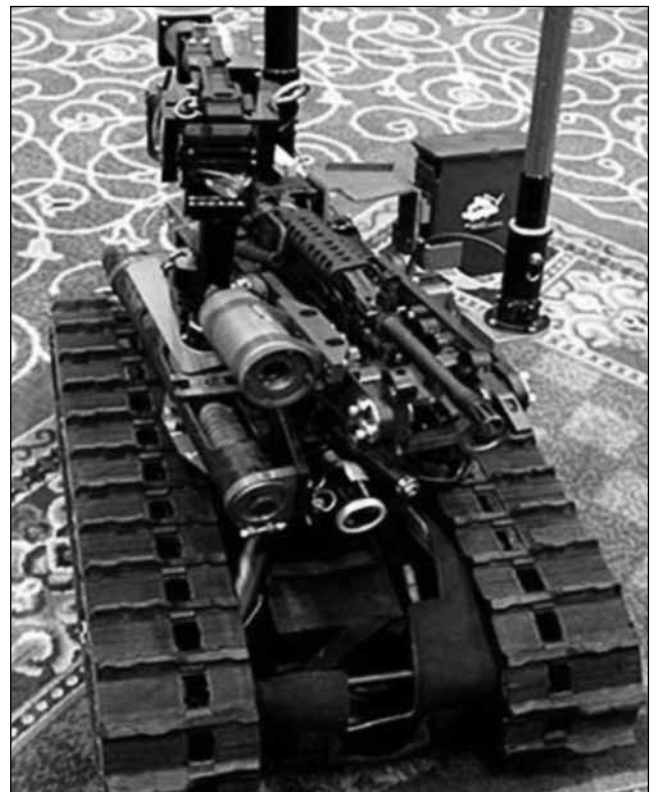
operadores remotos, pero el «punto dulce» de una fusión entre los reflejos de los robots con piel de acero y los instintos de un soldado humano continúa escapándose de los investigadores e ingenieros.

MODELOS DE ROBOT

El proveedor de tecnología Foster Miller produce el TALON. Su nombre militar, SWORDS (Special Weapons Observation Reconnaissance Detection System), es el modelo adaptado al combate fabricado especialmente para el US Army.

Con 52 kg de peso, el robot TALON es operado a distancia por medio de un aparato parecido a un ordenador portátil y la compañía declara que puede navegar por nieve, agua, arena y escaleras. Puede permanecer en alerta durante siete días antes de necesitar recarga, o llevar a cabo una operación durante 8,5 horas. Diferentes panoplias de sensores permiten utilizar al robot TALON en desactivación de explosivos, reconocimiento o detección de material peligroso así como en combate.

De acuerdo con una historia contada en la website de Foster Miller, el TALON es también muy robusto. Después de caer desde el techo de un Humvee en un puente al río, los operadores utili-



El robot TALON.

zaron el control remoto para conducirlo hasta la orilla y recuperarlo.

El otro sistema robótico de defensa de amplio uso es el UAV (unmanned aerial vehicle=vehículo aéreo no tripulado). General Atomics produce los dos modelos más comunes, el MQ-9 Reaper y el MQ-1 Predator.

Cada uno es todo un sistema, más que tan sólo una aeronave. Un UAV es controlado desde el suelo y puede llevar a cabo reconocimientos de gran altitud y desplegar armas. El más avanzado Reaper es capaz de volar a una altitud de hasta 15.000 m, tiene un radio de acción de casi 6.000 km y puede lanzar más de 20 misiles.

Uno de los más viejos ejemplos de armamento moderno robotizado es el sistema de armas holandés Goalkeeper (CIWS). Operado por seis armadas en el mundo, incluyendo la Royal Navy, el sistema comprende un sistema de radar avanzado que sigue al fuego que se recibe, determina su trayectoria y dispara un cañón convencional desde cubierta, todo sin la participación de un operador humano.

Típico de la nueva generación de soldados robotizados es el PackBot, producido por la compañía americana iRobot. Como el TALON, la unidad de 7 kg de peso puede navegar sobre una variedad de superficies desiguales, incluyendo escaleras, y iRobot ofrece seis conjuntos de carga para todo, desde el trazado de mapas a la detección de francotiradores.

Pero los robots están siendo desplegados en otros lugares además de los campos de batalla. El Mobile Detection Assessment and Response System (*también conocido por MDARS, y en realidad comenzó hacia 1989*) es un proyecto desarrollado conjuntamente por el US Army y la Navy que dio como resultado varios modelos de robot. Están colocados en depósitos y áreas de almacenaje con cometidos de vigilancia en inundaciones, fuego, intrusiones y control de inventario utilizando las etiquetas RFID (*Radio Frequency IDentification, identificación por radiofrecuencia, su propósito es transmitir la identidad de un objeto, similar a un número de serie único, mediante ondas de radio*).

Según la revista The New Statesman, los ejemplos mencionados son sólo el comienzo. Informó en junio de 2006 que «cientos de proyectos de investigación están en marcha en universidades americanas y compañías de defensa, apoyados por miles de millones de dólares».



El MDARS actuando en un almacén del Ejército.

PROVEEDORES Y MERCADO

Hay una nueva generación de contratistas de robots para defensa. Consideremos por ejemplo un pequeño vehículo de reconocimiento llamado Dragon Runner. De acuerdo con el jefe de proyecto Greg Haines, «el pequeño controlador de mano fue modelado como el de una consola PlayStation 2 porque eso es con lo que estos marines de 18 y 19 años han estado jugando buena parte de sus vidas».

Otro contratista, Macroswiss, se define como una «compañía de vigilancia y seguridad comer-



El pequeño vehículo de reconocimiento Dragon Runner.

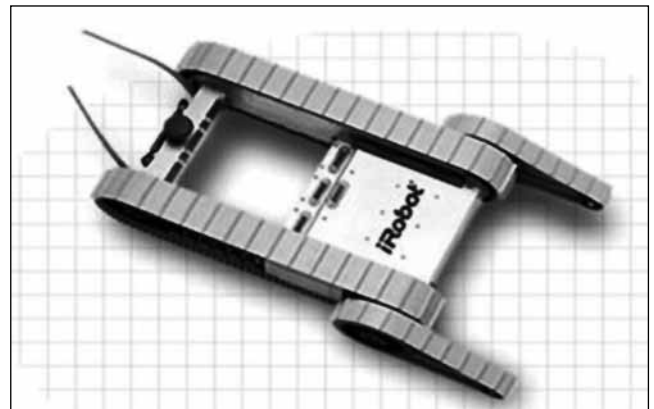
cial y militar» y se publicita como una innovación típica de la era de los medios de comunicación, pero muy lejos de la tradicional presencia en el mercado en la era de la gran compañía «tienda de máquinas».

Su website contiene vídeos cortos animados que muestran sus productos, muchos de los cuales están tan llenos de emociones y acción que podrían ser confundidos con el trailer de los próximos juegos de ordenador.

Con un conjunto de tecnología de pequeñas cámaras montadas sobre cascos, en cañones y más, Macroswiss pone gran énfasis en identificar correctamente al enemigo mientras mantiene tanto al operador como a elementos inocentes fuera de peligro.

Junto con la cambiante imagen de las compañías que fabrican robots para el combate, están sus mercados. iRobot ofrece un conjunto de robots para cometidos tales como limpieza de cunetas y estanques y un aparato que permite «visitas virtuales» utilizando un aparato con cámara y micrófono.

La otra área de crecimiento para la robótica está en la vigilancia interior y el cumplimiento de la ley. Como dijo Bob Quinn, el director general de Foster Miller, en la website robotictrends.com «estamos viendo un incremento en las aplicaciones SWAT (*Special Weapons and Tactics*=armas y tácticas especiales), donde por ejemplo la negociación en la toma de rehenes se puede mejorar con el empleo de un robot [si] puede ser utilizado para ver, oír y hablar en lugar de un policía, que puede estar discutiendo con un mal tipo que mantiene rehenes detrás de una barricada».



El PackBot, producido por iRobot.

«[Otra] área es la utilización de robots transportando sensores de peligros para determinar, por ejemplo en un accidente de un camión cisterna, si hay escapes de material peligroso. Es rápido y seguro enviar un robot apropiadamente equipado. Nada de esto sería posible si no fuera por el extenso uso de robots por los soldados en Irak y Afganistán».

LOS GRANDES MAESTROS DEL ARTE ECUESTRE

(1.ª parte)

José Ramón Núñez Yáñez
Teniente Coronel de Caballería
(Profesor de Escuela de Equitación)

INTRODUCCIÓN

El caballo es un ser que desde siempre ha fascinado al ser humano por su elegancia, valor y nobleza. Su domesticación cambió el curso de la historia llegando a ser uno de los motores de la evolución de la humanidad.

Fue el principal medio de combate de la Caballería durante cuarenta siglos y un gran número de ejércitos aún siguen haciendo uso del mismo, no solo para completar la formación de sus futuros cuadros de mando, sino con el fin de mantener una tradición ecuestre de la que se sienten orgullosos.

Fue el principal medio de combate de la Caballería durante cuarenta siglos y un gran número de ejércitos aún siguen haciendo uso del mismo, no solo para completar la formación de sus futuros cuadros de mando, sino con el fin de mantener una tradición ecuestre de la que se sienten orgullosos.

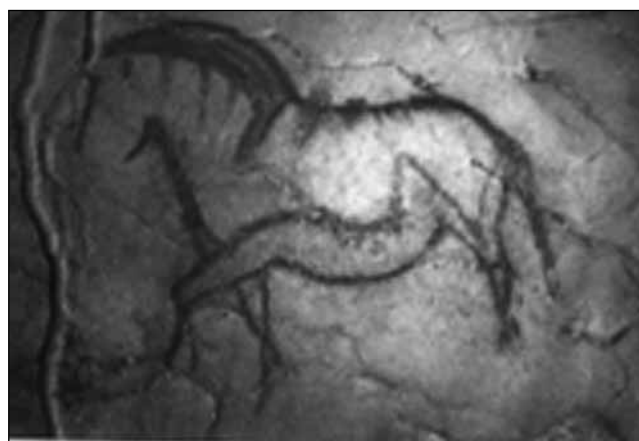
La Historia de la equitación nos ha dejado grandes jinetes y maestros, que con su buen hacer han grabado sus nombres con letras de oro en los más importantes Picaderos y Escuelas de toda Europa; desde donde sus conocimientos y experiencias han sido transmitidos al resto del orbe mundial.

Estas breves líneas son un reconocimiento a esos grandes genios del arte ecuestre, quienes han conseguido llevar este deporte a la categoría de arte.

La práctica de la equitación, nacida como una actividad guerrera, refleja las virtudes que todo militar lleva en lo más profundo de su ser y que se hacen visibles en cualquier actividad que así lo requiera. Esas cualidades que posee el caballo son puestas de manifiesto a través del arrojo, el valor, la serenidad, la preparación, la responsabilidad, la decisión y la iniciativa, entre otras, de las numerosas virtudes que la equitación fomenta y desarrolla en el jinete.

Un gran jinete de salto decía que *«el salto de obstáculos consistía en lanzar el corazón al otro lado del obstáculo y pasar a recogerlo»*.

Indudablemente los personajes ecuestres que llegan a estas páginas, unos en campo abierto y



Representación gráfica. Cueva de Altamira. Santander.

otros en el Picadero, han hecho de esta frase su precepto de vida y prueba de ello son los textos que nos han dejado como herencia de su saber.

Para hallar la palabra «caballo», hay que remontarse al idioma sagrado de los brahmanes, el sánscrito; transmite la idea de «lo que se mueve rápidamente» como el viento, la flecha, etc.

Durante milenios el caballo no fue para el hombre más que una pieza de caza, constituyendo un elemento primordial para su sostenimiento, al proporcionarle comida, abrigo y útiles diversos, por medio de su carne, huesos y piel. Es alrededor del año 2500 a.C. cuando se produce su domesticación por las tribus que habitaban Rusia Meridional y Asia Central. Éstas, habiendo abandonado el nomadismo, haciéndose sedentarias, buscan una herramienta que les ayude en su trabajo, encontrándola en este animal.

Será en dicha zona geográfica donde se desarrollarán las dos razas de caballos que sobrevivirán a la última glaciación, y de las que descenderán todas las conocidas hoy en día: el caballo Tarpán y el Przewalski¹.

¹ El *Equus caballus* Gmelini Antonius, Tarpán o caballo salvaje de Ucrania y el *Equus caballus* Przewalski Poljakof, Ferus, Mongólico o caballo salvaje de Mongolia.



Bajorrelieve ibérico de piedra. Almodóvar del Río. Museo Arqueológico de Córdoba.

Hacia el 2300 a. C. los sumerios comenzaron a utilizar la rueda en los carros de guerra y a ellos uncirán este animal, formando así la primera Caballería de la que se tiene noticia. Será entre el 2000 y el 1800 a. C. cuando aparezcan los primeros jinetes, quienes practicaban una equitación muy rudimentaria sin silla ni estribos, consistiendo la cabezada (jáquima) en una simple cuerda, sujeta alrededor de la cabeza del animal y de la que salía un ronzal a modo de rienda.

No existía ninguna técnica para la monta y manejo del caballo, los «jinetes» se mantenían encima del animal por equilibrio y lo hacían avanzar como podían.

Serán los pueblos mongoles, ya en el S-XII a.C., quienes utilizarán una estera o manta sujeta con una cincha y unas correas a modo de gruperas y de petral, cuyo conjunto servirá al jinete de silla. Éste montará sin estribos, y en ocasiones llevando otro soldado sobre la grupa del caballo², que al llegar a la zona de la batalla echaba pie a tierra y combatía como un infante.

Destacar que el más antiguo documento escrito, referido al caballo y su doma, se remonta al año 1360 a.C. Fue escrito por Kikkulius (Kikkuli), y en él se describen con detalle asuntos relacionados con la doma, alimentación, entrenamiento, cuidados y cría del caballo.

Llegados al S-VIII a.C., pueblos como los Medos, Cimerios o Sármatas ejecutaban una equitación intuitiva y elemental, en la que la práctica y el ejemplo eran la norma. Se servían de unas correas a modo de estribo, que iban sujetas a algo si-



Estatua de Marco Aurelio. Se puede observar la ausencia de estribos y la utilización de una gualdrapa a modo de silla.

milar a una silla de montar muy rudimentaria. De este modo había hecho aparición «el estribo», una de las grandes revoluciones técnicas del arte ecuestre. Como vestimenta usaban calzones ajustados a los tobillos y botas de cuero flexible, lo que les permitía mayor adherencia al cuerpo del animal.

Aunque los griegos no dieron gran importancia al uso del caballo, salvo en las competiciones Panhelénicas, encontramos escritores como Jenofonte (430-355 a.C.), que desde Esparta en el año 380 a.C. escribe varios tratados sobre equitación, que han sido la referencia para todos los maestros de equitación durante muchos siglos.

La herradura fue otro invento que revolucionó la equitación y que griegos y romanos no utilizaron hasta bien entrado el S-VII, por creer más eficaz «la solea» o «hiposandalia». Su uso solo se generalizará a partir del S-XI, ignorándose quién y cuándo se llevó a cabo tan revolucionario invento, que se transmitió como la pólvora y permitió al hombre dar un paso de gigante en su evolución, solo comparable al invento del ferrocarril.

Roma tampoco supo dar la importancia que merecía al uso del caballo hasta el último tercio

² Antecedente del Cuerpo de Caballería denominado como «Cazadores».

del Imperio; sin embargo, amantes de las competiciones ecuestres, perfeccionaron la construcción de «hipódromos», pasando de ser una mera explanada en campo abierto a un recinto con graderíos para el público y una «spina medial». Un ejemplo fue el «Circus máximus», cuyas ruinas pueden aún admirarse en la ciudad del Tíbet y que, con una longitud de 600 m, podía llegar a albergar hasta un cuarto de millón de espectadores.

Poco a poco jinetes y caballos comenzaron a utilizar equipos más pesados, con objeto de protegerse de la acción de las armas de la infantería. Esto desembocó en la utilización de animales cada vez más grandes y corpulentos, coexistiendo en las legiones romanas dos tipos de jinetes «los Clibanarii» y «los Sagitarii», cuyas técnicas de monta son el antecedente de la que se llamará en la Edad Media «monta a la Brida».

Contemporánea con Roma, Cartago mantenía una Caballería compuesta en su mayor parte por jinetes nómadas, quienes practicaban un estilo de monta muy parecido al que más adelante se denominará «monta a la Jineta»³.

De este modo y llegados a los inicios de la Edad Media, en Europa nos encontramos un jinete que utiliza una silla de montar provista de borrenes elevados, con estribos y una cabezada dotada de embocadura metálica. El futuro «caballero de punta en blanco»⁴ se verá obligado a llevar la pierna muy estirada y hacia delante, con su centro de gravedad retrasado en relación al del caballo. Esta forma de montar le dotaba de gran estabilidad, pero muy poca movilidad encima del caballo.

En cuanto a los pueblos contemporáneos que habitaban el norte de África, practicaban una equitación simple, sin complicación alguna. Acostumbrados a montar el camello, eran poseedores de un excelente asiento y equilibrio. Sin estribos, a menudo sin embocadura y con un simple ronzal colocado alrededor de la cabeza del caballo, eran capaces de destacar en su manejo, ya fuera en cacerías, carreras o juegos ecuestres. De este modo, estos hábiles camelleros se convirtieron también en hábiles jinetes y excelentes criadores de caballos.

En 1365 el albéitar y jinete árabe Aly ben Abde-rramán Hodeil el Andalusi escribió un completo

tratado de equitación e hipología, por orden del sultán Mohamed V de Granada (1350-1362), que reunía todo el saber ecuestre del mundo islámico.

Para los árabes la base de la equitación y la firmeza de asiento, solo se adquiría montando los caballos sin ningún tipo de silla. Refiriéndose a aquella, decía lo siguiente:

«La buena equitación, el arte ecuestre en suma, consiste en un buen asiento, en la fijeza del mismo, en la misma longitud de riendas, en la simetría de las espuelas y en su empleo juicioso; es decir, con la intensidad querida, cuando la necesidad se haga sentir. El buen equilibrio entre el tren anterior y el posterior es lo que más debe preocupar en todas las circunstancias».

Para la civilización árabe-musulmana la equitación se concebía como un elemento esencial para la guerra, por lo que los movimientos hoy denominados de Escuela o de Alta Escuela no podían ser aplicables a actividades ecuestres como la equitación de combate, los juegos ecuestres, la caza o las carreras de velocidad.

Por su parte, la irrupción de los «jinetes del Islam» en Europa por la península de Anatolia y la Ibérica, aportan una nueva forma de montar: la «monta a la jineta», diferente a la anterior. Corría el S-VII y será a partir de entonces, cuando coexistan los dos estilos.

Las tácticas de combate y el peso de las armaduras generalizarán en el viejo continente el uso



Representación gráfica del estilo de monta a la jineta, practicado por los árabes del libro Síntesis Histórica de la Caballería Española, de Joaquín de Sotto y Montes.

³ Ver Memorial de Caballería n.º 53, Artículo «Las escuelas de equitación en Europa 1.ª parte» de este mismo autor.

⁴ La expresión se aplicaba a los caballeros que solían llevar todas las armas del arnés perfectamente limpias y listas para el combate. Como eran de acero bruñido, centelleaban al sol con una blancura resplandeciente; por eso se decía que iban de punta en blanco.

de la «Escuela de la Brida» como la más apropiada para su empleo por la Caballería; mientras que la «Escuela de la jineta» se circunscribirá a los juegos ecuestres y el manejo del ganado bravo y vacuno en campo abierto.

Desde el S-VI al XV será la figura del «caballero» quien marque las condiciones de vida de la población. Las principales ocupaciones de aquél serán la caza y la guerra. Fueron los Torneos, las Justas y los juegos a caballo las actividades preparatorias de aquéllas y el deporte de la nobleza.

Los caballeros se fueron reuniendo en las denominadas «Órdenes de Caballería»⁵, según las creencias religiosas o los ideales de cada uno. En España muchas de estas Órdenes acabarían formando las conocidas «Hermandades», que diversos historiadores han considerado como el antecedente más inmediato de las que serían, a partir del S-XVII, las «Maestranzas de Caballería», verdaderas escuelas de equitación de la época.

Torneos, justas y cacerías constituyeron el deporte de la aristocracia en estos siglos. La preparación del caballo se resumía a una doma elemental, en la que el animal solo tenía que ir hacia adelante, mediante las ayudas impelentes que realizaba el jinete con sus enormes espuelas, siendo el paso y el galope los aires más comunes. Se prestaba especial atención al equipo, para que resultase útil y cómodo al caballero, adquiriendo la cría caballar en estos siglos una importancia relevante a la que nobles y reyes dedicarán enormes esfuerzos, cuyos resultados aflorarán siglos más tarde.

La desaparición en el S-XVII de estas actividades ecuestres lúdico-guerreras dio paso a los «Juegos ecuestres»; una nueva forma menos arriesgada y tan vistosa como las anteriores de poner en práctica las habilidades ecuestres.

Sin embargo, la historia de estos es tan antigua como la propia domesticación del caballo; las primeras referencias las podemos encontrar en Persia y la India, allá por el S-XIX a.C., donde las carreras de caballos convivían con el «Changan», que siglos más tarde Gran Bretaña exportará al resto del mundo como «juego del polo».

En la península ibérica, Celtas, Iberos y Celtíberos ya practicaban un ejercicio a caballo denomi-



Representación de un Torneo. Ilustración del libro «Caballeros y castillos» de Jean Coppendale.

nado «cantábricus ímpetus». Consistía éste en el enfrentamiento de dos escuadrones de jinetes armados de jabalinas inofensivas y que, colocados en un círculo, cada uno debía lanzar el mayor número de éstas contra el escudo de aquel otro que tuviese enfrente. Los Benimerines lo denominarán «Juego de la tabla» o «Bafordar» y serán el antecedente más directo de los «Juegos de cañas», tan populares en España hasta el S-XVII y luego reconvertidos en el juego de «Correr sortijas».

«Correr alancías», «la carrera del gallo», «las Quintelas», «la carrera pública» o «la encamisada», son algunas de las numerosas actividades ecuestres que no solo se desarrollaban como una actividad de diversión, sino como un medio de demostrar las habilidades ecuestres y el mantenimiento en forma de caballo y caballero.

En todos ellos el caballero utilizaba el estilo de «monta a la jineta» como el más apropiado para el evento; dejando para «el Torneo» y «las Justas» la técnica de «monta a la brida».

Con la aparición de las armas de fuego, el caballero dejó de ser el dueño y señor del campo de batalla. A partir de este momento, la equitación se hará más técnica y el Picadero se transformará en el lugar de trabajo habitual. Durante los siglos XVI al XVIII se abrirán un gran número de ellos por toda Europa, donde se impondrán las enseñanzas de los maestros de equitación italianos y franceses.

En toda Europa se aceptará la «monta a la brida» como la más adecuada para este nuevo tipo de equitación, constituyendo la base de los sistemas y métodos de enseñanza futuros. Sin embargo esta enseñanza se revelará ineficaz para preparar «ca-

⁵ Hubo Órdenes de caballería que no solo estuvieron integradas por hombres y también otras lo fueron exclusivamente por mujeres; como la Orden de las Damas de Hacha, fundada por Ramón Berenguer en 1149, en España; la Orden del Espíritu Santo de Montpellier, fundada por Guy de Guado en 1195, en Francia; o la Orden de las Damas de la Banda, creada por Juan I de Castilla en 1380.

ballos de guerra», ya que les aculaba, volvía que-renciosos y carentes de impulsión.

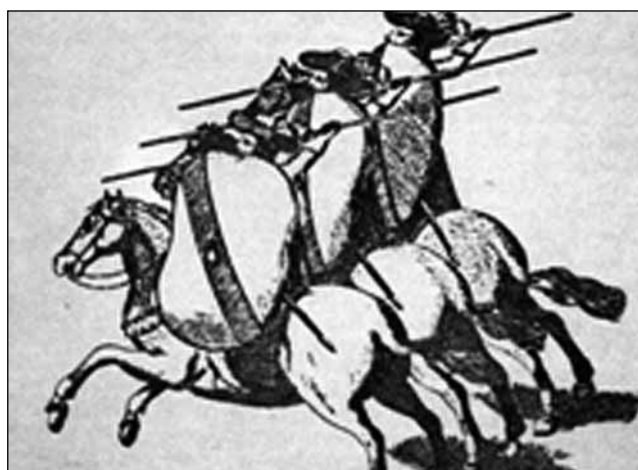
Se perfeccionó la doma y aparecieron nuevos movimientos considerados de «Alta Escuela», como «la cabriola», «la levada», «la posada», «la balotada», «la corveta» o «la grupada», entre otros; que tenían su origen en los movimientos de defen-sa que el jinete ejecutaba frente al infante durante la batalla.

Con el tiempo y debido a la necesidad de adop-tar una posición cómoda para la faena de campo, la técnica de monta a la jineta cambiará. El jinete situará su cuerpo más vertical sobre la silla y la pierna se colocará casi en línea recta hacia abajo y menos flexionada por la rodilla.

Sin embargo, a pesar de la pujanza de esta téc-nica ecuestre, en España la monta a la jineta será la más popular hasta el S-XVII, evolucionando ha-cia la realización de diversos ejercicios ejecutados en lugares públicos (plazas, avenidas, etc.), como los «Carruseles», los «Alardes» o el «alanceamien-to de reses». Con el tiempo estas exhibiciones de-riarán en la «Doma Vaquera», el «Rejoneo a ca-ballo» y el «Acoso y Derribo». En el resto de Euro-pa, esta forma de montar prácticamente desaparecerá.

El S-XVI marca el fin del «caballero» y el naci-miento del «jinete». La equitación reflejará, a par-tir de este momento, un exquisito cuidado por el detalle y la elegancia. El acento puesto sobre la agilidad y la precisión, el rechazo de la fuerza y la sustitución de la tensión sobre el caballo por la fle-xibilidad, elasticidad y equilibrio del jinete, así como una preocupación constante y un aumento de la técnica, serán los rasgos prioritarios de la en-señanza.

Da comienzo una etapa de controversia en el panorama hípico, ya que conforme se avanza en el tiempo se van definiendo dos posturas bien dife-renciadas: La Franco-Italiana que aboga por la sua-vidad y el equilibrio, donde el arte ha de predomi-nar sobre el resto. Abogan por una equitación ba-sada en movimientos suaves, potenciando la cadencia de los aires y la flexibilidad en el mane-jo del corcel. A esta corriente se unirán países como España, Portugal y Gran Bretaña. En el lado opuesto Prusia y Austria-Hungría que, utilizando también el sistema de monta a la brida, implanta-



Jinetes protegidos con la adarga. Representación gráfica del Juego de cañas extraído del libro de Gregorio Tapia y Salcedo.

rán métodos de doma y adiestramiento más rudos y carentes de brillantez, partidarios de la eficacia, la disciplina y la exactitud de movimientos frente a cualquier otro matiz.

Estas posturas tendrán su reflejo en las diferen-tes Escuelas de Equitación que irán apareciendo en este periodo de tiempo⁶.

Al adentrarse Europa en el S-XVI, la equitación acapara una gran parte del tiempo de ocio de la nobleza, que junto con la esgrima se convertirá en la base del deporte europeo de la época, transfor-mando la espontaneidad deportiva en un ejercicio formal por el cuidado de la regla y la medida, eli-minando de este modo lo instintivo.

En Inglaterra hará aparición una nueva raza de caballo: el Pura sangre inglés (P.S.I.), que marcará una nueva etapa y forma de entender la equita-ción. Estos animales enjutos y suaves no eran lo su-ficientemente robustos como para soportar el peso de un caballero; sin embargo su velocidad les ha-cía ideales para la caza y los deportes de velocidad y resistencia. Serán elegidos por los maestros de equitación del momento, reemplazando al caballo español en los picaderos y escuelas de equitación. Se perderá reunión, expresividad y vistosidad; sin embargo se ganará en velocidad, resistencia y vi-gor.

A partir de la segunda mitad del S-XVI la equi-tación sufrirá un cambio importante en su concep-ción teórica. El caballo entrará en la esfera de lo deportivo y surgirán numerosos autores que, en si-glos posteriores, sentarán los principios de una

⁶ Ver Memoriales de Caballería n.º 53 y 54 «Las Escuelas de equitación en Europa 1.ª y 2.ª parte» de este mismo autor.



1751. Célebre carrera entre *Flyning Durchmann* y *Voltigeur* en *Newmarket*. Los dos mejores P.S.I. del momento.

nueva equitación basada en la flexibilidad, el equilibrio y la impulsión. Será una equitación instruida basada en lo que los maestros de equitación llamarán «el buen arte de montar a caballo», que se corresponderá con los grandes espectáculos ecuestres como los «carruseles ecuestres», que llegarán a ser verdaderas danzas equinas, tan de moda en el S-XVIII.

El Conde César Fiaschi (1523-1592) abrirá en 1539, en la localidad italiana de Ferrara, la primera escuela de equitación que se puede considerar como tal, a la que acudirán los hijos de las mejores familias para aprender este noble arte. Será su contemporáneo, Federico Grisone (¿?-1565), quien modifique los métodos de Fiaschi, dulcificando los mismos, variando el rumbo inicial de la escuela italiana.

El francés Pluvinel de la Baume (1555-1620), alumno de Fiaschi, se unirá a esta corriente y será uno de los primeros en dejar huella en el panorama hípico europeo. Para Pluvinel, el jinete debía tratar de entender la psicología del caballo desde el primer momento, a fin de obtener el máximo rendimiento del mismo.

Esta nueva corriente de enseñanza ecuestre llegará a España de la mano de jinetes como Eugenio Mançanas, Pedro Aguilar, Juan Segundo o Luis de Bañuelos, entre otros; quienes difundirán sus conocimientos a través de sus obras.

En oposición a sus ideas, el Duque Guillermo de Newcastle (1592-1676) consideraba que los caballos obedecían mejor movidos por el miedo y el respeto, y por ello sus métodos resultaban excesivamente duros en comparación a los de aquél.

Giovanni Pignatelli abrirá a mediados del S-XVI un Picadero en Nápoles, que tendrá como objetivos la enseñanza ecuestre a los hijos de familias adi-

neradas y el adiestramiento de caballos para su posterior venta. En su enseñanza se ayudaba de «dos pilares» situados en el centro del Picadero, cuyo uso ha llegado hasta nuestros días.

El año 1572 ve el nacimiento de la Escuela Española de Equitación de Viena. A ella acudirán los mejores maestros y jinetes de equitación del momento para impartir y recibir enseñanzas, convirtiéndose en el centro del saber ecuestre en Europa, hasta la irrupción del francés Robinchon de la Guérnière (1687-1751) en el picadero de Versalles.

En España, la «escuela de monta a la jineta» mantiene su pujanza hasta bien entrado el S-XVII, como puede atestigüarse por los numerosos tratados que a tal efecto se publican en nuestra península. No será hasta 1780, con la apertura de la Academia y Real Picadero de Ocaña (1780-1790), cuando se intente unificar los principios y métodos de enseñanza de la equitación. Tanto este Centro, como la Real Academia de Equitación de Cádiz que en 1811 fue dirigida por el Coronel de Caballería D. Francisco de la Iglesia Darrac (1771-1852), no tuvieron continuidad en el tiempo.

El S-XIX aportará grandes nombres al panorama hípico, como el francés François Baucher (1796-1873), profesor del Picadero de Versalles y digno rival hípico de su contemporáneo el Conde D'Aure (1799-1863), a la sazón director de la Escuela de Saumur.

Baucher era un hábil jinete de circo, poseedor de unas cualidades excepcionales para la equitación. Excelente conocedor del caballo y lógico en sus teorías, se enfrentó con casi todos los profesos-



Estilo «*laissez faire*» (*dejar hacer*) de la escuela francesa, utilizado para saltar obstáculos, hasta la aparición del «estilo *Caprilli*».

res de la Escuela de Saumur y con muchos de su misma escuela. Sus teorías tuvieron numerosos seguidores en España hasta bien entrado el S-XX.

Será el General L'Hotte (1825-1904), quien consiga aunar y sintetizar las teorías de D'Aure y de Baucher, reflejando en sus escritos lo mejor de cada uno de ellos e influyendo notablemente en la equitación militar que en esos años se practicaba en el viejo continente.

A principios del S-XIX la escuela alemana de Hannover comienza a poner de moda la corriente erudita denominada «el jinete que piensa», poniendo de relieve la necesidad de suministrar a la habilidad práctica el apoyo de los conocimientos teóricos. Jinetes como Marx Von Weyrother, Louis Seeger (1798-1865), Von Oenynhausen (1801-1853), Gustav Steinbrecht (1808-1885) o ya en el S-XX el Subteniente Gerharat, serán excelentes representantes de la misma.

La irrupción de Federico Caprilli (1868-1907) en el panorama ecuestre dio un giro a la equitación de salto. Sus innovadores principios y su revolucionario estilo de monta no fue bien aceptado. Sin embargo los resultados obtenidos en las competiciones internacionales por los diferentes jinetes que se habían adherido a su línea de pensamiento, lograron hacer triunfar sus ideas.

Numerosos y muy rápidos han sido los avances técnicos a lo largo del último siglo; citaremos al Coronel Danloux, director de Saumur de 1929 a 1933, quien junto con el General Decarpentry, gran erudito y perfecto jinete, perfeccionaron el estilo de monta adelantada en el obstáculo de Caprilli.

Estas teorías calaron hondo en la Escuela Militar de Equitación Española, fundada en 1842, comenzando una etapa en la que nombres como los de Navarro Morenés, García Fernández, Álvarez de Bohórquez, López del Hierro, García Cruz, Carlos Kirpatrick y tantos otros, consiguieron los mayores éxitos y laureles de la historia para la hípica española.

Es la época de la «equitación valiente», donde jinetes y caballos, con un corazón que no les cabía en el pecho, se lanzaban por enormes pendientes y cortados, demostrando lo indemostrable. Sin embargo la doma clásica siempre fue la asinatura pen-

diente de esta Escuela, que por fin consiguió unificar los criterios, métodos y sistemas de enseñanza.

Este siglo nos ha dado grandes jinetes, sin embargo será el portugués Nuno Oliveira quien definirá en la segunda mitad del S-XX las líneas maestras de la actual doma clásica, perfeccionando los movimientos de la escuela de la Guérnière mediante el estudio exhaustivo de los movimientos de jinete y caballo, así como una definición y actualización perfecta de los principios que rigen el arte ecuestre.

A partir de la segunda mitad del S-XX la equitación ha ido ganando adeptos. Varios aspectos han contribuido a darle notoriedad y acercarla al gran público:

- La apertura al mundo del ocio de una actividad estrictamente utilitaria.
- La normativa y reglamentación del deporte hípico.
- El abaratamiento de esta práctica deportiva.
- La mejora de las instalaciones para su práctica.

En las últimas décadas han aparecido numerosas especialidades hípicas⁷ y se han logrado notables avances, debido en parte a la calidad de los caballos utilizados para la competición. Así, en altura se ha conseguido superar los 247 cm, por el caballo Huaso montado por el Capitán del ejército brasileño Alberto Larraguibel y en salto de longitud en la localidad de Johannesburgo, en 1975, el caballo Something montado por el francés André Ferrerira superó los 840 cm, rebasando en diez centímetros el récord que a lo largo de veinticuatro años mantuvo el jinete militar español López del Hierro.

Francia, Alemania, Holanda, Gran Bretaña y EEUU, son los países que más han avanzado en la práctica hípica, como lo demuestran los resultados que sus jinetes están alcanzado en las diversas competiciones internacionales. En parte se debe a que han sabido aunar classicismo y modernidad, mediante la creación de Escuelas Nacionales de Equitación y la mejora de la Cría caballar.

En las páginas siguientes se hará un breve repaso de las teorías de los grandes maestros de equitación a lo largo de la historia. Para su estudio se han agrupado en cuatro periodos, definidos cada uno de ellos por las características y avances ecuestres alcanzados:

⁷ Especialidades basadas en la monta a la brida: doma clásica, salto de obstáculos, Concurso Completo, Raid y TREC.
Especialidades basadas en la monta a la jineta: doma vaquera, acoso y derribo, Rening, juego del polo y Horse-ball.
Especialidades que no tienen características definidas de uno u otro estilo: enganche, carreras de caballos y volteo.

1. De la antigüedad hasta finales de la Edad Media.
2. Los siglos XVI y XVII que ven el resurgir de la equitación.
3. Los siglos XVIII y XIX donde la equitación se convierte en arte
4. El siglo XX, en el que se ha logrado la máxima expansión del deporte hípico.

MAESTROS DE EQUITACIÓN DE LA ANTIGÜEDAD

No se puede hablar de equitación como tal, ya que el caballo es un mero instrumento de guerra. A pesar de que desde el S-VIII es conocida y utilizada la silla de montar y los estribos, la falta de estudio y rigurosidad hípica hizo que no existiera avance alguno en el manejo del caballo, habiendo sido unos siglos de importantes contradicciones hípicas, como lo demuestran los dos tipos de monta existentes: la monta a la brida y la monta a la jineta.

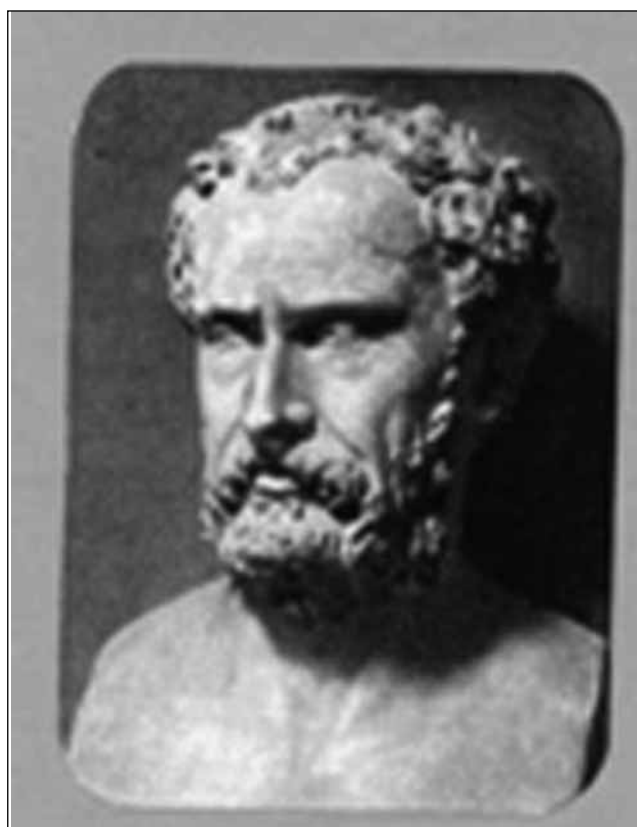
JENOFONTE (430-355 A.C.)

Nacido en Grecia, militar de profesión, es considerado como el escritor clásico por excelencia, su mentalidad y formación castrense quedan reflejadas en las dos principales obras que sobre equitación escribió. Es considerado como el primer teórico del arte ecuestre, por la profundidad, exhaustividad de sus escritos y claridad de sus teorías.

Sus enseñanzas han perdurado en el tiempo, de tal modo que la mayoría de los grandes teóricos del S-XIX se decantaban como seguidores de este gran maestro.

Oficial de la caballería griega, marcó el primer hito de la equitación clásica y sentó las bases de la misma hasta principios del S-XVI, con sus dos libros «Hippiké» e «Hipparchikós»; que abarcaban la cría, doma y adiestramiento del caballo. «El arte ecuestre» es otra de sus obras, considerado por muchos jinetes como el primer y más completo tratado que sobre equitación militar se ha escrito en la antigüedad. En ellos son comunes la referencia a términos como ligereza, suavidad, reunión y ligereza, términos tan en uso hoy en día.

Estudió a fondo la mente del caballo y creyó en el valor del premio y del castigo. Insistía en la pa-



Jenofonte.

ciencia en el trato del caballo y desaprobaba el uso de la fuerza para lograr los resultados apetecidos.

Por avanzadas que fueron sus ideas, tuvo la gran desventaja de no poder ponerlas en práctica por no conocer aún la silla de montar; lo cual originó que fueran menos efectivos sus métodos. Cabalgaba con una simple manta, sujeta con un cinchuelo, las piernas extendidas y los dedos de los pies dirigidos hacia abajo; afirmando que la pierna desnuda del jinete en contacto con la sudorosa capa del caballo, aumentaba la adhesión de aquél a éste.

Su equitación estaba basada en la búsqueda de la flexibilidad del caballo y el equilibrio del jinete, mediante la ejecución de numerosos ejercicios de doma muy básicos, intercalando en ellos los cambios de aire y cambios de dirección. Llevaba a cabo círculos y vueltas, variando el radio de los mismos y enseñaba a sus caballos a saltar pequeños obstáculos, que por otra parte era habitual encontrar en cacerías y cabalgadas campo a través.

Estudió la mente del caballo y se dio cuenta que la mejor técnica era la recompensa y el castigo, pero siempre en su justa medida y en tiempo oportuno. Reprobaba el uso de la fuerza para lograr éxitos, ya que creía firmemente que el caballo no era

un ser inerte ni un mero objeto o instrumento para el jinete, sino un ser vivo que sentía y padecía las acciones de su jinete. Para él, hombre y caballo formaban una pieza única e inseparable.

Fue el único jinete relevante de la antigüedad, cuyas ideas han llegado hasta nuestros días y cuya validez, con ligeros matices, siguen teniendo actualidad. Lamentablemente sus ideas se perdieron en el tiempo y solo al llegar el S-XVI volvieron a tomar fuerza con la Escuela francesa.

MAESTROS DEL S-XVI AL XVII

Es este un periodo en el que la equitación sale del oscurantismo ecuestre de la Edad Media, comenzando a ser considerada como un elemento de ocio más que utilitario.

FEDERICO GRISONE (¿.?-1560/65)

No existen muchos datos sobre la vida de este gran maestro y pionero en el arte ecuestre. Se sabe que nació en Nápoles, donde fue discípulo del gran jinete italiano César Fiaschi (1523-1592). Viajó por Europa, visitando Picaderos y escuelas de equitación, imbuyéndose de sus conocimientos y métodos de enseñanza, de los que luego haría suyos aquellos que él consideraba más eficaces para la doma del caballo y práctica de la equitación.

Estudió a fondo las obras de Jenofonte y sus teorías abrieron la puerta al estudio sistemático y científico, que caracteriza la equitación francesa del S-XVI al XIX.

Su libro «Gli Ordini di Cavalcare» o «Manera de cabalgar», fue publicado en 1550 poco después del de su tutor Fiaschi, y contribuyó a fomentar su prestigio como jinete y educador. En él se reflejan los conocimientos que Jenofonte ya había expuesto un milenio antes.

Los discípulos de Grisone fueron invitados a otros países de Europa, donde se difundió su método, y por orden de la reina Isabel I de Inglaterra el libro de Grisone se tradujo al inglés, para ser utilizado en la enseñanza ecuestre de los nobles cortesanos.

Su obra aboga por la paciencia en el trato del caballo, recomendando el uso conjunto de manos, piernas y voz y, con la práctica, se conseguirán los resultados apetecidos venciendo de este modo las



Grabado del libro «Gli Ordini di Cavalcare».

resistencias y vicios del animal; siendo esta manera de actuar más efectiva que los métodos bruscos tan de moda en la época.

Mientras que Grisone había estudiado a fondo la obra de Jenofonte; él realmente no aplicó todos sus principios. Seguía convencido de que los caballos eran bestias viciosas, y por lo tanto había que tratarles como a tales para lograr su domesticación.

Para ello utilizó métodos que en muchas ocasiones resultaban brutales. Tal es así, que se llegaron a utilizar recursos como erizos o gatos atados a la cola del caballo, un hierro al rojo aplicado en el mismo lugar, o una barra de hierro con garfios clavada en los cuartos traseros; incluso la colocación mediante un correa, de pequeños gatos con sus garras apoyadas en la barriga del animal; todo ello para obligar al caballo a avanzar. La única recompensa era, según parece, el cese del castigo infligido.

A pesar de ello, tuvo una influencia decisiva en la difusión del arte ecuestre clásico, olvidado durante siglos. Su estilo de montar a caballo estaba más cercano al de un caballero medieval que al que defendía Jenofonte (quien abogó una pierna más baja relajada y una posición equilibrada). Grisone montó con sus pies bien derechos y hacia delante.

Estudió profundamente la mente del caballo y los métodos propuestos por Jenofonte; aunque no asimiló completamente su filosofía ya que fue partidario de la utilización de métodos poco ortodoxos y algo bruscos, sin llegar a los expuestos en párrafos anteriores, particularmente en la corrección de las defensas del caballo. Recomendaba el uso conjunto de manos, piernas y voz para el adiestramiento del caballo.

Entre sus alumnos más destacados podemos citar a Giovanni Pignatelli (1555-1602), que combinó y mejoró los métodos de su maestro.

GIOVANNI PIGNATELLI (1555-1602)

Fue alumno de Grisone en Ferrara, continuando su andadura ecuestre en solitario abriendo un picadero en Nápoles. Aparte de todas las enseñanzas de sus predecesores, decidió incorporar ejercicios con un mayor grado de dificultad parecida a los movimientos circenses. Pignatelli había observado que los caballos que actuaban en los circos tenían un alto grado de obediencia y equilibrio y que sin embargo no empleaban ayudas externas como el bocado ni la fuerza física por parte de los jinetes.

A partir de este gran maestro las ayudas se suavizaron y la doma se hizo más ligera. Las enseñanzas de Pignatelli se extendieron durante el siglo XVII por Europa gracias a sus alumnos.

ANTOINE PLUVINEL DE LA BAUME (1555-1620)

Nació en Creta y fue alumno de Pignatelli durante seis años. Siendo muy joven fue enviado a Italia para formarse en las Escuelas de equitación de Nápoles y Ferrara. Allí recibirá instrucción ecuestre de los mejores maestros italianos de la época, entre ellos de Giovanni Pignatelli, director del picadero de Federico Grisone.

Su equitación se orientará hacia el más puro clasicismo hípico, tratando de salvaguardar y perfeccionar todos los grandes principios de la misma, tal y como le fueron transmitidos por los grandes maestros italianos.

En 1572 se trasladó a París donde el director de las cuadras reales, M. de Sourdis, le introdujo como caballero en la corte de Carlos IX (1550-1574). En 1584, Enrique III (1551-1589) le nombró «Primer jinete» de la cuadra real como agradeci-

miento a los servicios prestados a la corona francesa, autorizándole, así mismo, a fundar una Academia de equitación en París (situada en la actual plaza de las pirámides), donde impartiría no solo docencia ecuestre a los hijos de los nobles que aspiraban a formar parte de la Caballería del Rey, sino también música, danza, poesía y matemáticas. Sería el inicio del apogeo de las escuelas/picaderos/academias de equitación que comenzaron a abrirse en toda Europa entre 1640 y 1700.

En estos años el perfeccionamiento ecuestre era la «asignatura» más importante de los gentilhombres, constituyendo una marca de nobleza de aquellos que mejor la dominaban. Hasta la creación de esta Academia, los hijos de los nobles recibían instrucción ecuestre en Italia. Llegó a ser tal su fama que el Cardenal Richelieu (1585-1649) le recomendó como profesor de equitación del rey Luis XIII (1610-1643), encargándosele la tarea de hacer de éste un «completo caballero».

Fue Profesor de equitación del duque de Anjou y del rey Enrique IV de Francia, llegando a ser director de las cuadras reales y picadero de Versalles. Junto con Salomón de la Broue (1572-1600), se le considera como el primer teórico de la equitación francesa. Su obra «La instrucción ecuestre del Rey», fue publicada en 1623 y traducida a todos los idiomas europeos; en ella expone su mayor reto, seguir suavizando las ayudas



Postura básica a caballo, según Pluvinel.

llevadas a cabo por el jinete, hasta que fueran casi imperceptibles.

Inició la tradición del Carrusel, como el que dirigió en 1612 en la plaza real, hoy plaza de los Vosgos, en París.

Se distinguía por la medida, el tacto, la discreción en el uso de las ayudas y sobre todo por el uso de embocaduras suaves para la boca del caballo (filetes de anillas, oliva, en forma de «D» o de paillos). El bocado sólo lo utilizaba con los caballos que tenían un buen adiestramiento. Introdujo movimientos más complejos como la corbeta, la cabriola, el Passage o los cambios de pie cada dos o tres trancos, además de los ejercicios en dos pistas.

Se caracterizó por un método más refinado en la doma que el de sus predecesores. Recurrió en casos muy puntuales a las espuelas y la fusta, diciendo de las primeras que «...su uso era el reconocimiento al fracaso...».

Fue el primero que utilizó los pilares en el centro del Picadero para enseñar los movimientos de Alta Escuela a los caballos, y en ellos enseñaba a sus alumnos a montar sin riendas mientras los caballos realizaban estos ejercicios. El adiestramiento de los potros comenzaba con la sujeción de la cabezada de cuadra. Cuando el potro se habituaba introducía la brida y la silla y sólo al final de este adiestramiento permitía que fuese montado por un jinete de peso liviano.

Para Pluvinel cada caballo tenía una «personalidad diferente» y, como tal, el jinete no podía montar de la misma forma uno u otro; por lo tanto era necesario que aquél tratase de entender las características psíquicas de éste desde el primer momento. Opinaba que el jinete debía tratar al caballo con rigor y disciplina, sin perder nunca de vista la superioridad técnica que aquél tenía sobre éste.

Buscaba trabajar el cuello, más que los riñones o los posteriores. Procuraba dar buen trato al caballo que respondía a lo que pedía. Su obra es más la de un teórico que la de un jinete, obligando en su obra a pensar y reflexionar para mejorar la comunicación con el caballo mediante el lenguaje de las ayudas.

Se servía de ayudantes expertos y entrenados para enseñar a los animales los ejercicios más elementales, e insistía siempre en la suavidad y paciencia en el trato.

Introdujo ejercicios en dos pistas, así como diferentes números ecuestres en grandes círculos a distintos aires, con lo que enriqueció la disciplina de trabajo de caballos y jinetes.



Retrato de A. Pluvinel.

Era un perfeccionista en el control de la colocación del equipo sobre el caballo, para evitar posibles heridas o rozaduras al animal; de tal modo, que revisaba uno por uno los equipos antes del inicio de cada sesión de clase.

Fue el verdadero precursor de la «Escuela de equitación francesa». En su incansable afán de saber, evaluó las técnicas ecuestres de la Escuela italiana a finales del S-XVI, eligiendo aquellos sistemas y métodos que mejor se adaptaban al tipo de caballos criados en Francia.

Murió en el verano de 1620, sin haber visto editada su obra maestra, dejando un sinnúmero de seguidores de sus teorías tanto en Francia como en Italia. Su libro «El Picadero Real» será publicado en 1623, y reeditado en 1625 con el nombre de «La instrucción ecuestre del Rey». En él quedan reflejadas todas sus teorías ecuestres.

Uno de sus más importantes alumnos fue William Cavendish, duque Guillermo de Newcastle (1592-1676), quien llevó los conocimientos adquiridos a su Inglaterra natal.

WILLIAM CAVENDISH, DUQUE GUILLERMO DE NEWCASTLE (1592-1676)

Gran escritor y jinete, llegó a ser profesor de equitación de los reyes ingleses Carlos I (1600-



Lord de Newcastle en un retrato ecuestre. En 2.º plano el castillo de Bolsover en Nottinghamshire, Inglaterra.

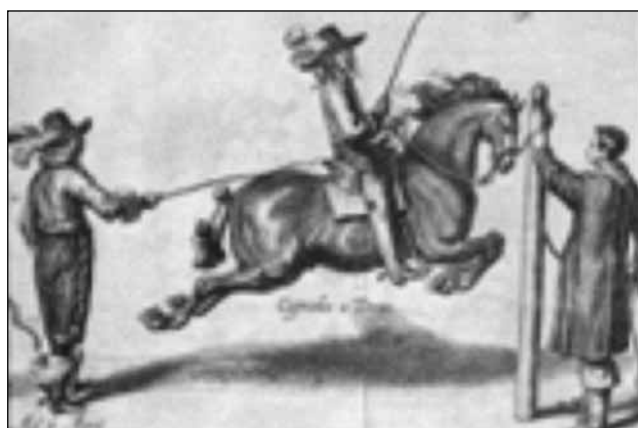
1649) y Carlos II (1630-1685). Formado también en la escuela de Nápoles, sus enseñanzas estuvieron siempre marcadas por la influencia de los maestros italianos.

Perseguido durante la guerra civil por Oliver Cromwell (1599-1658), tuvo que huir de su país y refugiarse en Francia. Inauguró una escuela de equitación en Amberes, Bélgica, donde impartió docencia ecuestre durante 18 años y más tarde se trasladaría al castillo de Bolsover, en Inglaterra, al ser restaurado Carlos II (1630-1685) en el trono.

Su fuerte era el trabajo en el picadero, pero pretendía que tanto alumnos como caballos dominasen el salto y la doma, tanto en picadero como en exterior.

Pese a ser un hombre muy culto y refinado, de educación clásica, que dominaba el francés, italiano y latín, como entrenador fue muy duro. Creía que los caballos obedecían mejor movidos por el miedo y el respeto. Sin embargo nunca recurrió a castigos severos y, al igual que Pluvinel, hizo un amplio uso de la cabezada de cuadra y las riendas largas.

Concedía poco crédito a los pilares, ya que consideraba que restaban impulsión al caballo, y



Cabriola según Newcastle.

fue uno de los primeros en darse cuenta de que los caballos tenían memoria y en aprovecharse con ventaja de ella, insistiendo en sus escritos en la repetición de ejercicios como medio para el fortalecimiento de la misma. También se dio cuenta del inconveniente que representaba cuando se había llevado a cabo una mala doma o recibido una mala enseñanza. En su libro «Nuevo método para domar y trabajar caballos, según sus características», publicado en 1658, declaraba que la frecuente repetición de ejercicios fortalecía la memoria del animal.

Era partidario del uso de la espuela para que el jinete se moviese menos en la silla y, cuando montaba, solía llevar dos fustas –una en cada mano– para indicar al caballo con qué pié debía partir al galope; aún es costumbre ver montar a los jinetes de la Escuela Española de Equitación de Viena de este modo. Creía fundamental la ayuda de la voz del jinete hacia su caballo.

Consideraba el movimiento de «espalda adentro» como el más importante para equilibrar el caballo. Pensaba que el jinete tiene dos partes móviles, flexibles e independientes: el cuerpo y las piernas; y dos fijas: la cintura y las rodillas. Respecto a las ayudas, afirmaba que el jinete debía aplicarlas de manera sutil, y montar de tal modo que su equitación debía acompañar los movimientos naturales del caballo y jamás oponerse a ellos.

Los círculos y vueltas son ejercicios de incurvación fundamentales a fin de preparar al caballo en la realización de otros más complicados; para ello hizo amplio uso del «cabezón»⁸.

⁸ Era una cabezada que disponía de una embocadura articulada tipo filete y montaba además una «serreta», similar a la que utilizan los jinetes de Doma vaquera, como ayuda de aquélla. (La **serreta** es una mediacaña de hierro, de forma semicircular y con dientes o puntas, que se pone sujeta al cabezón sobre la nariz de las caballerías).

Publicó en 1657 el «método e invención nueva para domar caballos», que le valió ser reconocido como el más grande jinete inglés de todos los tiempos; aunque nunca lo fue en su propio país, debido a la dificultad que tuvo de persuadir a sus compatriotas de que la equitación clásica era una forma más meritoria de practicar este noble arte, que la caza o las carreras; hecho que nunca aceptó el pueblo inglés.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

- ASSOCIATION POUR L'ACADAMIE ÉQUESTRE DE VERSALLES. Les Ecuries royales du XVIe au XVIIIe siècle. E. Lavauzelle. París.1998.
- BOGROS, DENIS. L'equitation dans la civilisation arab et musulmane du V^e au XX^e siècle. Ed. Saint-Benoit. París. 1987.
- CAPRILLI, FEDERICO. Equitación natural. Ed. ACINF. Toledo. 1932.
- CHACÓN, HERNÁN. Tratado de la Caballería de la gineta. Editorial Noticias. Barcelona. 2000.
- CLARE LUCIEN, I. Les deux façons de monter à cheval en Espagne et au Portugal pendant le Siècle d'Or. Ed. Sciences sociales. París. 1988.
- DE LA IGLESIA Y DARRAC, F. Ensayos sobre los verdaderos principios de la equitación. Editorial Hipocrense. México1988.
- DECARPENTRY, ALBERT y PERRIER, JACQUES. Les Maîtres Ecuyers du manège de Saumur. Ed. Lavauzelle. París. 1993.
- DECARPENTRY, ALBERT. Baucher et son école. Ed. J.-M. Place. 1997.
- DOSSENBACH, M., y HANS, D. El caballo rey. Ed. Blume. Barcelona. 1987.
- DUGUÉ MAC CARTHY, M. La Cavalerie française et son harnachement. Ed. Maloine. París. 1999.
- ELWYN HARTLEY, EDWARDS. El gran libro del caballo. Ed. El País-Aguilar. Madrid.1992.
- ELWYN HARTLEY, EDWARDS. Encyclopedie du cheval. Editorial CIL. París. 2003.
- ELWYN HARTLEY, E. Fundamentos de la equitación. Ed. Tutor. Barcelona. 1998.
- ETIENNE SAUREL. Enciclopedia de la Equitación y los deportes hípicas. Editorial Noguer. Barcelona. 2001.
- FILLIS, JAMES. Principios de Doma y equitación. Ed. Noticias. Madrid. 1993.
- FLORI, JEAN. Caballeros y caballos en la Edad Media. Ed. Paidós. Madrid. 2001.
- FRANCHET D'ESPÈREY, PATRICE. Le Cadre noir de Saumur. Ed. Arthaud. París. 1999.
- GUILOTTEL, GERARD. Antoine d'Aure: l'homme à cheval au XIXe siècle. Ed. Berlín. París. 1999.
- H-H. ISENBART Y E.M. BÜHER. El gran libro del caballo. Editorial Blume. Barcelona. 1988.
- JANE KIDD. Enciclopedia del Caballo. Editorial Blume. Barcelona. 1999.
- LEMAIRE DE RUFFIEU, F. Apprentissage et technique du saut d'obstacles. Ed. Amphora. Pau. 1993.
- L'HOTTE, ALEXIS. Questions équestres. Ed. J.M. Place. París. 1991.
- MONIQUE Y HANS DOSSENBACH. El Caballo Rey. Editorial Blume. Barcelona. 1988.
- MONTEILHET, A. Les Maîtres de l'œuvre équestre. Ed. Odège. París. 1979.
- MORGAN, P. Xenophon. The art of horsemanship. Ed. J.A. Allen. Londres. 1963.
- NUNO OLIVEIRA. Reflexiones sobre el Arte ecuestre. Editorial Noticias. Madrid. 1997.
- PERRIER, JACQUES. L'epopée du Cadre noir de Saumur. Ed. Lavauzelle. París. 1994.
- PODHAJSKY, ALOIS. The white stallions of Vienna. Ed. Sportsman's. Viena. 1978.
- PODHAJSKY, ALOIS. La Equitación. Editorial Noticias. Madrid. 1987.
- ROBERT, MICHEL. Découverte du cheval et techniques équestres. Ed. R. Lafont. París. 1990.
- SAUREL, ETIENNE. Histoire de l'équitation. Ed. Stock. París. 1971.
- SKELTON, BETTY. Chevaux et équitation. Ed. Lavauzelle. París. 1987.
- SUÁREZ DE PERALTA, J. Tratado de la Caballería de la Gineta y de la Brida. Ed. Noticias. Madrid. 1988.
- TULOUP, J. P. Maîtres et Sous-maîtres de manège du cadre noir de Saumur. Ed. Lavauzelle. París. 1990.
- LIÓN VALDERRÁBANO, R. El caballo, una historia de la caballería. Ed. I.C.C. Santander. 1970.

PÁGINAS WEB

- www.a-alvarez.com
- www.acaballo.com.mx
- www.ac-versailles.fr

- www.agricolajerez.com
- www.cadrenoir.fr
- www.cavaleurope.com
- www.cavadeos.com
- www.cheval.net
- www.cheval-francais.com
- www.cheval-franche-comte.com
- www.doncaballo.com
- www.ecuries-feniere.com
- www.elcaballo.com
- www.elcaballorojo.com
- www.equi-logique.be
- www.equidia.fr
- www.equinatur.com
- www.equinebehaviour.com
- www.equitaciongala.com
- www.equitacionambite.com
- www.equivista.com
- www.equiwa.com
- www.ffe.com
- www.fnhipica.com
- www.haras-nationaux.fr
- www.haras-arbalou.fr
- www.hippisme-info.com
- www.horse-ball.org
- www.imontacheval.com
- www.jerez2020.com
- www.lecheval.com
- www.le-site-cheval.com/
- www.le-cheval.com
- www.lesaboteur.com
- www.laequitacion.com
- www.limousinacheval.com
- www.losjinetes.com.ar
- www.nacionaldecharros.com
- www.polotouraine.com
- www.realescuela.org
- www.relinchando.com
- www.rfhe.com
- www.salon-cheval.com
- www.sitequitacion.wm.com.ar
- www.todocaballos.com

LA CABALLERÍA Y LOS VEHÍCULOS ACORAZADOS EN INTERNET



En esta ocasión vamos a empezar en español (aunque la cosa exige un esfuerzo).

En muchas ocasiones nos hemos referido a los museos de carros que por el mundo hay. Ahora nos vamos a quedar más cerca. Para cuando lean estas líneas, ya estará inaugurada la Colección de Medios Acorazados de la BRC «Castillejos» II. Tras muchos esfuerzos, se han reunido alrededor de una veintena de vehículos. Una vez restaurados se han colocado en la zona central de la Base General Ricardos. Si todo ha ido bien, los podrán ver en la página de la Brigada, de la oficial del Ministerio (<http://www.ejercito.mde.es/organizacion/brcii/index.htm>) o en la intranet.

Ya hemos hablado alguna vez acerca del «Círculo de Amigos de las Unidades Acorazadas» (<http://circulotrubia.blogspot.com/>), que constituye una excelente oportunidad para asomarnos al mundo del carrista, aunque sus numerosos contenidos no se ciñen a los medios acorazados. Una página no sólo en español, sino desde lo español. Visítela.



Tanques y blindados (<http://www.tanquesyblindados.tk/>), dedicada a la historia del carro de combate, dedica capítulos a distintas épocas y uno específico al Ejército Español, aunque en este último, en el momento de escribir estas líneas, no se ofrece mucha información. Del resto sí, y teniendo en cuenta que la página es muy reciente, tiene mérito.

Pedro Vicente Belmonte Rodríguez
Teniente Coronel de Caballería



Como sabemos «Landships» (barco terrestre) es la denominación que los británicos dieron a los carros en sus primeros momentos. La página que lleva este nombre (<http://www.landships.freeseervers.com/index.htm>) está volcada en la 1.ª Guerra Mundial y muestra con gran detalle fotos y vídeos muy interesantes, así como información en detalle de muchos vehículos. Proporcionan incluso los nombres con que bautizaron a sus carros varias unidades británicas en 1917. Por otro lado, aunque no soy maquetista, creo que desde este punto de vista también es muy aconsejable la visita.

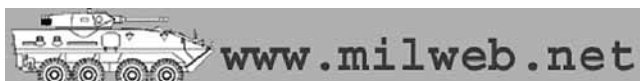


Esta página sin logotipo que la identifique es de un británico llamado Graham Matthews y está dedicada, como él mismo dice, a los vehículos acorazados británicos menos conocidos. La página se denomina «Arcane Fighting Vehicles - AFVs» (cambia «Armoured» por «Arcane», haciendo un juego de palabras) (<http://www.geocities.com/Pentagon/Quarters/7413/index.html>) y, a pesar de que el fondo de pantalla hace daño a la vista, vale la pena bucear en ella, pues es muy británica en cuanto a datos históricos. También está bien orientada para los modelistas.

Después de declarar que su página es apolítica y que no tiene nada que ver con lo nazi, un alemán nos introduce en el mundo de la organización, equipos, uniformes, etc., de los países que constituyeron el Eje en la 2.ª Guerra Mundial. También nos habla de nuestra Guerra Civil, en la parte que afecta a dichos países. Gran cantidad de datos, pero pocos gráficos. <http://www.axishistory.com/index.php>



Si desea comprarse un carro de combate, no lo piense más, se puede dar el capricho visitando la página <http://www.milweb.net/home.php> o bien en http://www.tanksforsale.co.uk/Sitemap_tanksforsale.htm. También se puede comprar otros artículos militares, pues la primera página citada ofrece enlaces a vendedores-compradores, organizadores de ferias, de reuniones para recordar «en vivo» alguna batalla, hay quienes organizan paseos en carros, etc.



Bueno, quizá sea demasiado comprarse un carro de verdad. Es mejor comprarse uno de juguete. Claro, que también hay juguetes y juguetes, y si no, visiten «Mark 1 tank» (<http://www.mark-1-tank.co.uk/index.html>) y verán de lo que son capaces algunos. Modelos a escala 1/4 y 1/6, que llegan a pesar 250 kilos, dirigidos por radio-control. Para llevarlos al campo (único sitio donde se puede jugar con ellos), se necesita una furgoneta. Muchos modelos a elegir y del precio, mejor no hablamos.



Una vez más, feliz navegación.

NORMAS DE COLABORACIÓN

- 1** Puede colaborar en el **MEMORIAL DE CABALLERÍA** cualquier persona que presente trabajos originales o traducciones, escritos especialmente para esta Revista, que por su tema, desarrollo, calidad y con una redacción adecuada, se consideren de interés para el Arma.
- 2** Los autores de los artículos se comprometen a respetar los derechos de propiedad intelectual que pudieran existir sobre los textos, fotografías, gráficos e ilustraciones que presenten para su publicación, en los términos establecidos por el Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril.
- 3** Los artículos, que no deben haber sido publicados en ninguna otra revista o diario, se enviarán en **formato digital y copia impresa, en Programa WORD**, con 30 líneas/folio, por una sola cara y amplios márgenes, aconsejándose una extensión no superior a 4.000 palabras, a:

INSPECCIÓN DE CABALLERÍA
Secretaría del Arma de Caballería
Paseo de Zorrilla, 2
47006 VALLADOLID

a través de LOTUS NOTES a:

SUBTENIENTE: JOSÉ ALFONSO LUIS FIGUERUELO
Secretaría del Arma de Caballería
Academia de Caballería

o se entregarán en mano a los **Vocales de la ACAB y de las Unidades de Caballería.**

- 4** El texto se remitirá sin maquetar, con el título del trabajo no superior a 12 palabras, centrado y en negrita. A continuación del título deberán figurar **el nombre y empleo del autor –si es militar–, destino, dirección y teléfono**. Los epígrafes no se numeran, sólo se escriben en negrita, sin subrayar. En caso de hacer correcciones en un texto ya remitido, éstas tienen que escribirse en negrita subrayada y no en color.
- 5** Al final del trabajo figurará la relación de las siglas empleadas con su significado y la bibliografía consultada.
- 6** Se ruega acompañar los artículos con fotografías, gráficos o dibujos (**escaneados a una resolución mínima de 600 ppp**) debidamente numerados y se indicarán, aparte, los pies correspondientes.
- 7** El Memorial no se compromete a la publicación de los artículos, ni mantendrá correspondencia sobre aquéllos que no hayan sido solicitados por la Revista.
- 8** El Consejo de Redacción se reserva el derecho de corregir, extractar y suprimir algunas de sus partes siempre que lo considere necesario y, naturalmente, sin desvirtuar la tesis propuesta por el autor, así como poder dividir el trabajo en dos, en caso de que su extensión lo aconseje.
- 9** Toda colaboración publicada se remunerará de acuerdo con las tarifas vigentes (BOD n.º 130 del 7-07-98) a cuyo efecto se remitirán a esta Redacción los siguientes Datos: Nombre, Dirección, Fotocopia del NIF o DNI (**LEGIBLE**), Nombre del Banco, Dirección de la Sucursal y **Número de Cuenta Corriente (20 dígitos)** en la que se puede hacer el ingreso.
- 10** De los trabajos publicados, se devolverá exclusivamente el material gráfico que los acompañe; de los NO publicados, su totalidad.

BOLETÍN DE SUSCRIPCIÓN

Memorial de Caballería

Tarifas de suscripción del 2009:

- 4,80 € ESPAÑA Y RESTO DEL MUNDO

(IVA Y GASTOS DE ENVÍO INCLUIDOS)

APELLIDOS, NOMBRE: _____ CORREO ELECTR.: _____

DIRECCIÓN: _____

POBLACIÓN: _____ CP: _____ PROVINCIA: _____

TELÉFONO: _____ NIF: _____ Nº DE SUSCRIPCIONES: _____

FORMAS DE PAGO: (Marque con una X)

- Domiciliación bancaria a favor del Centro de Publicaciones del Ministerio de Defensa. (Rellene la autorización a pie de página).
- Incluyo un cheque nominativo a favor del CENTRO DE PUBLICACIONES DEL MINISTERIO DE DEFENSA.
- Transferencia bancaria / Ingreso en efectivo a: BBVA "CENTRO DE PUBLICACIONES DEL MINISTERIO DE DEFENSA".
Nº de Cuenta: 0182 - 7378 - 19 - 02 0000 0366

Al recibir el primer envío, conocerá el número de suscriptor, al cual deberá referirse para cualquier consulta con este Centro.

En _____, a ____ de _____ de 2009

Firmado:

IMPRESO DE DOMICILIACIÓN BANCARIA

ENTIDAD		OFICINA			D.C.		NÚMERO DE CUENTA															

En _____, a ____ de _____ de 2009

SELO DE LA ENTIDAD

Firmado:

↑ ↑ EJEMPLAR PARA ENVIAR AL CENTRO DE PUBLICACIONES DEL MINISDEF ↑ ↑

CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR ----- CORTAR -----

Deptº. de Suscripciones, c/ Camino de los Ingenieros, 6
28047 - Madrid

Tfno.: 91.364.74.21 - Fax: 91.364.74.07 - e-mail: suscripciones@oc.mde.es

↓ ↓ EJEMPLAR PARA QUE Vd. LO ENVÍE AL BANCO ↓ ↓

SR. DIRECTOR DEL BANCO/CAJA DE AHORROS:

Ruego a Vd. de las órdenes oportunas para que a partir de la fecha y hasta nueva orden sean cargadas contra mi cuenta nº _____ abierta en esa oficina, los recibos presentados para su cobro por el **Centro de Publicaciones del Ministerio de Defensa - Memorial de Caballería**

En _____, a ____ de _____ de 2009

Firmado: