

## EL BUMERÁN DE MAHAN

---

Juan Angel López Díaz  
Coronel I.M., retirado

*China en los últimos 15 años y sin hacer casi ruido ha puesto en práctica los principios de Mahan: liderar la flota mercante y el comercio marítimo mundial, crear bases navales y lograr puertos alrededor del mundo y construir la mayor flota de guerra actual. Pero se han dado cuenta de que "con sólo Mahan, no es suficiente". La teoría de la batalla decisiva y tratar de que la bandera enemiga aparezca sólo como "fugitivos", no parece que sea ya posible. Por otro lado, su salida al mar, limitada por dos cadenas de islas, y Taiwán es ahí vital, demanda otros principios y ahí necesitan a Corbett.*

*Una marina es como el oxígeno, sólo te das cuenta de su importancia cuando no hay.*

*Robert. T. Kaplan.*

### INTRODUCCIÓN

A primeros de marzo de 1865 un buque de aspecto extraño portando la bandera Confederada entraba de arribada en la ría de Ferrol, tras sufrir un terrible temporal en el Golfo de Vizcaya y fue a fondear frente a Mugardos. El Comodoro Page, su Comandante, obtuvo permiso pese a sus especiales circunstancias para permanecer en la ría el tiempo que necesitase, aunque el representante de la Unión en Madrid hizo públicas sus protestas. El navío era el CSS<sup>1</sup> "Stonewall" en honor del bravo general sudista "Stonewall" Jackson. Construido en Burdeos en 1864 se dirigía a los Estados Confederados para participar en la guerra civil. Cuando a finales de marzo zarpó de Ferrol

---

(1) Confederate States Ship.

para seguir viaje, le esperaban dos buques de la Unión fuera de la ría: la fragata "Niágara", con 10 cañones Parrot rayados de 8" y el vapor "Sacramento", protegido con casi cinco pulgadas de planchas de hierro y armado con cinco cañones: 2 de 11", dos de 9" y uno de 6". El "Stonewall" tenía tan sólo dos cañones, uno de ellos de 300 libras (16") y otro de 70 (6"). Mucha gente se había acercado a la boca de la ría para ver el combate entre los tres navíos, pero sus adversarios, sin duda por considerar al "Stonewall" superior, dejaron seguir al buque confederado. Tras hacer escala en Lisboa, Tenerife y Nassau, llegó a la Habana, donde se enteró de que la guerra había terminado. El Comodoro Page quiso sacar el buque fuera de puerto y hundirlo, pero el almirante español le convenció de lo contrario y el buque quedó internado en la Habana. España lo devolvió a los Estados Unidos, que en 1867 lo vendieron a Japón, siendo este buque, rebautizado "Kotetsu", el primer buque acorazado de la Armada Imperial, recién llegada al concierto de las potencias navales. Veintinueve años más tarde, en 1894 el Almirante Kozo derrotaba de forma inapelable a la flota China, en la desembocadura del Río Yalú y se convertía en la primera potencia marítima de Asia, puesto que revalidó en 1905 con otra victoria sobre la flota rusa en Tsushima.

Ochenta años más tarde, en 1985, la URSS comenzaba la construcción del portaaviones "Varyag", segunda unidad de la clase "Almirante Kuznetsov". La descomposición de la Unión Soviética paralizó la obra y el portaaviones quedó en manos de Ucrania, quien tras varios intentos fallidos logró vender el buque a un empresario chino para convertirlo en un casino. En 2001 inicia un largo viaje y llega a China en 2002 y en 2012, tras enormes remodelaciones y con el nombre de "Liaoning", se convirtió en el primer portaaviones de China.

¿Logrará también China una victoria sorpresa sobre la marina americana y cambiará de dueño la hegemonía naval en la región Indo-Pacífica?

## **EL PROBLEMA DE ASIA**

En mayo de 1897, Mahan escribió una carta a Theodore Roosevelt, asistente del secretario de la Navy, urgiéndole que dedicara atención a Asia. Tres años más tarde escribía su obra *The Problem of Asia*. En ella, Mahan se focalizaba en la parte de Asia comprendida entre los 30º y los 40º de latitud, una franja extensa del continente desde Turquía hasta Corea a la que llamaba la "tierra discutible y discutida". En esa época el poder hegemónico terrestre en Asia era Rusia y Mahan temía que se expandiera hacia esa franja, ganando acceso al mar

bien por la costa China bien por la de India, lo que le permitiría convertirse en una gran potencia naval. En consecuencia, recomendaba una alianza entre EEUU, Inglaterra, Alemania y Japón para evitar esa "pesadilla geopolítica". Reconocía Mahan la debilidad política y organizativa que sufría China en esa época, pero sin embargo, recomendaba la anexión preventiva de las Islas Sándwich (Hawái) para evitar que China las ocupase, expresando su preocupación de que, en algún momento, pudiera fortalecerse y desplazara a Rusia: "*it is difficult to contemplate with equanimity such a vast mass ... of China concentrated into one effective political organization, equipped with modern appliances, and cooped within a territory already narrow for it.*"

La figura 1 representa el concepto de las tierras "discutibles y discutidas", comprendidas entre las dos líneas verdes. Los países en rojo eran las "naciones rivales" en tiempos de Mahan, Rusia y Francia. El azul los posibles aliados: Alemania, Japón, Inglaterra y Alemania. La zona gris es la zona *discutible y discutida* y la zona azul claro era la que podría estar en disputa entre las potencias marítimas y continentales. Esa franja es aproximadamente la empleada por China para su iniciativa "Belt and Road".



Figura 1 – Mapa que ilustra la visión de Mahan sobre el problema de Asia.

Para algunos analistas de la actualidad, esta propuesta de Mahan de una coalición para expulsar a Rusia o contenerla en su posible influencia en las tierras asiáticas, sería adecuada hoy en día, contra China pero incorporando nuevos actores como Australia, India o Corea del Sur.<sup>2</sup>

(2) SEMPA, Francis P. "The Problem of Asia in 2020", *Asian Review of Books*, 9 January 2020. Disponible en [https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/05/Mahan\\_Problem\\_of\\_Asia\\_1900.png](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/05/Mahan_Problem_of_Asia_1900.png)

## CHINA Y EL BOOMERANG DE MAHAN

### Mahan

En 1890 Mahan entró en la historia con su teoría de que los mares, las marinas de guerra y las relaciones internacionales, eran de gran importancia para los estados. El "Times" lo nominó como el nuevo Copérnico y MacKinder, dijo sobre él: "*los océanos han estado siempre ahí, pero hasta hace poco, no han sido comprendidos, quizás porque sólo ahora han sido analizados*". Mahan ponía en valor el comercio marítimo, las marinas de guerra, las Líneas de Comunicación Marítima (SLOC's), la industria naval, la marina mercante, y las estaciones o bases marítimas alrededor del mundo. Además defendía los efectos positivos de los bloqueos y la concentración de las fuerzas navales para buscar la batalla decisiva (*Big Gun Navy*). Fue criticado por haber auspiciado una carrera armamentista, propugnado el *navalismo* o militarismo naval, y no haber dado importancia a los avances técnicos: submarinos, aviación naval, el portaaviones y la logística. También se le acusa de haber auspiciado una doctrina expansionista y de haber sido un propagandista<sup>3</sup>.

A diferencia de Corbett que se basó en Clausewitz, Mahan siguió a Jomini, de cuyos principios de la guerra, destacó la «posición central», "la superioridad ante el enemigo mediante la concentración de fuerzas" y la "actitud ofensiva" como premisas para mantener la iniciativa y adquirir el dominio del mar. Pero cometió un grave olvido y es que siempre se desentendió de lo que está pasando en tierra: "*those far distant, storm beaten ships, upon which the Grand Army never locked...*", refiriéndose a que en realidad era la Marina Británica la que ganaba la guerra, pese a que el ejército de Napoleón no la viese nunca. Lo que escribió fue una recopilación del pasado, pero su validez después de 1890, es discutible. Su mérito le vino por Inglaterra que empezando su declive imperial, recibió con orgullo una obra que ensalzaba sus victorias en la mar, y las asociaba a su éxito como nación. Realmente desde la publicación de su obra, las batallas decisivas cada vez fueron más difíciles de dar con la excepción de Jutlandia y Midway<sup>4</sup>.

---

(3) SEKINE, Daisuki. "Review of From Mahan to Corbett? From the Oceans", *Intelligence Analysis February 2012*. Disponible en [https://www.spf.org/oceans/analysis\\_en/c1202.html](https://www.spf.org/oceans/analysis_en/c1202.html)

(4) LACEY, James. "A revolution at sea: old is new again", *War on the rocks*, 17, Oct 2019.

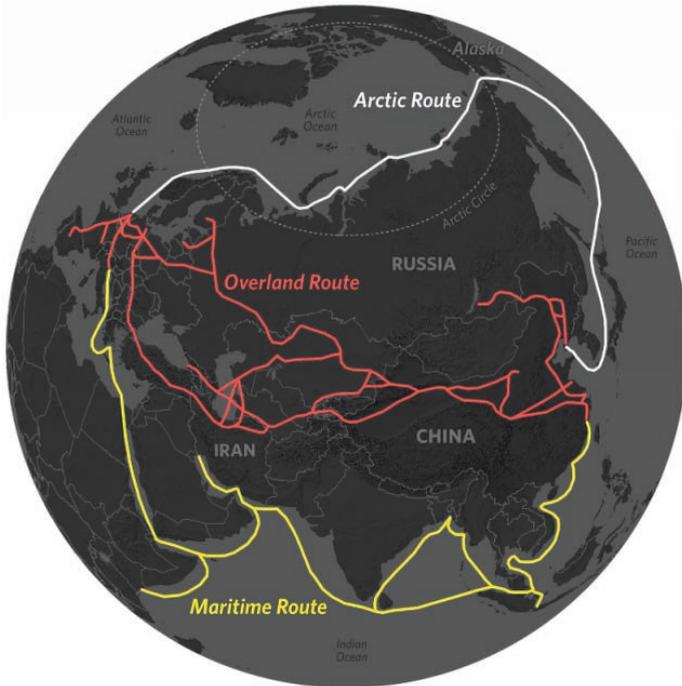


Figura 2 – China's Belt and Road Initiative

[https://www.stratfor.com/sites/default/files/styles/wv\\_medium/public/china-obor-arctic.png?itok=AyhpIMVU](https://www.stratfor.com/sites/default/files/styles/wv_medium/public/china-obor-arctic.png?itok=AyhpIMVU)

Su obra abarca un período intencionadamente acotado, 1660-1783, y obvia la historia anterior, excepto algunas citas de la antigüedad, y entre otros, el poder naval español para así desarrollar su estudio en el periodo, en que el modelo inglés era válido para justificar su tesis, fijada de antemano. Fue un furibundo detractor de España a la que negó cualquier atisbo de haber sido un Poder Naval, negando la evidencia de haber tenido un imperio con tierras en cuatro continentes, por un periodo comprendido entre 1492 y 1898. Para refutar sus tesis están las palabras del teniente coronel del Ejército Británico Calwell, gran amigo de Corbett y autor de una de las mejores obras que existen sobre la influencia del poder naval sobre tierra, quien al hablar de la forma en que España pudo retener el Virreinato de Perú, ya al final de su imperio y pese a la invasión napoleónica nos dice: *"Las tropas realistas estaban en disposición de retener las fortalezas del litoral, y se servían de ellas como punto de partida para las expediciones al interior. ...., los refuerzos que de vez en cuando llegaban de Cádiz y Barcelona, atravesaban el Océano sin encontrar ningún*

*impedimento ni obstáculos de ninguna clase. España... bajo la invasión..., y a pesar de ello...pudo sin embargo sostenerse en conflicto durante muchos años, en virtud del sea-power<sup>5</sup>.*

Los análisis históricos de Mahan son poco rigurosos, creía que había sido la influencia divina la que concedió el poder naval a Inglaterra y catalogaba como milagro la toma de Gibraltar o la de Malta. No menciona una sola palabra de la vital ayuda de España para lograr la independencia de las 13 colonias. Mahan tuvo una influencia decisiva en la guerra hispano-americana por medio de sus consejos a Roosevelt y como miembro del órgano asesor del secretario de Marina, John Long, para conducir las operaciones durante el conflicto bélico. El 7 de julio de 1898 el Senado y la Cámara de Representantes aprobaron la incorporación de un nuevo Estado de la Unión, Hawái, dos meses después del desastre de la Escuadra del almirante Montojo en Cavite y a los tres días de la destrucción de la Escuadra del almirante Cervera en Santiago de Cuba. Sin pausa, el plan sustentado en la filosofía político-naval de Mahan se había cumplido: Cuba, el Istmo, Hawái, y las Filipinas, quedaban bajo el dominio de los Estados Unidos sin réplica por parte de ninguna potencia europea. Acierta su biógrafo Livezey cuando dice lo oportuno de la publicación de su obra en plena expansión colonialista de las potencias europeas: *"Si Mahan hubiera escrito un cuarto de siglo antes su mensaje hubiera caído en un suelo estéril y un cuarto de siglo después habría tenido escasa razón de ser lo que escribí<sup>6</sup>.*

## LA INFLUENCIA DE MAHAN

La influencia de Mahan en la Marina americana, fue enorme, como reconoció el Secretario de Defensa durante la II Guerra Mundial (GM), Henry Stinson: *".....la peculiar psicología de la Navy se aleja de la lógica y la realidad con un cariz religioso donde Neptuno es su Dios, Mahan su profeta y la U.S Navy la única iglesia verdadera".* En la Alemania del Káiser Guillermo II, su influencia fue grande, como reconoce el Káiser: *"Yo estoy no leyendo, sino devorando la obra del capitán de navío Mahan y tratando de aprendérmela de memoria... está a bordo de todos los buques de la Marina y es una constante lectura para mis comandantes y oficiales".*

---

(5) Mayor CALWELL, C.E., *"Importancia del dominio marítimo en las campañas terrestres desde Waterloo"*. El Ferrol, Imp. El Correo Gallego, 1901

(6) Livczy, William E., "Mahan on Sea Power", p.335.

La carrera armamentística, que se desarrolló entonces, fue perfectamente evitable. Para asegurar el acceso a sus posesiones en África y Asia, Alemania no necesitaba acorazados, que además tenían poca autonomía, sino cruceros con autonomía y armamento ligero capaces de vigilar las líneas de comunicación. Si Alemania hubiera actuado sin la influencia belicista de Mahan, Inglaterra no la habría visto como una amenaza<sup>7</sup>.

## LA INFLUENCIA DE MAHAN EN EL PENSAMIENTO NAVAL CHINO

Mahan sigue influyendo el pensamiento naval muchos años después de su muerte, pero no en la forma en que el esperaba. Sus teorías podrían volverse ahora en su contra, ya que las potencias asiáticas, sobre todo China, se disponen a llevarlas cabo, con el perjuicio consiguiente para los americanos. En los foros de estrategia chinos, no cesan las referencias a una victoria decisiva que cambie para siempre la geoestratégica de la región indo-pacífica. Veneran el concepto "command of the sea" como: "el despótico control del mar que conduce al enemigo a que desaparezca su bandera del mar o si aparece sea sólo como la de un fugitivo". Por otro lado los astilleros chinos producen buques como si se fuese a acabar el mundo y en el plano militar y según los americanos, la marina China es la mayor del mundo con más de 350 buques, lo que obligó el pasado 17 de Septiembre al Secretario de la Navy a anunciar un Plan Naval para pasar de los 295 buques actuales a 355. China ha construido una base en la isla de Hainan capaz de alojar submarinos nucleares extendiendo su radio de acción hacia el Estrecho de Malaca y han creado una base en Djibuti y negociado bases a lo largo del Océano Índico a lo que hay que añadir los puertos que conforman el llamado "collar de perlas". Realiza maniobras en el Báltico y tiene presencia naval en el Mediterráneo. Mahan en estado puro.

Pero China necesita un flujo de tráfico marítimo estable de petróleo, gas natural, y otras materias primas de África y el Golfo Pérsico, y necesita exportar sus productos y para ello depende de las SLOC's y de sus cuellos de botella marítimos (choke points) a través de los cuales pasan las más importantes vías marítimas que China necesita. Saben que la lucha por el "control absoluto del mar" es un hecho vital para su supervivencia.

---

(7) HOLMES, James "Mahan is Alive in China", *The National Interest*, 7 Julio 2004

El libro Blanco de la defensa de Beijing del 2004, instruye a las Fuerzas Armadas para que “*augmenten sus capacidades para lograr el “control del mar” y el “control del aire”*”, prueba de la influencia de Mahan en la estrategia global China.



Figura 3

El Collar de Perlas Chino. El Orden Mundial, 21 Abril 2018

<https://elordenmundial.com/wp-content/webp-express/webp-images/doc-root/wp-content/uploads/2018/04/Asia-%C3%8Dndico-China-Collar-de-Perlas-Mapa-e1599209471782.jpg.webp>

Pero algo que no comentan los expertos chinos es que Mahan también insistió en que lo más importante al hablar del Poder Naval era que “*el comercio prospera con la paz y sufre con la guerra*”, y que “*la paz es el interés superior*”, de las naciones marítimas. Si China siguiera ese espíritu en su estrategia de defensa avanzada (“offshore defence”), debería limitarse a concentrar sus esfuerzos en zonas de mar críticas para el comercio, en defender la soberanía marítima y lograr el control del mar, por un tiempo determinado, hasta unas cientos de millas de la costa. Ello evitaría la tentación de una flota sobredimensionada. Si no lo hacen, corren el riesgo de que les ocurra como a Alemania en la I GM. Ya hay autores que urgen a Beijing, circunscribir su poder naval al límite de la primera cadena de islas<sup>8</sup>.

(8) HOLMES, James and YOSHINARA, Toshi. “Chinese Turn to Mahan?”, *China Brief* Volume: 9 Issue: 13 June 24, 2009

## LA FILOSOFÍA DEL JUICIO CORBETT

Aunque las teorías de Mahan siguen parcialmente vigentes, las teorías de Corbett se adecuan más a la situación geopolítica que se espera en el Siglo XXI. Corbett se propuso enseñar principios de teoría del poder naval en el Naval College de Greenwich y Portsmouth a principios del Siglo XX, sin pretender que su obra fuera definitiva. Además de su obra principal, *Some Principles of Maritime Strategy* (1911), sus enseñanzas fueron apoyadas por gran cantidad de trabajos históricos de la época de los Tudor y post Tudor y una obra sobre la Guerra de los Siete Años. Como civil; era abogado, no estaba mediatizado por la opinión de la Marina Británica y quizás por ello tuviese una idea más juiciosa de las limitaciones del poder naval. Enfatizaba que la Estrategia necesita estar relacionada con la Política Exterior al igual que la Estrategia Naval lo debe estar con la Estrategia Terrestre: *"Of late years the world has become so deeply impressed with the efficacy of sea power that we are inclined to forget how impotent it is of itself to decide a war against great Continental states, how tedious is the pressure of naval action unless it be nicely coordinated with military and diplomatic pressure"*<sup>9</sup>

Corbett, basado en Clausewitz, consideraba una de las funciones de la flota: *"apoyar los esfuerzos diplomáticos propios y obstruir los de la diplomacia contraria"* y a la guerra como una forma y una continuación de la política. A diferencia de Mahan, que atribuía al Poder Naval inglés su éxito como imperio, Corbett creía que se debía no sólo al Poder Naval, sino también al militar, al político (diplomático) y al económico. Creía que las escuelas de pensamiento de la estrategia naval y la terrestre, no competían, sino que eran complementarias. Corbett aplica también la teoría de Clausewitz de la Guerra limitada. Así, un país insular o aislado por el mar, puede expandir o reducir la escala de la guerra según sus intereses, si controla el mar. También investigó, como las marinas influyen en el comienzo de la guerra, no sólo con operaciones. Mientras que Mahan emplea el término *Naval Strategy*, Corbett emplea el de *Maritime Strategy*, un concepto más amplio que define como la relación entre el Ejército y la Marina y creía que la Historia Militar y la Naval no deben de ir separados y el Ejército debe de ver cómo puede ayudarle la Marina y viceversa.<sup>10</sup>

(9) CORBETT, Julian S. "England in the Seven Years War, vol. 1" (London: Longmans Green, 1907), p. 5. Citado en Sir Julian Corbett and the Twenty-First Century: Ten maritime Commandments, Geoffrey Till.

(10) SEKINE, Daisuki. "Review of From Mahan to Corbett? From the Oceans", *Intelligence Analysis February 2012*.

Difiere también de Mahan, cuando este último afirmaba que son las marinas las que ganan las guerras, mientras que Corbett mucho más atinado, demostró que tras la batalla de Trafalgar, la guerra con Francia, duro otros 10 años. Por supuesto ésta teorías no le gustaban nada a los alumnos del curso de guerra de la marina británica en Greenwich y así se queja en una carta: "*my strategy lectures are very uphill work. I had no idea when I undertook it how difficult it was to present theory to the unused organs of naval officers*"<sup>11</sup>.

No obstante al igual que Mahan, Corbett creía que se debe de buscar a la flota adversaria para entablar un combate decisivo y mejor al comienzo del conflicto y creía que esa verdad era de aplicación nueve de cada diez veces aunque consideraba que es difícil que suceda y rogaba restringir la fe en la batalla. Tampoco está de acuerdo en la definición del control del mar de Mahan: "*cuando hay una superior presencia propia y el enemigo está pero como un "forajido"*". Corbett esa opción no la ve practicable. Un mar sin que alguien lo domine es la situación normal. Cree que el control del mar no pasa en automático de uno a otro contendiente si alguno lo pierde en algún momento. Para Corbett, las flotas tendrán que superar primero a la del enemigo antes de tener el control del mar lo que implicara la necesidad de bloqueos, desembarcos y otras acciones que ayuden a lograr ese dominio y admite que no puede haber una secuencia fija en las operaciones para adquirir el control del mar<sup>12</sup>.

Para Mahan, es una verdad fundamental garantizada por la Historia que el Poder Naval es "*el más importante entre los elementos materiales para lograr el poder y la prosperidad de las naciones*"<sup>13</sup> y basados en esta idea los chinos quieren ser una potencia naval. Corbett, por el contrario, no aceptaba esta premisa e insistía en que "*desde que el hombre habita la tierra, siempre ha vivido sobre la tierra y no en el mar y los grandes problemas entre las naciones se han dirimido, excepto en raras ocasiones, o bien por lo que logró su ejército, o bien por lo que la flota adversaria pudiese hacer para ayudar a su ejército*".

---

(11) SCHURMAN, Donald M. "Julian S. Corbett 1854-1922" (London: Royal Historical Society, 1981), p. 44.

(12) HOLMES, James. R. and YOSHINARA, Toshi "China's Navy: A turn to Corbett", *USNI Proceedings, December 2010*.

(13) MAHAN, Alfred Thayer, "The interest of America Seapower, Present and Future", Boston 1897, pp.51-52

## CONTROL DEL MAR Y DE LAS SLOC'S: DISPERSIÓN Y CONCENTRACIÓN

Para Corbett, el papel de la marina y el objeto de la guerra naval era el control del mar y la defensa de las rutas marítimas vitales, no tanto cubrirse de gloria por sí misma y denigra las batallas dadas por ese motivo. No es el objetivo, a diferencia de la guerra terrestre la conquista de un territorio. Corbett insiste en la importancia de la presión silenciosa que supone el empleo de la marina, con la política de la "fleet in being": la Flota propia no actúa concentrada, pero la flota enemiga tiene que dedicar recursos a vigilarla, y mientras tanto, no puede hacer otra cosa, salvo que sus navíos se deterioran navegando sin parar y sin resultados aparentes. Es una estrategia para dispersar y evitar temporalmente la flota del enemigo. En esto se distancia de las teorías de Mahan, que habla de la concentración de fuerzas para dar la batalla decisiva. Corbett, en este aspecto fundamental, desafía a Mahan y coincide con Mao y con Clausewitz<sup>14</sup>.

Con la situación actual del riesgo multipolar, conflictos de alta intensidad, contra insurgencias o guerra híbrida, como abogaba Corbett, se requieren fuerzas que estén dispersas y patrullando localmente, pero con la capacidad de concentrarse cuando sea necesario, a la vez que aseguran las SLOC's<sup>15</sup>.

En resumen, Corbet desarrolló sus principios para neutralizar a Mahan y su navalismo muy popular en su tiempo y prefirió dar importancia a lo conjunto, a la guerra limitada y ajustar las operaciones navales a los propósitos políticos y diplomáticos, al control de las SLOC's y el ataque y defensa del tráfico marítimo con la estrategia de la flota en potencia ("fleet in being"). Quiso hacer unos principios que sirvieran de guía a los gobernantes y mandos, más que destacar el papel o la importancia de la marina como hizo Mahan. Además de las críticas de sus alumnos de Greenwich, el hecho de ser civil no le benefició demasiado y el hecho de que le diese más importancia a las acciones defensivas también le supuso críticas. Su trabajo ha sido ignorado durante décadas.

---

(14) SEKINE, Daisuki. "Review of From Mahan to Corbett? From the Oceans", *Intelligence Analysis February 2012*.

(15) WARD, Daniel E. "Expeditionary Forces and Sir Julian Corbett", *Small wars journal, 13-01-2018*.

## CHINA Y CORBETT

Los principios de Corbett es evidente que se ajustan más a la tradición de un gran poder continental como es China, así como la mayor implicación entre la estrategia naval y la terrestre que casa más con la defensa "off-shore" china. Esta filosofía se adecua a la estrategia china, de lograr el control del mar por un periodo finito a varios cientos de millas de la costa, algo que sin duda Corbett aprobaría más que la teoría de Mahan de buscar la batalla decisiva. Fu Zhengnan, miembro del Ejército Popular Chino y de la Academia de las Ciencias Militares, quien realizó un exhaustivo estudio sobre Corbett dijo que: *"absorbiendo lecciones de Corbett se aprecia que tendría un tremendo significado para el desarrollo naval de nuestra nación"*. Otro experto de la Academia, Shi Xiaoquin, dejó un aviso muy significativo: *"leer sólo a Mahan es peligroso"*. Un buen ejemplo de la influencia de Corbett en la Marina China, son las palabras del C.A. Huan Yiang, que mandó el Colegio de Mando Naval y fue Segundo Comandante de la Flota Oriental de la Marina China, quien pensaba así sobre el control del mar:

*"Tomar el control del mar no es una interacción de suma cero. En la batalla en el mar, la pérdida de nuestra libertad de movimiento no significa necesariamente que el enemigo la haya ganado. Igualmente prevenir que el enemigo tenga libertad de movimiento, no significa que nosotros la tengamos. Sólo cuando uno de los bandos, no solo restrinja la libertad de movimientos del contrario sino que además tenga la capacidad de maniobrar sin restricciones en el mar, será cuando se logre el control del mar. De cualquier otra manera el control del mar permanece en un estado de contestación, no perteneciendo a nadie".* La Enciclopedia del PLA, al definir la situación de *"Command of the Sea"*, proclama que el control *"se puede lograr en aguas contestadas, pero en una zona restringida y en un periodo de tiempo determinado, para llevar a cabo ciertas operaciones navales"*. A esta situación es a la que Corbett llamaba *"command in dispute"* y la describía como *"la condición normal, al menos en los primeros momentos del conflicto y con frecuencia a todo lo largo de él"*<sup>16</sup>.

## LA DEFENSA ACTIVA

Corbett cree que una marina debe tener una orientación defensiva, pero que incluya acciones ofensivas de la *"fleet in being"*, si bien

---

(16) HOLMES, James. R. and YOSHINARA, Toshi "China's Navy: A turn to Corbett", *USNI Proceedings, December 2010*.

esa actitud defensiva debe de ser temporal, posponiendo un encuentro, "*mediante actividades estratégicas o tácticas, y manteniendo nuestra "fleet in being", hasta que la situación se decante a nuestro favor*". Otras doctrinas con implicación terrestre como las teorías de la "defensa activa" de Mao, ponen más de actualidad las doctrinas de Corbett que las de Mahan. El lenguaje de Corbett de *defensa activa*, se parece al de Mao, cuando habla de la "*protracted war*", o guerra prolongada, una guerra sin prisas pero de hostigamiento continuo. Llevar la guerra cerca de las bases, aprovechar oportunidades para combates locales, y agotar a un enemigo superior, son principios maoístas de la lucha. Una nación tan extensa como China, con grandes recursos humanos y materiales puede aprovechar esa superioridad y las teorías de Corbett encajan a la perfección, para materializar esas ventajas. Decía Clausewitz, que: "*la actitud defensiva en la guerra es intrínsecamente más fuerte que la ofensiva*". Para Corbett la defensa pasiva, no hacer nada, es la negación de la guerra, pero la verdadera defensiva: "*significa esperar una oportunidad para golpear*", bien lanzando pequeños ataques con medios asimétricos o en zonas restringidas, induciendo al enemigo a gastar su fuerza. La audacia es el alma de la defensiva en el mar. Sobre la teoría Mahaniana de la concentración de fuerzas para buscar la batalla decisiva, Corbett presenta su cohesión elástica, reunir fuerzas con rapidez desde diferentes lugares, algo que coincide con las teorías chinas de ataques dispersos en tiempo y espacio<sup>17</sup>.

No hay que olvidar que en el caso de China muchas de sus disputas territoriales son por islas, y no sólo por Taiwán: los archipiélagos de Kinmen (Quemoy), Matsu, o las islas Penghu (Pescadores), a las que hay que añadir la importante salida hacia el Pacífico, a través de las islas RyuKyu (Nansei en japonés). Para este tipo de contenciosos, las teorías de Corbett son más adecuadas, como lo son, por supuesto, las operaciones anfibia. La frase *emplear la tierra para controlar el mar*, se ve beneficiada por los nuevos medios ofensivos contra buque basados en tierra inexistentes hace un siglo. Corbett, sin duda estaría más convencido ahora de sus teorías. Una Marina china que fusionase las ideas de Corbett y Mahan, podría ser mucho más eficaz que una sola con la idea Mahaniana de buscar el control del mar a toda costa buscando una batalla decisiva.

---

(17) HOLMES. James. R. and YOSHINARA, Toshi "China's Navy: A turn to Corbett", *USNI Proceedings, December 2010*.

## COMO FRENAR EL BUMERÁN DE MAHAN

China está tratando de establecer una hegemonía regional en el Mar del Sur de China, y aspira a tener una mayor influencia y control en el Océano Pacífico. Aunque tiene grandes potencialidades, sus debilidades son también importantes y sin duda, para paliarlas, una vez que ha empleado a Mahan para llegar hasta aquí, ahora empleara los principios de Corbett. Pero puede que Corbett también sirva de antídoto para sus intenciones de dominio en la región Indo-Pacífica. El objetivo chino será impedir que los americanos se acerquen a la costa y golpear cuando se aproximen y la táctica de los americanos será tratar de sacar a las fuerzas navales chinas de su zona costera o del paraguas que supone para ellos las amenazas A2AD y eso tendrán que hacerlo con los principios de Corbett. Al mismo tiempo los EEUU, deben de tratar de desengancharse de la influencia de Mahan y sus principios de concentración de fuerza y la batalla decisiva, ya que favorecerían a China. Los chinos han tomado nota de las ideas de Corbett, con sus atolones artificiales y han convertido el Mar del Sur de China en una fortificación inexpugnable para reforzar la "línea de los nueve puntos", que ha creado una zona no permisiva para el tráfico marítimo y las operaciones navales.

Las distintas capas defensivas chinas hacen muy difícil las operaciones (concentraciones) con grupos de portaaviones, en un mar cerrado. Por ello lo más apropiado son las operaciones distribuidas para luchar con éxito contra las amenazas A2AD, ya que al multiplicar los blancos, la dificultad para controlar la batalla es mayor para China. Pero esto no le serviría para proyectar poder si los EEUU se lo proponen, ya que actuando más allá del Mar de China, en Filipinas, Malasia o Indonesia, pueden contener el poder naval chino y cortar su flujo de suministros.

Hay que observar el hecho de que China necesita de manera vital suministros del exterior, empezando por el petróleo, y aunque ha tratado de tejer una red de puertos o bases en donde tiene fuertes vínculos, como Yibuti, Omán, Sudan, Arabia, Adén, Somalia,...los americanos podrían fácilmente cortar estos suministros empleando los principios de Corbett: ocupar los cuellos de botella marítimos, guerra y control al tráfico con patrullas, buques aislados o en pequeños grupos controlando puntos críticos y SLOC's.

También está la opción del bloqueo. La inspección a los buques en tránsito en determinadas rutas, puede ser una opción menos cinética pero igual o más efectiva. Para Corbett este método es de-

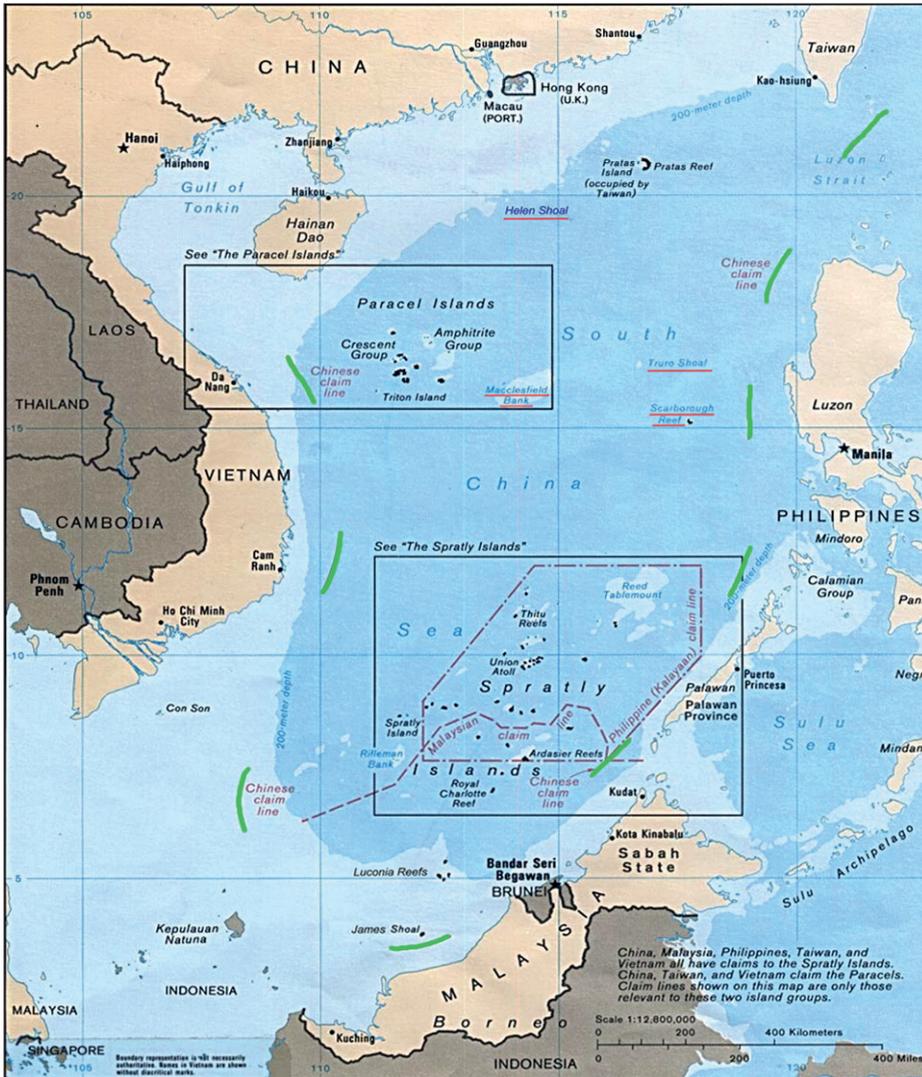


Figura 4

Area que representa la llamada zona no reconocida, de los Nueve puntos U.S. CIA, Public Domain. [https://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%ADnea\\_de\\_los\\_nueve\\_puntos#/media/Archivo:9\\_dotted\\_line.png](https://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%ADnea_de_los_nueve_puntos#/media/Archivo:9_dotted_line.png)

finido como “a method of exercising command” y está destinado a paralizar el tráfico marítimo. El bloqueo, según Corbett, puede ser abierto o cerrado, dependiendo de la distancia a la que se produzca.

El bloqueo cerrado, es cerca de la costa y en las condiciones actuales de amenazas A2AD, es casi impracticable. El bloqueo abierto es más recomendable ya que permite elegir la distancia en que se efectúa y a poder ser fuera del alcance de los misiles anti-buque y otras defensas o amenazas que puedan venir de la costa. Corbett los define, al bloqueo cerrado como "terminal", o dirigido a las zonas iniciales o finales de una ruta de transporte marítimo y al bloqueo abierto como oceánico, enfocado hacia las rutas de navegación ya en alta mar<sup>18</sup>.

A los bloqueos habría que añadir otras acciones coordinadas: patrullas y ataques violentos a zonas estratégicas fuera y dentro del Mar del Sur de China. Si surge una crisis estos grupos distribuidos, se concentrarían en el lugar adecuado para responder a ella. Para Corbett, un esquema así requiere que abarque la máxima superficie a cubrir y la posibilidad de mantener una cohesión elástica, esto es que las concentraciones caso de ser necesarias se realicen en el menor tiempo posible.



Figura 5

El litoral del Este de Asia visto desde la perspectiva de China .Fuente: CSBA  
<http://www.andrewerickson.com/wp-content/uploads/2020/08/Screen-Shot-2020-08-19-at-11.59.30-AM.png>

(18) WARD, Daniel E. "Going to war with China? Dust off Corbett", *USNI Proceedings*, January 2020.

Un aspecto importante para todo ello es saber discernir cuales son las líneas de comunicación y los cuellos de botella marítimo más importantes para ser protegidas, para una vez elegidos, seleccionar las rutas de patrulla. El criterio de selección debe de ser lo importantes que sean para la nación, y en el caso de los EEUU, serían el Mar del Sur de China, los Estrechos de Bar-el-Mandeb, las fronteras entre Rusia y Europa, pero también los puntos críticos en el ámbito de los ciber-conductos, o los equivalentes con influencia en el ultra-espacio. Tras esta selección, hay que calcular las fuerzas necesarias para las labores de patrulla, y diseñar una tabla de tiempos y distancias para poder efectuar las concentraciones en caso necesario<sup>19</sup>.

### **SURGE UNA NUEVA NECESIDAD**

Las marinas de guerra que han superado la dependencia del viento, del carbón y del petróleo, ahora que las tenían resueltas se encuentran con otra: la munición para responder a la panoplia de armas que las amenazaran: aviones furtivos ("stealth"), minas, misiles, submarinos...drones y un largo etcétera. Es por ello que cobran importancia las llamadas bases avanzadas expedicionarias, con carácter defensivo e indispensables para organizar acciones ofensivas contra las costas enemigas. Contarían con armas de largo alcance y todo tipo de medidas A2AD, para evitar la presencia de unidades enemigas o su aproximación. Pero sus capacidades para apoyar a una fuerza naval serán las que le den su máxima utilidad. Con una base con estas características que tengan capacidad de influencia en un radio de 500 millas, las fuerzas serán capaces de ganar la iniciativa al adversario. Esto implica un círculo de una superficie de 785.000 millas cuadradas, que supone un santuario para las fuerzas propias.

A la hora de buscar su ubicación, Corbett nos echa una mano. Mientras Mahan insistía en la necesidad de la destrucción de la flota contraria, Corbett era más partidario de soluciones en cascada, que incluyeran, operaciones sobre y en la costa desde la mar, en lugares como estrechos, penínsulas, cuellos de botella. Lo expresa muy claro al hablar de la guerra ruso-japonesa: "*la guerra se convierte de hecho en esencialmente anfibia*"<sup>20</sup>, haciendo las operaciones

---

(19) WARD, Daniel E. "Expeditionary Forces and Sir Julian Corbett", *Small wars journal*, 13-01-2018

(20) "*war in fact becomes essentially amphibious*"

terrestres y navales interdependientes no se puedan efectuar una sin la otra. Corbett seguramente hubiese aprobado el empleo de ese tipo de bases. Siempre fue partidario de proteger las unidades valiosas, como los portaaviones, y estas bases, lo pueden hacer. Pero también destacó la importancia de otros factores no bélicos: la diplomacia, los recursos para mantener una estrategia marítima o los aliados<sup>21</sup>.

El problema es que en zonas próximas a la costa, China podría, por su cercanía a sus bases, reunir fuerzas en caso necesario. Por todo ello y ante la sin duda escasez de medios, el estudio de donde actuar y con cuanta fuerza, será vital. En suma un ataque al comercio chino, su talón de Aquiles, puede contrarrestar las amenazas A2AD y los grupos de portaaviones pueden aprovechar esas lagunas, despitte o situaciones concretas para asestar golpes importantes sobre los medios de defensa chinos<sup>22</sup>.

Siguiendo a Corbett hay que tratar de evitar la concentración y fomentar la dispersión, empleando las fuerzas en un rol expedicionario con la capacidad de concentrarse sólo cuando sea necesario. Todas estas medidas están recogidas en la teoría del Air-Sea Battle, que trata de coincidir con las teorías de Corbett. Los Estados Unidos son conscientes que el dominio de los bienes comunes globales (global commons), tal como ellos lo tenían desde el final de la guerra fría se ha terminado, y con ello la capacidad de acceso a cualquier zona del mundo. En la actualidad y con las nuevas amenazas ya citadas, habrá que pelear por ese acceso, antes de llegar al verdadero combate por los objetivos fijados.

En resumen, parece que Corbett va a ser un referente necesario para los dos bandos, y para cualquier marina de guerra que tenga que aproximarse a una costa hostil o potencialmente hostil<sup>23</sup>.

---

(21) LACEY, James "A revolution at sea: old is new again", *War on the rocks*, 17, October 2019

(22) WARD, Daniel E. "Going to war with China? Dust off Corbett", *USNI Proceedings*, January 2020.

(23) HOLMES, James. R. and YOSHINARA, Toshi "China's Navy: A turn to Corbett", *USNI Proceedings*, December 2010.

## CONCLUSIONES

Las ideas de Mahan, panfletistas en ocasiones, poco ecuanímenes en el aspecto histórico, y con un sesgo notable hacia un grupo de países determinados y contrario a otros, han tenido una gran influencia en los últimos cien años entre los pensadores de todas las marinas de guerra. Se puede decir que sus obras han influido, sin duda, en la guerra de los EEUU contra España en 1898 y en la escalada de armamento en el ámbito naval que tuvo lugar en los albores de la Primera Guerra Mundial.

China ha visto claro que ha llegado su momento de ocupar su lugar en la historia como primera potencia mundial. Los estrategas navales chinos no están dispuestos a soportar una nueva humillación como la infringida en tiempos del Presidente Clinton en la Tercera crisis de Taiwán. Se han empapado de las ideas de Mahan, como el Káiser, y han logrado convertirse en la mayor flota sobre la tierra. Sin embargo parece que hay aspectos de la obra de Mahan que deberían repasar. La guerra es negativa para el desarrollo económico y la primera prioridad de un poder naval es el comercio. Tendrán que elegir entre el progreso y el bienestar de sus 1000 millones de almas o lanzarse a la aventura de una guerra, en la que sin duda los americanos tendrán algo que decir y será difícil que puedan lograr una batalla como la del Río Yalú o Tsushima, que dio el liderazgo naval en la región a los japoneses en el Siglo XIX.

Por otro lado, la estrategia Mahaniana no debe de volver a dominar el pensamiento naval americano, lo que implica que China no debe de ver amenazado su patio trasero. Ya hemos dicho que es peligroso leer a Mahan por su dicotomía sobre la necesidad de potenciar un comercio pacífico a la vez que propone combates apocalípticos entre flotas en un combate decisivo.

Los EEUU y China tienen intereses mutuos en combatir amenazas tales como la piratería o el terrorismo que ponen en peligro el tráfico marítimo y con ello la economía en el Este de Asia. En vez de embarcarse en una carrera de armamento, incierta pero nada esperanzadora para ninguna de las dos potencias, las dos deberían de cooperar para el bien común. En cualquier caso, si eso no es posible, ambas potencias necesitaran a Corbett para minimizar las pérdidas o para lograr sus objetivos.