

# LA ARMADA Y LOS PRESUPUESTOS DE DEFENSA. UNA DE CAL Y OTRA DE ARENA

Marcelino GONZÁLEZ FERNÁNDEZ  
Capitán de navío (R)

## Los presupuestos de Defensa para 2011 (1)

Durante la celebración de la pasada Pascua Militar, el Rey elogió la contribución de las Fuerzas Armadas y de la Guardia Civil al esfuerzo de austeridad obligado por la actual crisis económica, que ha exigido priorizar las capacidades militares a alcanzar, y al mismo tiempo destacó la necesidad de mejorar constantemente la operatividad de las unidades sin que suponga una merma para la seguridad de las tropas. A estas manifestaciones, la ministra de Defensa contestó que el presupuesto para este año es austero, pero esto no implicará una merma de la seguridad, ya que la defensa de España está por encima de cualquier coyuntura económica. Y por su parte el secretario de Estado para la Defensa, en diferentes intervenciones, ha explicado que, aunque hay que apretarse el cinturón, los presupuestos actuales dan prioridad a la seguridad de las tropas, a la operatividad de las Fuerzas Armadas, al mantenimiento de los sistemas de armas, a las operaciones en el exterior y al cumplimiento de los compromisos internacionales.

Dicho así suena muy bien; se echa una de cal y otra de arena y el auditorio de queda contento. Pero si hacemos números podemos ver que no nos salen las cuentas.

## Evolución de los presupuestos

Los presupuestos para Defensa en los últimos años han sido los que figuran en la tabla 1, en la que adjunto algunos comentarios y la variación del PIB de cada año.

Como podemos ver, el presupuesto para 2011 supone una reducción de más de 538 millones de euros con respecto al del pasado año 2010 (7 por 100),

---

(1) Artículo cerrado el 11 de marzo de 2011.



Buque de aprovisionamiento *Cantabria*.

de algo más de algo más de 1.100 millones con respecto al de 2009 (más del 13 por 100), y de más de 1.340 millones con respecto al de 2008 (casi el 15,8 por 100), que fue cuando dicho presupuesto alcanzó el punto más alto. Lo que

Año	Presupuestos en millones de euros	Comentarios	Variación del PIB en el año
2005	6.990,7		+3,6 %
2006	7.416,5	Primera vez que sobrepasan la barrera de los 7.000	+4 %
2007	8.052,7		+3,6 %
2008	8.494,1	Techo máximo	+0,9 %
2009	8.255,7	Comienza la caída	-3,7 %
2010	7.692,0	Sufrió posteriores minoraciones	-0,1 %
2011	7.153,5	Por debajo de los presupuestos de 2006	+0,6 % (Previsión del FMI a 25/01/11)

Tabla 1. Evolución de los presupuestos de Defensa y variación del PIB en los últimos años.

unido al incremento del coste de la vida supone una importante reducción presupuestaria. Dicho presupuesto llega a estar incluso más de 263 millones por debajo del presupuesto del año 2006 (más del 3,5 por 100), que fue cuando pasó la barrera de los 7.000 millones. Vemos también que la variación del PIB ha sufrido una gran caída en los últimos años, con el punto más bajo en el año 2009, a partir del cual ha iniciado una tímida mejoría, aunque se encuentra muy por debajo de la media de la Unión Europea.

A la vista de estos números y de las manifestaciones con las que abríamos este artículo, podemos decir que alguien está entrando en contradicciones, ya que si antes se hacían las cosas raspando y a veces cogiéndolas con alfileres, ahora, con los recortes que se han producido, ya no quedan ni alfileres para cogerlas, por lo que continuar con las prioridades antes citadas es cuando menos paradójico. Todas estas frases de dar prioridad a la seguridad, la operatividad, el mantenimiento y la continuidad en las participaciones en misiones internacionales y en los programas de adquisición suenan a lo que en muchos foros está de moda: a «contabilidad creativa», ya que los datos se puede disfrazar con la estadística, y decir que se contribuye a las misiones o a las adquisiciones con el 100 por 100 de lo previsto, y al mismo tiempo se puede limitar el techo de lo previsto para adecuarlo a nuestra cada vez más reducida capacidad de maniobra financiera. Por si esto no queda claro, podemos recurrir a un pequeño ejemplo un tanto simplista que lo ilustra. Podría ocurrir que para participar en una misión internacional se hubiera previsto un techo de 1.500 efectivos, y que a la hora de la verdad enviamos a la misión a 1.500 hombres y mujeres, con lo que estaremos cubriendo el 100 por 100 del techo previsto. Pero podría ocurrir que por cuestiones presupuestarias fuera necesario reducir dicho techo a 150 efectivos. Si a la misión mandamos a los 150, seguiremos cubriendo el 100 por 100 del nuevo techo previsto y todos tan contentos. (Dicho así parece muy infantil, pero si prestamos atención veremos que, con cierta frecuencia, diferentes agencias siguen este modelo).

Y ya que cito el techo de personal, conviene recordar que de acuerdo con lo previsto en la Ley de la Carrera Militar dicho techo intentaba alcanzar los 90.000 soldados y marineros, cifra que el pasado año 2010 rondaba los 86.000. Pero dadas las actuales coyunturas presupuestarias, no solo no los va a alcanzar, sino que se va a quedar en un máximo de 83.000 para el 31 de diciembre de 2011 (2), o sea, 3.000 efectivos menos que el año pasado, con los que, según las manifestaciones de algunos, vamos a hacer lo mismo con mucha menos gente.

Además, este recorte de personal por falta de dinero se produce en un momento en el que mucha gente llama a las puertas de las Fuerzas Armadas

---

(2) «En materia de personal, se fijan las plantillas máximas de Militares profesionales de Tropa y Marinería a alcanzar a 31 de diciembre del año 2011, que no podrá superar los 83.000 efectivos». (BOE de 23 de diciembre de 2010).



Helicóptero SH 3D Sea King.

en busca de trabajo, como suele ocurrir siempre que hay crisis. Y aquí se produce otra paradoja, ya que gracias a la crisis se podrían cubrir todas las vacantes de las Fuerzas Armadas, pero como a causa de los recortes presupuestarios debidos a dicha crisis no hay dinero, no se pueden cubrir las citadas vacantes, se recurre a rebajar su número y asunto concluido. Por otra parte, el recorte de personal se produce en un momento en el que las Fuerzas Armadas están realizando verdaderos esfuerzos para llevar a cabo las misiones encomendadas por el Gobierno, tanto en casa como en las cada vez más numerosas misiones internacionales humanitarias y de mantenimiento de paz fuera de casa. (No digo «de guerra», porque oficialmente ninguna de nuestras fuerzas está en misión de guerra, aunque se encuentre desplegada en una zona en guerra o en algo que se le parece mucho).

Curiosamente, hay quien trata de suavizar la situación diciendo que la reducción del presupuesto de Defensa para 2011 no es tan drástica como parece, ya que aglutina minoraciones debidas a los recortes del presupuesto de pasado año 2010, lo cual es verdad, pero no consuela a nadie, ya que el presupuesto de 2011 es el que nos dicen, en cambio el de 2010 no fue el anunciado en su momento, sino menor tras haber sufrido unos recortes que rondaron los tres puntos. Y es que aquel presupuesto de 2010, aprobado a finales del 2009, estaba hinchado y no respondía a la realidad, por lo que a nadie sorprendió que tuviera que ser minorado varias veces a lo largo del año pasado. Para comprender aquellas minoraciones basta echar un vistazo al PIB de 2009, que tuvo un crecimiento del -3,7 por 100, o sea que cayó en picado. ¿Qué podrá pasar este año 2011, con un crecimiento del -1 por 100 del PIB de 2010? (La



LHD *Juan Carlos I.*

respuesta, a lo largo del año). También se dice que los recortes de 2011 no son tantos como parece, porque incluyen los recortes de sueldo de los empleados públicos decretados por la Administración el año pasado, lo cual también es verdad y sigue sin ser un consuelo. O sea, lo dicho: «una de cal y otra de arena».

En los capítulos de modernizaciones y nuevas adquisiciones, la partida también ha bajado y es alrededor del 16 por 100 menor que la de 2010, pero a pesar de todo se dice que se van a mantener los principales programas de modernización y adquisición y que no se va a cancelar ninguno. Extraña afirmación. Lo que yo creo que puede ocurrir es que algunos programas se retrasen durante más o menos tiempo, dependiendo de cómo se presenten los años venideros.

Y olvidándonos por un momento de aumentar las plantillas y de efectuar nuevas adquisiciones, nos queda el uso y manejo de lo que ya tenemos, que supone mantenimientos, obras, ejercicios, adiestramientos, salidas a la mar, horas de vuelo, días de campo y todas esas cosas, con material y medios cada vez más caros y sofisticados. Aunque dudo que se puedan llevar a cabo con la frecuencia necesaria, ya que los días de mar, las salidas al campo, los vuelos, el combustible, las balas y todo lo demás cuestan un dinero que al parecer no hay.

De todas formas, llegados a este punto y haciendo honor a lo de «una de cal y otra de arena», hay que tener en cuenta un importante detalle que aparece en diferentes medios. Resulta que a los citados 7.153,5 millones hay que

sumarles otras partidas, entre las que está la encargada de sostener las operaciones de las Fuerzas Armadas en el exterior, que va con cargo al llamado «Fondo de Contingencia», y también hay que tener en cuenta el «crédito blando» del Ministerio de Industria, Comercio y Turismo destinado a financiar la continuidad de programas en curso de modernización, cifrado en 1.250 millones para el trienio 2011-2013, que para 2011 supone 794,83 millones de euros. No todo son malas noticias.

## **Gastos no financieros**

A la vista de las cifras macroeconómicas que se barajan en los últimos tiempos, se comprende que España esté pasando por momentos económicos muy difíciles, con recortes en todos los presupuestos, de los que no se puede escapar el de Defensa. Una situación que según los expertos va para largo. En la tabla 2 podemos ver los gastos no financieros presupuestados para 2011, y al compararlos con los gastos presupuestados para 2010 vemos que sufren una reducción de casi 34.980 millones de euros (18,9 por 100). También podemos observar que en casi todos los conceptos se producen disminuciones, con lo que es fácil comprender que todo el mundo se tiene que apretar el cinturón. (En esta tabla cito ministerios que ya no existen, a los que adjudico la asignación desglosada de los ministerios que los han absorbido, para facilitar la comparación).

Echando una de cal, podemos ver que en relación con otros ministerios, el de Defensa no es de los que peor parados salen. En cantidades globales, el Ministerio de Trabajo e Inmigración es el de mayor presupuesto, con 22.586,23 millones, seguido por el de Interior con 7.821,54 millones y el de Defensa con 7.153,55 millones, y los demás ministerios están por debajo de los 5.000 millones. De todas formas y echando otra de arena, de estos tres ministerios, el de Defensa tiene el recorte mayor, con el ya citado 7 por 100, mientras que el de Trabajo es de casi el 3,7 por 100 y el de Interior casi del 3,1 por 100.

En la tabla 3 aparecen estos mismos presupuestos por bloques para los años 2010 y 2011, en los que se puede ver que para el conjunto de los ministerios el recorte de 2011 es de más de 12.200 millones, que representa un 15,6 por 100.

## **La Armada**

¿Cómo afectan estos recortes a la Armada? Las noticias que de tanto en tanto aparecen en los medios de comunicación referidas a este asunto, junto con manifestaciones de representantes de la Administración, declaraciones en

LA ARMADA Y LOS PRESUPUESTOS DE DEFENSA. UNA DE CAL Y OTRA DE ARENA

ENTIDAD	GASTOS NO FINANCIEROS PARA 2010	GASTOS NO FINANCIEROS PARA 2011
Casa S. M. el Rey	8,90	8,43
Cortes Generales	230,99	216,37
Tribunal Cuentas	61,05	62,08
Tribunal Constitucional	27,64	26,39
Consejo de Estado	11,54	10,47
Deuda Pública	23.200,00	27.400,00
Clases Pasivas	10.278,21	10.489,33
Consejo General Poder Judicial	77,91	74,04
Ministerio Asuntos Exteriores	1,696,41	1.550,35
Ministerio de Justicia	1.804,34	1.697,81
<b>Ministerio de Defensa</b>	<b>7,692,00</b>	<b>7.153,55</b>
Ministerio Economía y Hacienda	2.816,61	2.655,06
Ministerio del Interior	8.069,8	7.821,54
Ministerio de Fomento	7.615,64	4.980,79
Ministerio de Educación	3.033,82	2.797,17
Ministerio Trabajo, Inmigración	23.444,48	22.586,23
M. Industria, Turismo, Comercio	2.691,08	2.358,50
Ministerio Ciencia, Innovación	2.225,60	2.135,59
Ministerio Política Territorial	186,60	166,15
M. Medio A. Rural, Marino	3.733,13	2.564,51
Ministerio de Cultura	807,52	719,82

ENTIDAD	GASTOS NO FINANCIEROS PARA 2010	GASTOS NO FINANCIEROS PARA 2011
Ministerio de Presidencia	926,72	765,57
Ministerio Sanidad, Política S.	2.774,75	2.553,80
Ministerio de la Vivienda	1.494,32	1.209,11
Ministerio Igualdad	78,07	69,77
Fondo Empleo Sostenibilidad	5.000,00	0,00
Gastos diversos Ministerios	2.367,40	2.481,51
Entes Territoriales	2.734,94	1.854,02
Fondos Compensación I.	1.225,77	1.074,37
Relaciones Financieras UE	12.421,34	12.117,37
Fondo Contingencia	3.704,98	2.440,44
S. Financiación entes territoriales	52.594,06	28.033,86
<b>TOTAL</b>	<b>185.035,64</b>	<b>150.056,00</b>

Tabla 2. Gastos no financieros desglosados, presupuestados para 2011, y su comparación con los gastos de 2010.

diversos foros y rumores que corren de boca en boca, son preocupantes, y de ser verdad pueden traer importantes consecuencias a largo plazo.

De las unidades de superficie, cada vez quedan menos. Antes teníamos varias escuadrillas: 11.<sup>a</sup>, 21.<sup>a</sup>, 31.<sup>a</sup>, 41.<sup>a</sup> y 51.<sup>a</sup>, pero en los últimos años han desaparecido algunas por la vejez de sus unidades, y solo permanecen dos: la 31.<sup>a</sup> con cuatro fragatas *Álvaro de Bazán* (F 100) —*Álvaro de Bazán, Almirante Juan de Borbón, Blas de Lezo y Méndez Núñez*—, y la 41.<sup>a</sup> con seis fragatas *Santa María* (F 80) —*Santa María, Victoria, Numancia, Reina Sofía, Navarra y Canarias*—, que a veces ven muy restringidos sus movimientos, y solo pueden ser utilizadas a su plena operatividad a costa de grandes esfuerzos de los propios barcos y de los arsenales. En buques logísticos, contamos con el *Patiño* y el nuevo *Cantabria*, pero al parecer está en la cuerda floja el más modesto *Marqués de la Ensenada* que tantos servicios ha prestado. Parece que

CONCEPTO	PRESUPUESTO INICIAL 2010	PRESUPUESTO INICIAL 2011	VARIACIÓN MIL. EUROS	VARIACIÓN %
<b>PRESUPUESTO DE GASTO NO FINANCIERO</b>	<b>185.036</b>	<b>150.056</b>	<b>-34.980</b>	<b>-18,9</b>
Financiación de Administraciones Territoriales	52.594	28.034	-24.560	-46,7
Presupuesto de gasto excluido sistemas financiación Administraciones Territoriales	132.442	122.022	-10.419	-7,9
Otros gastos obligatorios (intereses, UE, Clases Pasivas. Fondo de Contingencia)	49.605	52.447	2.843	5,7
Otros gastos no ministeriales (Casa SM el Rey, órganos constitucionales, etc.)	4.379	3.326	-1.053	-24,0
<b>GASTO DISPONIBLE PARA LOS MINISTERIOS</b>	<b>78.458</b>	<b>66.249</b>	<b>-12.209</b>	<b>-15,6</b>

Tabla 3. Gastos no financieros por bloques presupuestados para 2011, y su comparación con los gastos de 2010. Los bloques son: 1 = 2 + 3; 3 = 4 + 5 + 6.

también está en peligro el portaaviones *Príncipe de Asturias*, y no vale decir que puede ser reemplazado por el nuevo *Juan Carlos I*, como he leído en algunos sitios, porque este barco es otra cosa, que por otra parte ha tenido grandes problemas presupuestarios para su pertrechado. En cuanto a patrulleros, se han desguzado muchos, y aunque quedan algunos y se prevé que se vayan incorporando cuatro Buques de Acción Marítima (BAM), de los que el primero, el *Meteoro*, ya ha realizado pruebas de mar a finales de enero con toda satisfacción, la verdad es que la capacidad de la Armada en este campo ha sufrido una gran merma en los últimos años.

De los submarinos se dice que sus grandes carenas no se pueden llevar a cabo por su alto coste, e incluso se ha hablado de la posible venta a Tailandia de uno de los de la Serie 70, los *Agosta* —concretamente el *Siroco*—, lo que podría suponer una gran pérdida de la capacidad operativa del Arma Submarina. No hace mucho, la Armada contaba con ocho submarinos, lo que permitía mantener sin problemas en operaciones de larga duración a dos, y a los demás efectuarles las grandes carenas, los mantenimientos necesarios o usarlos en la participación de ejercicios. Pero los cuatro de la Serie 60, los *Daphné*, fueron dados de baja, en parte por su vejez y en parte por la eterna falta de recursos para mantenerlos operativos mientras no fueran relevados por los nuevos de la



Portaaviones *Príncipe de Asturias*.

*Harrier* de despegue vertical, de los que tan orgullosos estamos, se dice que les quedan menos de 10 años de vida, sin que haya de momento programas previstos para su relevo.

Aunque volviendo a lo ya repetido de «una de cal y otra de arena», también hay cosas positivas en el horizonte. Continúa la puesta a punto de la quinta fragata F 100 *Cristóbal Colón*, que fue botada el año pasado en Ferrol. También se sigue la construcción de los cuatro submarinos S 80 antes citados, aunque van con mucho retraso, como ya comenté. Asimismo, se prevé que a lo largo de este año y puede que el que viene, además del *Meteoro*, entren en servicio otros tres BAM: *Rayo*, *Relámpago* y *Tornado*, actualmente en construcción. Este año también se prevé terminar el pertrechado del *Juan Carlos I*. En el capítulo de modernizaciones y grandes obras está prevista la de un submarino S 70, y la modernización de los helicópteros *Agusta Bell AB-212*. Por último, se prevé la adquisición de nuevos vehículos *Piraña* para la Infantería de Marina, junto con la compra de misiles, munición y torpedos. Y si

Serie 80. Y la entrega de los submarinos de la Serie 80 ya va con retraso y me temo que para largo. De modo que solo quedan cuatro *Agosta* (S 70) (¿o solamente tres?) —*Galerina*, *Siroco*, *Mistral* y *Tramontana*—, que de momento no permiten mantener el nivel de actividad mínimo del Arma Submarina, ni desde luego permiten mantener un control de las costas de nuestros vecinos del norte de África, que ya ven ustedes la que pueden liar.

También hay que citar el Arma Aérea, que se enfrenta a un futuro poco prometedor. De momento al parecer no hay programas previstos para el reemplazo de las viejas unidades de las escuadrillas de helicópteros, de los que los grandes *Sea King*, tan efectivos en la lucha antisubmarina de otros tiempos, ahora solo pueden efectuar misiones de transporte. Y de los aviones

todo va bien, está previsto que en los astilleros de Navantia en Cádiz comience la construcción de cuatro nuevos Buques de Acción Marítima (BAM).

### Consecuencias

Defensa viene arrastrando continuos recortes en su ya muy reducido presupuesto a la vista de sus necesidades, lo que puede dar lugar a problemas en el futuro. De prolongarse en el tiempo esta situación, puede acarrear severas consecuencias para la operatividad de las Fuerzas Armadas en general y para la Armada en particular. Puede redundar en perjuicio del mantenimiento de las unidades, de la formación del personal y del futuro de la industria a todos los niveles.

Las salidas a la mar para adiestramiento individual y colectivo, junto con los ejercicios y las maniobras, hoy muy reducidas, son esenciales para llegar al dominio del uso de los sistemas y equipos de a bordo, de modo que cuando llegue el momento de su empleo de verdad, todo el mundo esté perfectamente preparado.

La pérdida de capacidad operativa del Arma Submarina y antisubmarina del Arma Aérea y la consiguiente disminución de capacidad operativa de las unidades de superficie en lucha antisubmarina son situaciones que sorprenden a propios y extraños. Son capacidades logradas después de muchas operaciones, ejercicios y maniobras, que si no se pone remedio tardarán en ser recuperadas.

A la vista del panorama económico en este momento, ya comentado en los apartados anteriores, se comprende que la situación esté como está. Somos conscientes de que no hay dinero y tenemos que apretarnos el cinturón. Pero es necesario huir del conformismo y luchar por lo que tenemos. Y hay que hacerlo con objetividad, a sabiendas de que con lo que tenemos y las restric-



Submarino *Siroco*.

ciones que estamos padeciendo no se pueden cubrir todas las prioridades citadas a lo largo de este artículo. Al menos eso creo yo. Porque dudo que con estos presupuestos vayamos a ser capaces, de verdad y sin engañar a nadie, de dar «prioridad a la seguridad de las tropas, a la operatividad de las Fuerzas Armadas, al mantenimiento de los sistemas de armas, a las operaciones en el exterior y al cumplimiento de los compromisos internacionales». Porque si es así podrían ocurrir dos cosas. La primera, podría ser que alguien llegue a pensar que antes estábamos malgastando el dinero del contribuyente, ya que ahora podemos hacer lo mismo por un coste mucho menor (aunque ya sabemos que no se puede). La segunda, podría ser que si ahora resulta que somos capaces de hacer lo mismo con menos dinero (cosa que no creo), la próxima vez, a la hora del reparto nos podrían dar todavía menos.

La desaparición de muchas unidades menores tipo patrulleros hace que los oficiales de los primeros grados del escalafón pierdan posibilidades de mandar barcos, con lo que van a perder uno de los mejores puestos de formación personal y una de las mejores escuelas dentro de su carrera.

La reducción de mantenimientos y la falta de nuevos planes navales pueden traer como consecuencia que muchas industrias nacionales, capitaneadas por Navantia, vean reducidos sus trabajos, disminuidas sus carteras de pedidos y perdidas unas cualificaciones y altas capacidades industriales que, al igual que las capacidades operativas de las unidades, tardarían en recuperarse, además de los consabidos problemas sociales que la situación puede acarrear.

Hasta ahora las Fuerzas Armadas han sido ejemplares en el cumplimiento de sus deberes a pesar de las restricciones económicas, y la Armada ha sabido estar a la altura de las circunstancias. Pero no hay que perder de vista que los medios, cada vez más complicados y caros, necesitan ser manejados por gente cada vez más preparada, por lo que si a causa de la falta de euros llega a fallar el material o la gente que lo maneja se puede producir una tragedia, o en el mejor de los casos se puede alcanzar el grado de la inoperatividad; algo de lo que siempre intentan huir los militares, aunque sea a costa de grandes sacrificios.

¿A qué nos puede llevar esta situación? A tener unos medios muy caros infrautilizados, cuyas capacidades se pueden ver disminuidas, hasta el punto de dificultar que nuestras Fuerzas Armadas mantengan el nivel que necesitan para ser útiles tanto en nuestro territorio como en las relaciones de España con otros países.

## Conclusiones

Hoy por hoy la situación económica no es precisamente halagüeña. Pero no hay que conformarse ni resignarse. Esta es una situación coyuntural de la que el país saldrá más tarde o más temprano. No hay mal que cien años dure,

y después de la tempestad siempre viene la calma; no falla. España ya ha pasado por situaciones económicas difíciles que no creo necesario enumerar, y supo salir de ellas. Pero para hacerlo por la puerta grande hay que luchar por lo que se tiene y hacer planes de futuro para que cuando vengan las vacas gordas, que vendrán, estemos preparados para dar un salto hacia adelante.

Cuando estoy escribiendo esto y hablo de la mala situación económica, cuando pienso en los desguaces y bajas que se han producido o se pueden producir, vienen a mi mente aquellos desguaces de unidades de escasa operatividad ordenados por Silvela a principios del siglo XX, porque sus mantenimientos eran excesivamente onerosos en una situación de enorme crisis tras los desastres del 1898; al final tuvo que reconsiderarlos, mantener algunas de aquellas unidades y esperar a que Maura y Ferrándiz aparecieran con el Plan de 1908. ¿Corremos un riesgo parecido? Puede que no. Pero recuerde usted, estimado lector, que la historia se repite con más frecuencia de la que nos parece.

Para terminar, resumo diciendo que bajo mi punto de vista hay que aceptar la mala situación del momento, pero hay que hacerla frente con objetividad. No beneficia a nadie decir que a pesar de todo se van a cumplir los planes previstos, porque no es verdad. Tampoco hay que tirar por la ventana lo que resulte excesivamente difícil de mantener, mientras no sea reemplazado por algo similar o mejor. No hay que resignarse. Hay que tratar a toda costa de mantener la capacidad operativa. La Armada, que cuenta con unidades de primer orden y gente muy bien preparada, tiene que aguantar el chaparrón y estar preparada para que cuando el horizonte despeje se encuentre en buena posición para seguir adelante con sus planes y programas. Lo dicho: tiene que echar una de cal y otra de arena.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Boletines Oficiales del Estado y de Defensa  
*Cuaderno Blanco 2011* del Ministerio de Hacienda (Presupuestos Generales del Estado, 2011. Resumen).  
Páginas web de los ministerios de Hacienda y Defensa.  
Prensa escrita y digital (*ABC, Atenea, El Diario Montañés, La Razón, Expansión* y otros).  
Presupuestos Generales del Estado aprobados para 2011. Ministerio de Economía y Hacienda.