

# OPERACIÓN FUERZA ALIADA

Rafael ARCOS PALACIOS



## Introducción



ESDE el 24 de marzo de 1999 hasta el 10 de junio la OTAN llevó a cabo la operación *Fuerza Aliada* (*ALLIED FORCE*) contra la antigua república de Yugoslavia, compleja, llena de dificultades y, en algunos casos, única por su concepción, desarrollo y final.

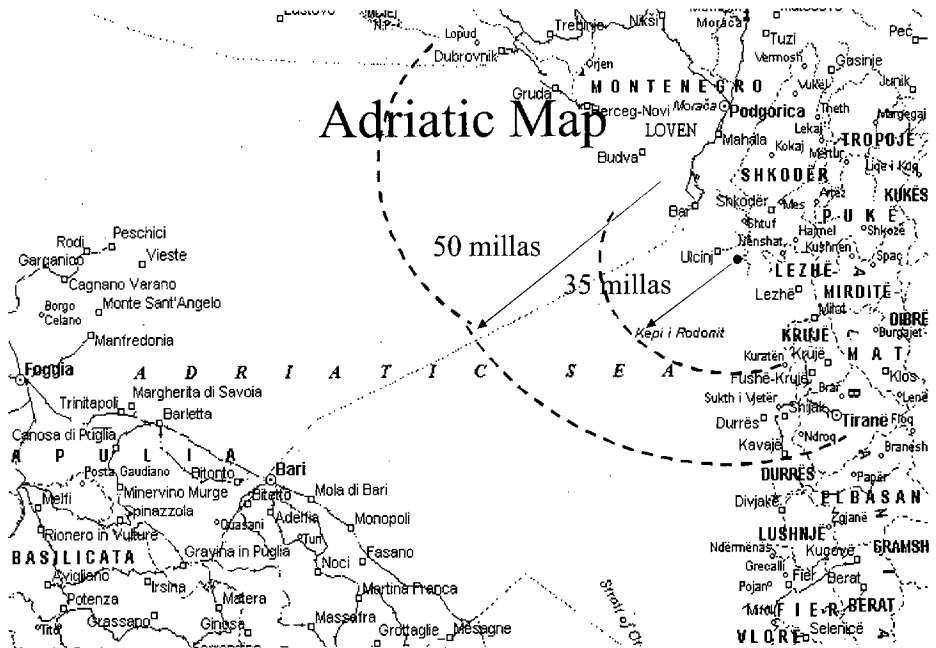
Paralelamente a ella, entre otras, se desarrollaba en apoyo a la anterior la operación *Determined Force*, asignada a las fuerzas navales permanentes en el Mediterráneo (STANAVFORMED) y Atlántico (STANAVFORLANT, esta última sólo en el tramo final), y en las que se integraron las fragatas *Victoria*, *Navarra* y *Asturias*, el AOR *Marqués de la Ensenada* y el BAC *Patiño* durante la duración del conflicto.

Desde mi punto de vista, y con la experiencia vivida como jefe de operaciones de la fragata *Victoria*, trataré de exponer cómo las fuerzas navales presentes en el Adriático lograron un doble éxito: por una parte, su contribución en apoyo al poder aéreo para la consecución del fin del conflicto, y por otra, el grado de cooperación y coordinación alcanzado a pesar de las dificultades de todo tipo existentes.

## Concepción de la operación

Durante los meses de febrero a mayo, la fragata *Victoria* estuvo integrada en la STANAVFORMED (SNFM). Esta agrupación permanente es una demostración de la solidaridad y cohesión de la Alianza, sirviendo simultáneamente para consolidar la idea de Fuerza de Reacción Inmediata (IRF) en el Mediterráneo.

Durante la primera parte de este despliegue operativo, estuve presente en la Escuela de Guerra Naval (EGN) efectuando el curso de Capacitación para el Ascenso a Oficial Superior (CAOS). Con una rigurosidad digna de la EGN, dentro de las clases impartidas por el departamento de Estrategia, me fueron implantados conceptos tan etéreos, al principio (y tan claros después), como el concepto estratégico de la Alianza, la estructura militar y política de la OTAN, así como la estructura jerárquica de los mandos militares de la OTAN.



Teatro de operaciones. La distancia media de costa a costa es de 100 millas.

El 24 de marzo de 1999, la OTAN lanza su ultimátum sin resultado alguno, quedando congelada la acción política y emprendiendo la vía militar, con el comienzo de los primeros ataques aéreos sobre la antigua república de Yugoslavia. En esos momentos, cuando aún me encontraba en la Escuela de Guerra Naval, hice un rápido análisis como aplicación práctica de los conceptos recién aprendidos. Entre las preguntas que merodeaban mi mente se encontraban las siguientes:

- ¿En qué marco se encuadraba esta acción emprendida en solitario por la OTAN?
- ¿Hasta qué punto era necesaria la ratificación del consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, a través de la deseada resolución?
- ¿Se mantendría la cohesión interna de la alianza sin una resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas?
- ¿Se seguirían los procedimientos de activación de Fuerzas, tal y como rezan los documentos correspondientes del Comité Militar (MC)?
- ¿Con qué éxito?

Efectivamente era una ocasión sin precedente, ya que era la primera vez que la OTAN intervenía contra un país soberano. Lógicamente, no hubo reso-

lución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que la avalara, por el veto de Rusia. Pero el marco legal que lo encuadraba quedó claro al salir a la luz en abril, durante la cumbre (1) de Washington, el Nuevo Concepto Estratégico de la Alianza, que define como nuevo marco de influencia de la OTAN la región euroatlántica, y la posibilidad de intervención en conflictos que amenacen la paz y estabilidad euroatlántica, por consenso y previo estudio caso a caso. Mis tres primeras preguntas ya tenían respuesta.

¿Y la cuarta? Sabía que la fragata *Victoria* se encontraba presente en el Adriático, bajo la bandera de unas de las misiones básicas de la SNFM, es decir, mostrando la solidaridad y el espíritu de cohesión de la Alianza.

Pero asumía que, en breve, el espíritu de servir como Fuerza de Reacción Inmediata prevalecería sobre el anterior habida cuenta de las circunstancias. A partir de esta Fuerza Multinacional de Reacción Inmediata, se debería implementar una fuerza de mayor potencial, mediante unos procedimientos, normas de coordinación y, por supuesto, cadena de mando única ya establecidos de antemano. Nada más lejos de la realidad.

Al acabar el curso de CAOS, recibí la orden de embarcar en el transporte de ataque *Pizarro* que se dirigía al Adriático rumbo a Ploce (Croacia) para transportar el grupo táctico de Infantería de Marina «Albacete Fuster». Aparte de las innumerables experiencias y conocimientos adquiridos en este buque, tuve tiempo durante el tránsito de documentarme y reflexionar sobre el tema antes del transbordo a la *Victoria* en aguas del Adriático.

Cuál fue mi sorpresa inicial al comprobar que no había una Nato Expanded Task Force (NETF), formada a partir del germen de una Nato Task Force o Group (NTF/NTG) y una estructura perfectamente organizada, sino más bien todo lo contrario.

Concretando, la STANAVFORMED era la única fuerza OTAN propiamente dicha presente en el teatro de operaciones. No existía una cadena de mando naval propiamente definida, y lo que *a priori* estaba establecido en el Adriático no se parecía en nada a los procedimientos OTAN sobre fuerzas navales multinacionales.

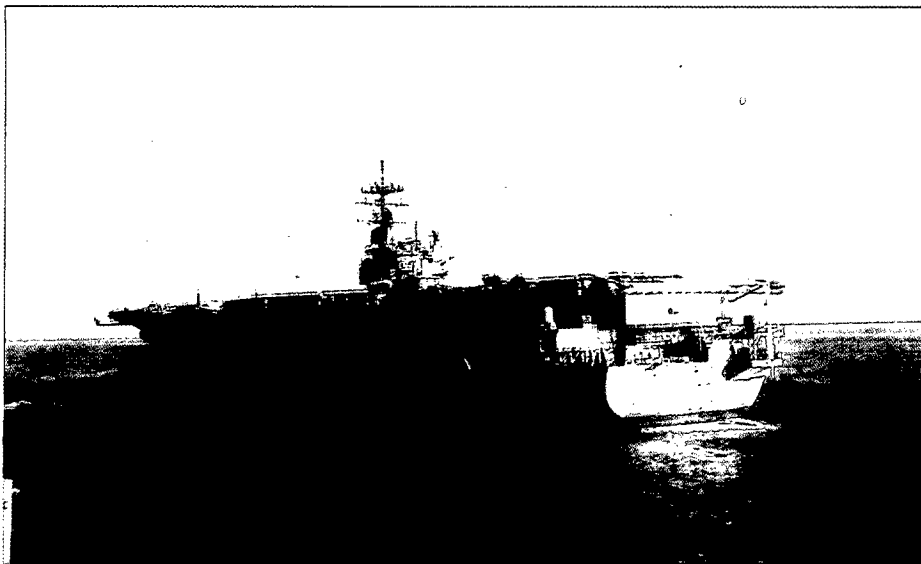
Trataré ahora de analizar una serie de aspectos fundamentales de la operación que ayudarán a centrar la exposición.

## Estructura de mando y control aéreo

En el aspecto puramente aéreo de la operación *Allied Force*, existían unos procedimientos perfectamente definidos y una cadena de mando bien estructurada y consistente.

---

(1) Reunión de jefes de Estado y de Gobierno de los 19 países miembros, con la última incorporación de Polonia, Hungría y la República Checa.



Para ejercer el mando y control desde la mar es necesario una plataforma adecuada. En ausencia de una específica, el portaaviones asume normalmente su lugar.

La batalla aérea era conducida a través de CONFIVEATAF CAOC en Vicenza (Italia), y todas las aeronaves estaban bajo control operativo de COMAIRSOUTH (2), que a través de CINCSOUTH (3) rendía cuentas de la operación a SACEUR (4).

La razón de esta situación quizá haya que buscarla en que el problema de activación e integración del componente aéreo es mucho más sencillo. Para una nación, el ceder el mando operativo (OPCOM) de una aeronave a la OTAN no supone ninguna dificultad política, pero cuando se habla de un portaaviones con su ala aérea embarcada, su grupo de combate y su capacidad de proyección del poder naval, la cosa cambia, y mucho. De hecho, para la consecución del

---

(2) El teniente general Michael Short (USAF) tenía 54 años cuando fue nombrado comandante en jefe de las Fuerzas Aéreas Aliadas del sur de Europa (COMAIRSOUTH). Cuenta con más de 4.000 horas de vuelo en aviones de combate y 276 misiones de guerra. Piloto en Vietnam, cuenta en su haber con la Estrella de Plata del Congreso.

(3) El almirante (Marina estadounidense) James Ellis, comandante en jefe de las Fuerzas Aliadas en el sur de Europa (CINCSOUTH) desde 1998, participó en el planeamiento y ejecución de la operación *Desert Storm* como especialista en Ingeniería Aeroespacial y Comunicaciones.

(4) El general Westley Clark (Marina estadounidense), comandante supremo de las Fuerzas Aliadas en Europa (SACEUR) desde los 52 años, veterano de Vietnam, cuenta en su haber con el Corazón Púrpura y la Estrella de Plata, aparte de un impresionante currículum. Quienes le conocen personalmente destacan su tesón y brillantez, aunque recibió alguna crítica dentro del Ejército norteamericano por la falta de audacia e imaginación con la que lideró la campaña.

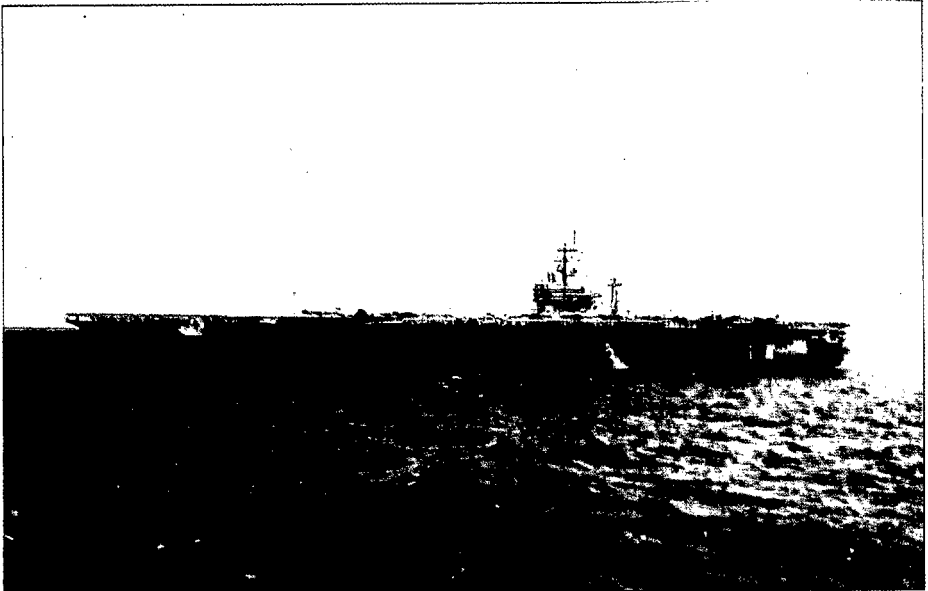
objeto de la fase II de la operación *Allied Force* —que era demostrar la determinación de la alianza en la zona mediante el bombardeo de una serie de objetivos militares— no se escatimó en medios. Todo estaba inicialmente al servicio del componente aéreo de la operación. Es de resaltar por su implicación en las operaciones navales el hecho de que la arquitectura de la única red Link-11 en el Adriático estaba fundamentalmente concebida para proporcionar el apoyo necesario al proceso de la decisión en la batalla aérea.

La voluntad política inicial de la OTAN de conseguir su finalidad superior exclusivamente a través del poder aéreo es la razón por la cual el desarrollo de una arquitectura de mando y control naval coherente con la ya establecida en el plano aéreo fue simplemente aparcado en un segundo plano, en espera de los resultados alcanzados mediante la campaña de bombardeos aéreos.

### **Poder aéreo y poder naval**

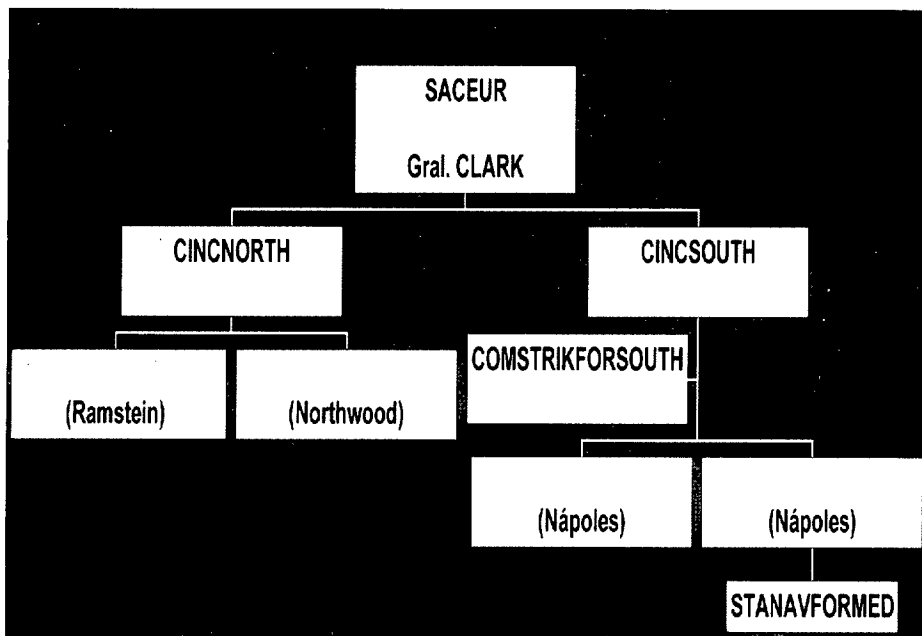
La historia está plagada de campañas que intentaron lograr sus objetivos mediante la utilización exclusiva del poder aéreo. En particular me referiré de un modo cualitativo a dos recientes y conocidas, tales como la batalla de Inglaterra y la guerra de las Malvinas.

Es de recordar que aunque en la primera lo único logrado fue la momentánea pérdida de la capacidad industrial de Inglaterra, en la segunda el Ejército



El portaaviones es la más pura representación de la capacidad de proyección del poder naval.

del Aire y la Aviación naval argentina, en operaciones conjuntas, consiguieron un nivel de desgaste en la TF británica considerable, aunque nunca pudieron llegar al perseguido punto de culminación (5). En el caso de la guerra de las Malvinas, la pérdida de buques era un riesgo asumido *a priori*, a diferencia de la concepción inicial de las operaciones militares contra la antigua Yugoslavia, en la que sólo se asumían riesgos limitados en aeronaves de reconocimiento/*strike*.



Durante la batalla de Inglaterra, la obstinación del *reichführer* Göring de conseguir sólo con la aviación cumplimentar las directivas de operaciones emanadas de la OKW (6) trajo consigo la pérdida de la superioridad aérea de Alemania. En el caso que nos ocupa, la superioridad aérea estaba garantizada, pero, de acuerdo con los mensajes de inteligencia recibidos periódicamente por las fuerzas navales, la capacidad de defensa aérea de Yugoslavia nunca fue

(5) Punto de culminación o culminante se refiere al momento en el tiempo y espacio en el cual la potencia ofensiva y ventaja inicial de un combatiente decae lo suficiente como para que exista un elevado riesgo de contraataque eficaz por parte del oponente.

(6) La OKW funcionaba como un estado mayor conjunto, con una limitada capacidad de decisión, del cual emanaban en la segunda guerra mundial todas las directivas sancionadas por Hitler.

aniquilada por completo, y siempre mantuvieron una capacidad residual puesta de manifiesto con el derribo de un *F-117* y un *F-16* (ambos de la Fuerza Aérea estadounidense), gracias a la gran capacidad de despliegue de sus baterías de misiles móviles SA-6 y SA-9, y a una organizada red de radares móviles, integrada en una red de defensa aérea algo anticuada pero lo suficientemente eficiente como para suponer una amenaza real hasta el fin del conflicto, a pesar de los masivos ataques lanzados contra sus instalaciones (que a veces incluían hasta 600 salidas diarias).

## Estructura de mando y control naval

La realidad de establecer una cadena de mando única de todas las fuerzas aéreas, navales y terrestres implicadas en un mismo teatro de operaciones es relativamente reciente. España fue pionera al poner en marcha operaciones conjuntas Armada-Ejército en el norte de África, como la toma de cabo Juby (1916) y el desembarco de Alhucemas (1925). Durante la segunda guerra mundial, el almirante Nimitz y el general Mc Arthur ejercieron el mando conjunto de las FAS norteamericanas en el Pacífico. Pero en el mismo periodo de tiempo la concepción inglesa era totalmente diferente. La doctrina británica contemplaba mandos diferentes para cada uno de los ejércitos, y sólo existía un mando unificado, pero a nivel estratégico (7).

Al contrario que en el componente aéreo, los cuatro grupos de combate presentes en el Adriático, francés (8), norteamericano, italiano y británico, operaban bajo control operativo nacional, debido principalmente a tres factores:

1. Ausencia de cadena de mando naval predeterminada.
2. Ausencia de un plan conjunto y/o combinado.
3. Concepción confusa de operaciones navales.

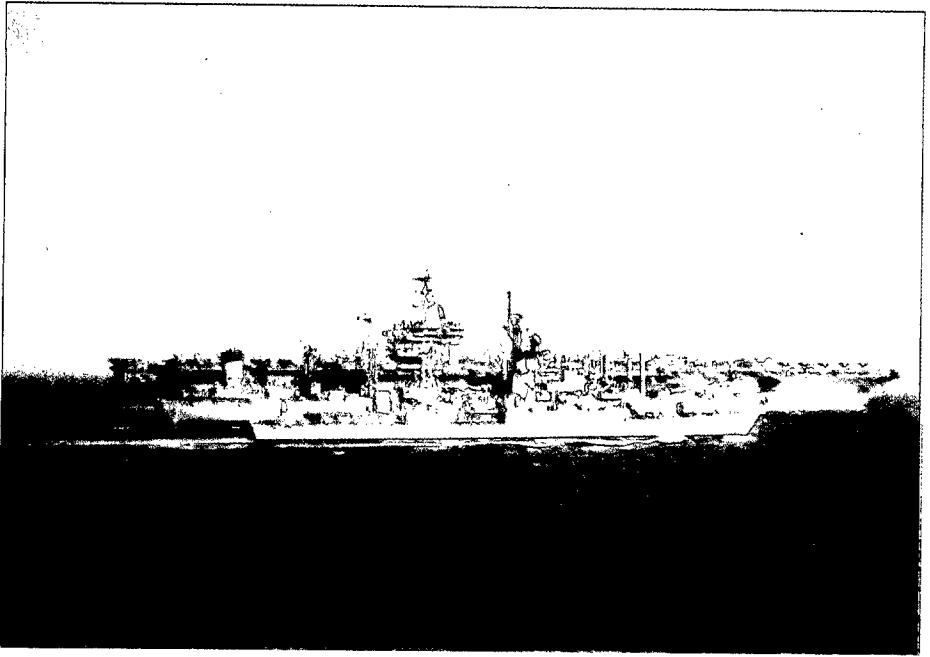
En este último caso, es necesario decir que CINCSOUTH retenía el control operativo de las unidades de la VI Flota desplegadas en el Adriático, aunque sólo como mando USA. COMNAVVSOUTH nunca asumió el papel relevante que le tienen reservado los documentos oficiales OTAN sobre fuerzas marítimas multinacionales, quedando relegado a un segundo plano.

La presencia añadida de una fuerza OTAN, como es la STANAVFOR-

---

(7) La doctrina marítima británica fue modificada al finalizar la guerra de las Malvinas para contemplar definitivamente la existencia de un mando unificado para conducción de las operaciones a nivel táctico, operativo y estratégico, habida cuenta de las ataduras que tuvo el almirante Woodward ejerciendo el mando del grupo de combate británico en las Malvinas.

(8) Francia, fiel a sus tesis europeístas, fue el primer país europeo en alistar y enviar a un grupo de combate (portaaviones *Foch* y tres buques más) al Adriático.



La presencia en el teatro de operaciones de su grupo de combate es la más firme demostración de los intereses marítimos de una de las partes implicadas.

MED, era simplemente la excepción que confirma la regla, y un caldo de cultivo que necesariamente había de dar su fruto: la convergencia de procedimientos, ROES, y cadena de mando.

En efecto, aunque existen procedimientos claros para la integración total de las fuerzas navales internacionales OTAN (en este caso COMNAVSOUTH con el OPCON de las fuerzas navales asignadas), no fueron aplicados. En su lugar, la necesidad de una coordinación y cooperación entre TF/TG se hizo evidente y necesaria, y así durante el tiempo que la fragata *Victoria* estuvo integrada en la SNFM, el proceso de convergencia antes reseñado fue cada vez más tangible, y hubiera evolucionado hacia la integración total de no ser por la pronta (¿inesperada?) resolución del conflicto.

Este proceso de integración y de unificación fue real pero laborioso. Ni que decir tiene que la guerra antiaérea fue la primera en recoger los frutos de la coordinación entre TF/TG. Los comienzos fueron tímidos pero secuenciales y decididos:

1. Mensajes de declaración de intenciones entre CTF/CTG.
2. Intercambio de información vía *hardcopy* (mensaje) entre CTF/CTG y comandantes de guerras en cada una de las TF/TG.



3. Escucha e intercambio de información en fonía en los principales circuitos de mando (TG Command, Air Defense/Coordination, etc.).
4. Reuniones de coordinación periódicas a nivel CTF/CTG.
5. Reuniones de coordinación periódicas a nivel Estados Mayores.

Estos inicios de coordinación también tuvieron su reflejo en los dispositivos adoptados por las fuerzas presentes en el Adriático. La Marina de guerra Yugoslava, sabedora de su inmensa inferioridad de medios, optó por una política de dispersión y relocalización periódica de éstos, que obligó a las fuerzas aliadas a mantener un esfuerzo considerable (submarinos, aviones de patrulla marítima y de AEW) en cuanto a medios de detección y alerta previa (9) de esta amenaza latente.

La coordinación y el apoyo mutuo en el ámbito marítimo se hicieron entonces una necesidad imperiosa que comenzó pronto a dar sus frutos. Los dispositivos ya no eran tan rígidos y adoptaban por el contrario un posicionamiento más flexible. La unidades navales, y en particular los buques de la STANAVFORMED ocupaban posiciones muy cerca del radio de acción de las armas amenaza para finalizar dentro del alcance de los misiles tierra-mar, todo ello con el objeto de proporcionar defensa en profundidad y aumentar el tiempo de reacción de los grupos de combate que se estacionaron en el Jónico norte.

Pero no todo fue un camino de rosas. A finales de abril, alguna escaramuza aérea por parte de aviones *Super-Galeb* yugoslavos violando el espacio aéreo albanés, para finalizar con una salida de la verticalidad de su mar territorial hacia el Adriático, sin que la CAP de superioridad aérea (dirigida desde el E-3 *Sentry*) (10) en sus enclaves predeterminados pudieran interceptarlos a tiempo antes de la entrada de nuevo en su mar territorial, dejó bien claro a las fuerzas navales presentes que la definición que más se parece realmente a «alarma aérea blanca» es la que estableció en su día el almirante Woodward como «aquella en la que los aviones amenaza aún no han sido detectados» (11), habida cuenta de la lección aprendida con el hundimiento del HMS *Sheffield*.

Independientemente del hecho de que en el Adriático todas las unidades navales se encontrasen en grado de alistamiento 2, adoptando las medidas necesarias de autodefensa, hubo dos situaciones claras que marcaron un punto de inflexión en la crisis:

---

(9) Esta táctica es conocida en la doctrina norteamericana con el término *Fleet in Being*.

(10) NAEW, aunque bajo OPCOM USA.

(11) En su libro *One Hundred Days*, relato de las impresiones del almirante Woodward sobre la guerra de las Malvinas, éste hizo famosa esta definición de la alarma aérea amarilla.

1. Relevo del almirante jefe del Estado Mayor de la Armada yugoslava, de origen montenegrino (12) por uno de origen serbio, y de tendencias más radicales.
2. Posibilidad de recibir un ataque coordinado de sus baterías de misiles tierra-mar y bombarderos (armados con misiles AGM-65 Maverick), con la intención de alcanzar un blanco naval de oportunidad que supusiera un golpe de efecto ante la opinión pública internacional (13).

Analizando ahora detenidamente la puesta en práctica de la operación *Allied Force* se puede ver que ésta no es exclusiva del poder aéreo, sino que, por el contrario, representa también la concepción de la proyección a tierra del poder marítimo realizada por las fuerzas allí presentes:

- Anfibias: un LPD, un LSD, un LHD.
- Aeronaves orgánicas embarcadas en cuatro grupos de combate y STANAVFORMED.
- Fuerzas especiales, que principalmente operaron desde el portaaviones *Foch*, ejecutando con éxito dos CSAR en menos de 30 minutos.
- Misiles de ataque a tierra, materializados por el misil Tomahawk (TLAM) a bordo de cruceros y submarinos.

## Operaciones con submarinos

La necesidad de una coordinación entre estos medios tan capaces a través de unos simples pero eficaces procedimientos, conocidos por todos como WSM, fueron ya concebidos inicialmente y puestos en práctica por el almirante Dönitz en la segunda guerra mundial. Sus tesis de necesidad de coordinación de los submarinos a nivel estratégico, aunque con libertad táctica de movimientos, contrastaba con las tesis francesas de la misma época de establecer un mando táctico también para coordinación local entre submarinos.

Se puede asumir un paralelismo entre esta dualidad, y la misma problemática surgida en las operaciones con submarinos en el Adriático, con la dificultad añadida en este caso de que los submarinos operaban bajo OPCON nacio-

---

(12) Montenegro trató de mantenerse al margen del conflicto con la OTAN. De hecho, sus principales puertos, Bar, Tivat y Kotor, no fueron objetivos militares en las campañas de bombardeos, en un intento de la OTAN de evitar la escalada horizontal de la crisis.

(13) Esta táctica ya fue empleada por la fuerza aérea y aviación naval argentina durante la guerra de las Malvinas. Sus aviones atacaban «lo primero que estuviera a tiro». Posteriores análisis demuestran que con una cuidadosa selección de blancos para sus *Exocet* quizá se hubiese alcanzado el «punto de culminación» del conflicto.

nal (solamente se cedió el OPCON a la OTAN de uno de ellos), con lo que ello supone (ROES, etc.).

Finalmente, COMSUBMED asumió la responsabilidad de coordinación de lo que hoy la doctrina da nombre propio, el WSM, dejándose a los CTF/CTG la responsabilidad de la diseminación apropiada de la información táctica relevante obtenida.

La pregunta que se plantea ahora es: ¿qué habría ocurrido si un CTF hubiera necesitado la coordinación urgente con uno de estos submarinos, que no se encontraban bajo su mando directo, ante una situación extraordinaria? (14).

La historia naval reciente da cuenta de un caso similar acaecido durante la guerra de las Malvinas. En ese caso, el mensaje Flash, enviado por el almirante Woodward directamente al submarino *Conqueror* (que no estaba bajo su mando directo, sino del comandante en jefe de la fuerza submarina, en Northwood), ordenándole atacar al grupo de combate del *General Belgrano* por fuera de la zona de exclusión total, consiguió reunir al consejo de guerra británico en dos horas y otorgarle ROES más flexibles ante la urgencia necesaria.

Al almirante Woodward nunca le fue exigida ninguna responsabilidad por este hecho, que fue entendido en aras de la flexibilidad y necesidad táctica.

### Operaciones de interdicción marítima (MIO)

La intensa campaña de bombardeos sobre objetivos de la antigua república de Yugoslavia, tendentes a reducir sus reservas de combustible, se evaluó como inútil, puesto que desde los puertos de Montenegro éstas se reponían rápidamente.

De nuevo, las operaciones MIO en el Adriático eran el tema de actualidad. De hecho, estuvo en la agenda del Consejo del Atlántico Norte (NAC) durante mucho tiempo, pero la falta de acuerdo político supuso que no llegaran a ponerse a la práctica unos procedimientos en los que la OTAN ya tenía experiencia acumulada y unas valiosas lecciones aprendidas.

De nuevo se puso de manifiesto la capacidad de disuasión que una fuerza naval presente en el teatro de operaciones puede ejercer. Más aún, concretando en este caso, cuando las existencias de crudo refinado eran escasas, el simple potencial de poder cortar por vía marítima estos suministros era para Yugoslavia una preocupación importante. De hecho, el número de petroleros que impunemente arrumbaban a los puertos montenegrinos decreció exponencialmente, al saberse que la OTAN tomaría medidas al respecto (a pesar de que aún no había acuerdo en el NAC).

---

(14) Nótese que al no existir una cadena de mando única, y estar cuatro grupos de combate operando bajo ROES diferentes, la situación se complica aún más.

## Conclusión

La estructura de mando unificada e integrada es la manera más usual de operación de las fuerzas OTAN, pero no la única. Esta operación, a pesar de los escollos y dificultades iniciales, pasará a la historia como ejemplo de cómo cinco TF/TG operan bajo ROES y cadenas de mando diferentes, cooperando y consolidando un control del mar como paso previo a la proyección del poder marítimo.

Asumir que había que continuar y sostener las operaciones en el Adriático por más tiempo del que en principio se esperaba hizo que el proceso de convergencia hacia la armonización total de las dispares fuerzas navales presentes en el Adriático fuese inevitable y necesario, efectuándose secuencial, eficaz y no traumáticamente. Éste fue su éxito.

Más aún, teniendo en cuenta que la masiva campaña de *strikes* aéreos no conseguía los efectos deseados, una vez más la capacidad de disuasión y proyección del poder marítimo (que por definición incluye también fuerzas aéreas basadas en tierra) se erigió como instrumento eficaz frente al exclusivismo aéreo.

La historia pudo haberse repetido de nuevo.

## BIBLIOGRAFÍA

- The New Alliance's Strategic Concept*. Press release.  
BELOT: *La Guerra Aeronaval en el Atlántico/Mediterráneo*.  
*España en sus Héroes*. (Ediciones C. M.)  
*Historia de la Segunda Guerra Mundial*. Editorial Salvat.  
*The Fundamentals of British Maritime Doctrine*. HMSO Publications Centre.  
WOODWARD, Sandy: *One Hundred Days*.  
CLAUSEWITZ, Carl Von: *Sobre la Guerra*.

