

Inteligencia de preparación: realismo y responsabilidad

Julio Albaladejo López

Resumen

La guerra de Ucrania es una demostración palpable de que hoy en día no podemos descartar la posibilidad de vernos envueltos en un conflicto de alta intensidad con adversarios con capacidades avanzadas equiparables a las nuestras, y de que la transición entre crisis y guerra puede ser muy rápida. Ante este escenario se están intensificando las llamadas a aumentar el alistamiento y disponibilidad de capacidades militares, para lo que resultará fundamental una mejor preparación de la fuerza.

Aunque no esté claramente definida, existe una inteligencia de y para la preparación que se debe desarrollar principalmente en la estructura orgánica. Esta inteligencia es fundamentalmente inteligencia básica, menos visible y más alejada de sus clientes que la inteligencia actual, aunque tiene la ventaja de acceder con más facilidad a redes de expertos. Es menos conocida y entendida que la inteligencia en el planeamiento y conducción de operaciones, pero es igualmente operativa e imprescindible para garantizar la superioridad frente a potenciales adversarios y la seguridad de nuestras fuerzas.

En el actual contexto, es necesaria más y mejor preparación, y por ese motivo, la inteligencia que se desarrolla en la estructura orgánica debe priorizarse, para asegurar que las actividades de preparación reciben un apoyo adecuado, pero también como una actividad de preparación en sí, que acumula inteligencia básica y mantiene personal experto listo para reforzar estructuras operativas.

Palabras clave

Inteligencia, preparación, estructura orgánica, inteligencia básica.

Readiness intelligence: realism and responsibility

Abstract

The war in Ukraine is a tangible demonstration that today we cannot rule out the possibility of being involved in a high-intensity conflict with adversaries with advanced capabilities comparable to our own, and that the transition between crisis and war can be very rapid. In the face of this scenario, there are growing calls for increased recruitment and availability

of military capabilities, for which better preparation of the armed forces will be essential.

Although not clearly defined, there is an intelligence of and for the preparation that must be developed mainly in the organic structure. This intelligence is essentially basic intelligence, less visible and more remote from its clients than current intelligence, although it has the advantage of easier access to networks of experts. It is less known and understood than the intelligence used in the planning and conduct of operations, but it is just as operational and essential to ensuring superiority over potential adversaries and the safety of our forces.

In the current context, more and better preparation is needed, and for this reason, intelligence developed in the organisational structure must be prioritised to ensure that preparedness activities receive adequate support, but also as a preparedness activity in itself, accumulating basic intelligence and keeping expert personnel at the ready to reinforce operational structures.

Keywords

Intelligence, preparation, organic structure, basic intelligence.

La crisis de Ucrania es una demostración palpable de que hoy en día no podemos descartar la posibilidad de vernos envueltos en un conflicto de alta intensidad con adversarios con capacidades avanzadas equiparables a las nuestras, y de que la transición entre crisis y guerra puede ser muy rápida. Ante este escenario se están intensificando las llamadas a aumentar el alistamiento y disponibilidad de capacidades militares, para lo que resultará fundamental una mejor preparación de la fuerza. Ahora más que nunca se debe contar con inteligencia para el apoyo a una preparación realista, pero también se debe contar con la inteligencia como una actividad de preparación prudente y responsable.

1. La Inteligencia de preparación existe

Aunque no se trate de un concepto claramente establecido en la normativa y doctrina, la inteligencia en apoyo a la preparación y como actividad de preparación ya existen y se practican. Antes de revisar algunas de sus características y de discutir por qué ahora se debe priorizar, veamos a qué nos referimos con «inteligencia de preparación».

1.1. Inteligencia

En el ámbito académico no existe una definición de inteligencia sobre la que se haya alcanzado un amplio consenso. En cualquier caso, con distintas aplicaciones y alcances se acepta que el propósito de la inteligencia es reducir la incertidumbre en la toma de decisiones ocasionada por elementos fuera de nuestro control¹. La inteligencia, por tanto, se debe orientar a las necesidades de sus «clientes», los que deben tomar decisiones.

En nuestro caso, la doctrina conjunta establece que:

«La inteligencia se define como el resultado de la obtención dirigida y la elaboración de la información, relativa al entorno y capacidades e intenciones de los actores, con el fin de identificar las amenazas existentes y facilitar al Comandante decidir con oportunidad»².

En esta definición «el comandante» se debe entender como cualquier mando que deba tomar decisiones relativas a la dirección política o estratégica de las FAS, a la preparación de las fuerzas o al planeamiento o conducción de operaciones.

La doctrina conjunta OTAN y nacional dividen la inteligencia en dos tipos o categorías: inteligencia básica y actual. La inteligencia básica se orienta

¹ Fingar, T. (2011). *Reducing Uncertainty: Intelligence Analysis and National Security*. Stanford, California: Stanford University Press.

² España. Estado Mayor de la Defensa. (2021). *PDC-00 Glosario de Terminología de uso Conjunto*. Ministerio de Defensa (21 de julio).

a tener el mejor conocimiento de base del entorno y actores. Este conocimiento se adquiere de forma acumulativa; revisándose y actualizándose de forma continua para mantenerlo válido y disponible para cuando sea necesario. Por otra parte, la inteligencia actual refleja la situación en el momento, es de uso inmediato por los decisores y pierde su valor con el tiempo.

A la vista de estas definiciones, se desprende que debe existir una inteligencia en apoyo de los mandos que toman las decisiones de preparación, pero también que la inteligencia básica es fundamentalmente una actividad de preparación para decisiones futuras. Existe una inteligencia para la preparación y una inteligencia de preparación.

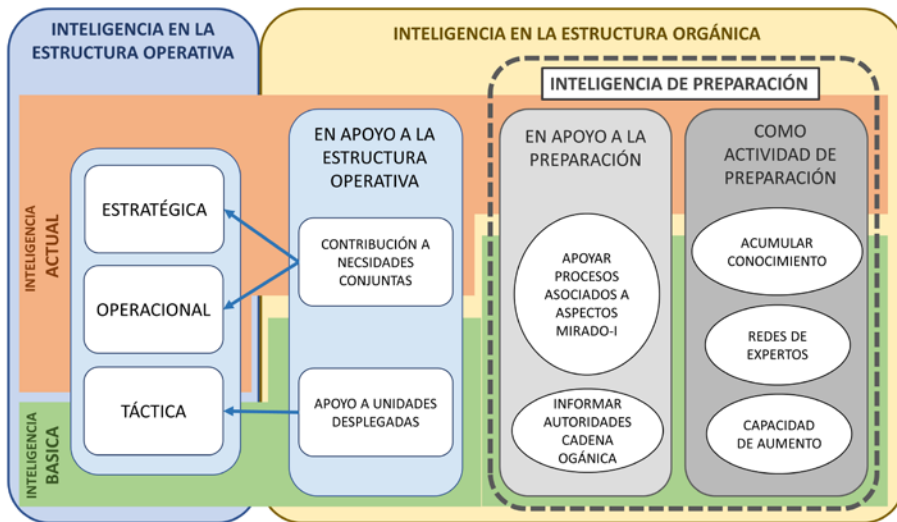


Figura 1. Inteligencia de preparación. Fuente: elaboración propia.

1.2. Preparación

«Las Fuerzas Armadas se organizan en dos estructuras: una orgánica, para la preparación de la Fuerza, y otra operativa, para su empleo en las misiones que se le asignen» (artículo 11 LO 5/2005).

El término preparación no está definido en la doctrina conjunta, no obstante, asumiendo que lo que se prepara es la Fuerza como un conjunto de capacidades, se pueden entender que la preparación debe alcanzar a todos los elementos que definen una capacidad militar: material (M), infraestructura (I), recursos humanos (R), adiestramiento (A), doctrina (D), organización (O) e interoperabilidad (I) (MIRADO-I)³. Aunque el adiestramiento es

³ España. Estado Mayor de la Defensa. (2018). PDC-01(A) Doctrina para el Empleo de las FAS. Ministerio de Defensa (27 de febrero).

una parte fundamental de la preparación, también resultan imprescindibles las acciones de alistamiento del material, dotación de personal en calidad y cantidad, organización, y doctrina, entre otras.

Al igual que el acopio de repuestos, combustible y munición forman parte de la preparación, es necesario acopiar conocimiento sobre los potenciales adversarios y el entorno en el que se operará. Acumular este conocimiento es el objeto de la inteligencia básica, es una actividad de preparación, y como tal, se debe desarrollar principalmente en la estructura orgánica. Esta orientación de los órganos de la estructura orgánica a la inteligencia básica (*foundational intelligence*) también se puede observar en la inteligencia específica de las fuerzas armadas de Estados Unidos. No en vano el lema del National Ground Intelligence Centre es «inteligencia hoy para la lucha de mañana»⁴.

La preparación de la Fuerza tiene como finalidad su posterior empleo en las misiones que se le asignen y por ese motivo es una actividad plenamente relacionada con las operaciones. La estructura orgánica prepara fuerzas para su empleo en operaciones y la estructura operativa las planea y conduce.

La organización de la inteligencia militar se sustenta en el Sistema de Inteligencia de las FAS (SIFAS). Forman parte del sistema cada uno de los órganos de inteligencia pertenecientes a las estructuras operativa y orgánica de las FAS, con el objetivo de que su empleo integrado sirva a ambas estructuras⁵. De este modo, las necesidades de inteligencia de preparación deben ser atendidas por el SIFAS, no solo por los órganos del Ejército o Armada que las identifiquen.

2. Características de la inteligencia de preparación

2.1. La difícil relación cliente-órgano de inteligencia

La organización y doctrina para el planeamiento y conducción de operaciones integra plenamente la inteligencia con sus clientes en los Estados Mayores y unidades. Sin embargo, en la estructura orgánica, la relación de los órganos de inteligencia y sus clientes está menos estructurada y es más distante.

⁴ Drauschak, N., Rupe, R. y Massine, P. (2020). Building the Base: Using the Army's Intelligence Program of Analysis to Drive Foundational Intelligence. *Military Intelligence Professional Bulletin* 34, n.º 20-1 (marzo). Disponible en: <https://mipb.army.mil/archive/jan-mar-2020>.

⁵ Romero Losada, A. (2022). El Valor de Prevenir. *Revista Española de Defensa* 35, n.º 397 (septiembre), pp. 40-43.

En los procesos de preparación raramente se identifican necesidades de inteligencia y por lo general las que se generan se satisfacen por los responsables de cada proceso con sus propios medios, sin apoyarse en el sistema de inteligencia. El potencial cliente no siente la necesidad de usar este «servicio» o desconoce que está a su disposición.

Por otra parte, dado que la inteligencia básica se acumula para un uso posterior, en ocasiones, el futuro cliente todavía no se ha planteado la necesidad. En este caso, la inteligencia se debe anticipar a unas necesidades que se establecerán más adelante o que, en el mejor de los casos, están definidas en términos muy generales⁶. El cliente todavía no ha establecido sus necesidades.

La inteligencia de y para la preparación debe buscar y presentarse a sus clientes y anticiparse a sus necesidades⁷. Esta ausencia de un contacto estrecho entre órganos de inteligencia y clientes no solo resta visibilidad, sino que puede comprometer el acierto, eficacia y oportunidad de los productos elaborados.

2.2. El difícil balance entre inteligencia actual y básica

Como hemos visto, la inteligencia en la estructura orgánica es fundamentalmente inteligencia básica, pero no exclusivamente, también se contribuye a la inteligencia actual conjunta y se ofrece apoyo especializado a todos los niveles de la estructura operativa. Además de la elaboración de inteligencia básica, los órganos de inteligencia en la estructura orgánica deben efectuar un seguimiento de la situación actual, necesario para mantener al día a autoridades y mandos de su estructura y también como ingrediente necesario para elaborar inteligencia básica.

Los productos de inteligencia actual, fruto de este seguimiento, requieren un esfuerzo considerable, y en muchos casos, son el único resultado visible de la inteligencia en la estructura orgánica. Los órganos de inteligencia tienden a priorizar la inteligencia de uso inmediato, para evitar que sus clientes sean sorprendidos, a costa de análisis más profundos necesarios para acumular conocimiento⁸. Una excesiva atención a la elaboración de productos de inteligencia actual, de carácter perecedero, puede dejar sin recursos de análisis a la inteligencia básica. La estructura orgánica debe de ser capaz de distribuir sus recursos de manera que se priorice la inteligencia

⁶ Cardillo, R. (2010). Intelligence Community Reform: A Cultural Evolution. *Studies in Intelligence* 54, n.º 3 (septiembre). Disponible en: <https://www.cia.gov/resources/csi/studies-in-intelligence/>.

⁷ Oleson, P. C. y Cothron, T. (2016). Leading and Managing Intelligence Organizations. *American Intelligence Journal* 33, n.º 1, pp. 6-16.

⁸ Fingar, *Reducing Uncertainty: Intelligence Analysis and National Security*.

básica de preparación sobre otros productos más visibles, que pueden ser proporcionados por otros y son menos necesarios.

2.3. El difícil encaje en los niveles de conducción de operaciones

Cuando la inteligencia se define en los niveles de conducción de operaciones, la preparación no se menciona de forma expresa. La inteligencia en el nivel estratégico se orienta a la formulación de políticas, el planeamiento militar e indicadores y alertas, mientras que en los niveles operacional y táctico lo hace al planeamiento y conducción de campañas y operaciones respectivamente. Aunque se podría argumentar que la preparación de la fuerza está en el nivel táctico en el que operará, los productos de la inteligencia básica suelen ser de utilidad en todos los niveles de planeamiento y conducción de operaciones. De hecho, con frecuencia, conocer las capacidades de determinados sistemas o unidades tiene un impacto que va de lo táctico a lo estratégico. Por ejemplo, la aparente falta de inteligencia básica sobre las capacidades de las aeronaves no tripuladas ucranianas por parte de las fuerzas rusas ha tenido un impacto en la campaña que va más allá de lo táctico⁹.

Esta dificultad a la hora de encajar la inteligencia de preparación en los niveles de conducción de operaciones causó cierta confusión cuando se creó el Centro de Inteligencia de las Fuerzas Armadas (CIFAS). En la Orden que desarrollaba de la estructura del Estado Mayor de la Defensa en el año 2005 se establecía que el CIFAS sería «único en materia de información e inteligencia militar en los niveles estratégico y operacional», consecuentemente los órganos de inteligencia de los Ejércitos y la Armada se situaban exclusivamente en el nivel táctico. También se establecía que el CIFAS proporcionaría «la inteligencia necesaria para el desarrollo de las actividades de preparación de la Fuerza»¹⁰. En estas circunstancias parecía no ser necesario mantener una capacidad de elaboración de inteligencia en la estructura orgánica, que consecuentemente se redujo mucho. Con el tiempo se han tenido que tomar medidas para recuperar esta capacidad.

Se puede concluir que resulta difícil y confuso referir la inteligencia de preparación a los niveles de planeamiento y conducción de operaciones, por lo que se debe evitar utilizarlos al tratar la inteligencia en la estructura orgánica.

⁹ Neveen Shaaban Abdalla et al. (2022). Intelligence and the War in Ukraine: Part 2. War on the Rocks (19 de mayo). Disponible en: <https://warontherocks.com/2022/05/intelligence-and-the-war-in-ukraine-part-2/>.

¹⁰ España. Ministerio de Defensa. (2005). Orden DEF/1076/2005 por la que se desarrolla la estructura del Estado Mayor de la Defensa (abril).

2.4. La estructura orgánica permite desarrollar una red de expertos

El estudio de las capacidades de los potenciales adversarios es complejo, y debe incluir todos los aspectos que componen una capacidad. El analista que efectúe este trabajo debe aunar conocimientos técnicos y tácticos sobre la capacidad en análisis, así como sobre los procesos de inteligencia. El conocimiento sobre los aspectos navales y marítimos de los conflictos, en la mayoría de los casos, se encuentra en la estructura de la Armada¹¹, donde se pueden desarrollar redes de expertos dentro y fuera de la comunidad de inteligencia¹². Con la excepción de los asuntos que conciernen a las operaciones permanentes, en la estructura orgánica es donde se encuentran estos expertos. Por ejemplo, para evaluar la amenaza de minas a la deriva, la fuerza de guerra de minas tiene los expertos en el arma, el Instituto Hidrográfico, los expertos en corrientes y la Sección de Inteligencia de la flota, los analistas navales con capacidad de integrar toda la información y producir inteligencia.

3. La Inteligencia de preparación debe priorizarse en el entorno actual

3.1. El entorno y las estrategias requieren más preparación

La Estrategia de Seguridad Nacional ya adelanta que ante un «clima de creciente tensión internacional, donde determinados actores se rearmen para fortalecer sus aspiraciones estratégicas, España requiere una capacidad de disuasión creíble y efectiva y una capacidad de defensa autónoma, frente a diferentes formas de agresión: desde las estrategias híbridas hasta el conflicto convencional»¹³. El Concepto de Empleo de la FAS indica que, «disuasión y Defensa, han retomado mucho del protagonismo perdido durante las últimas décadas, debiendo ocupar un lugar prioritario en el desarrollo de la Estrategia Militar»¹⁴.

Documentos posteriores a la crisis de Ucrania como son «Una Brújula para Seguridad y Defensa de la Unión Europea»¹⁵ y el «Concepto Estratégico de la OTAN de 2022»¹⁶, son más apremiantes sobre la necesidad de

¹¹ Robb, J. J. (2013). A Lack of Process; Why the Intelligence Community Finds It Difficult to Assess Military Threat». *American Intelligence Journal* 31, n.º 1, pp. 91-95.

¹² Weinbaum, Cortney et al. (2018). *Surging Intelligence in an Unpredictable World*. RAND Corporation. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/resrep20002.8>.

¹³ España. Presidencia del Gobierno. (2021). *Estrategia de Seguridad Nacional 2021*. Disponible en: <https://www.dsn.gob.es/es/documento/estrategia-seguridad-nacional-2021>.

¹⁴ España. Estado Mayor de la Defensa. (2021). *Concepto de Empleo de las Fuerzas Armadas 2021* (14 de octubre).

¹⁵ European Union External Action. (2022). *A Strategic Compass for Security and Defence*. European Union (marzo).

¹⁶ Cumbre de Madrid del Consejo Atlántico. (2022). *NATO 2022 Strategic Concept* (30 de junio). Disponible en: <https://www.nato.int/strategic-concept/>.

prepararnos ante la posibilidad de conflictos convencionales contra adversarios equiparables. También se insiste en ambos documentos en la necesidad de mejorar nuestra capacidad de responder con poco o sin aviso previo.

Ante esta situación, un ejercicio de realismo conduce a la conclusión de que es necesaria más y mejor preparación. En esta línea, aunque la retirada de Estados Unidos de Afganistán tiene múltiples explicaciones, en ocasiones se relaciona con la necesidad de eliminar cargas operativas que dificultaban relanzar y reorientar la preparación¹⁷. En nuestro caso, quizás también deberíamos poner en perspectiva las operaciones actuales, para poder priorizar la preparación de operaciones futuras.

3.2. La inteligencia se hace más importante en la preparación

Cuando se tiene una gran superioridad sobre los potenciales adversarios, como ha sido el caso en las últimas décadas, el conocimiento de sus capacidades, que en cualquier caso son siempre muy inferiores, no es prioritario. No obstante, cuando las capacidades comienzan a ser equiparables, un conocimiento profundo del adversario se hace imprescindible¹⁸. La preparación contra adversarios equiparables necesita más y mejor inteligencia.

En esta línea, en su «Plan de Navegación de 2021» el CNO de la Marina de Estados Unidos indicó que «todo nuestro planeamiento (estratégico, operacional y táctico) se completará con un conocimiento profundo de las capacidades y forma de pensar de nuestros adversarios [...]. Alinearemos nuestros ejercicios, experimentos y formación para entender mejor los requisitos para derrotar al adversario»¹⁹.

Una de las prioridades debe ser anticiparse al desarrollo de las crisis, ya que una detección temprana permite tomar medidas cuando nos encontramos en la zona gris y así evitar escalar a un enfrentamiento abierto. Una detección temprana también proporciona un margen de tiempo para activar planes y elevar el alistamiento de las fuerzas. Es necesario, por tanto, perfeccionar el sistema de indicadores y alertas que es parte de la inteligencia actual. No obstante, la anticipación que se puede esperar no permitirá suplir una preparación insuficiente.

Cuando se desencadena una crisis las necesidades de inteligencia actual se disparan dejando pocos recursos para completar la inteligencia básica

¹⁷ Felbab-Brown, V. (2021). The US Decision to Withdraw from Afghanistan Is the Right One. Blog Brookings (15 de abril). Disponible en: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2021/04/15/the-us-decision-to-withdraw-from-afghanistan-is-the-right-one/>.

¹⁸ Arena P. y Wolford S. (2012). Arms, Intelligence, and War. *International Studies Quarterly* 56, n.º 2, pp. 351-65.

¹⁹ Chief of Naval Operations. (2021). CNO NAVPLAN (enero).

no acumulada previamente. Por otra parte, en esos momentos los estados mayores operativos demandan al personal experto de aumento que en muchos casos proceden de los órganos de inteligencia de la estructura orgánica. En una crisis, con toda probabilidad, se producirá un aumento de las necesidades de inteligencia que deben ser atendidas por la estructura orgánica y una disminución de la capacidad de satisfacerlas. Es, por tanto, necesario contar con una inteligencia básica sólida construida previamente y una estructura orgánica dotada de suficiente personal en calidad y cantidad²⁰.

Los periodos de plena normalidad deben de aprovecharse para la preparación. Por otra parte, en estos mismos periodos, las operaciones permanentes dirigen sus esfuerzos de inteligencia al conocimiento del entorno en el que se desarrollan y a la inteligencia actual que permite su conducción. En ocasiones, dentro del mismo espacio en el que se desarrollan las operaciones permanentes, tienen lugar actividades de inteligencia de preparación dirigidas a satisfacer otras necesidades. Se deben poner en contexto ambas y articular procedimientos para que se produzca la mejor coordinación, sin perder de vista que la preparación es también una actividad operativa y que no siempre será menos prioritaria que le desarrollo de las operaciones permanentes. Es necesario, por tanto, alinear la estructura orgánica y operativa, y alcanzar un funcionamiento integrado como claves del éxito.

4. Conclusión

Aunque no esté claramente definida, existe una inteligencia de y para la preparación que se debe desarrollar principalmente en la estructura orgánica. Esta inteligencia es fundamentalmente inteligencia básica, menos visible y más alejada de sus clientes que la inteligencia actual, aunque tiene la ventaja de acceder con más facilidad a redes de expertos. Es menos conocida y entendida que la inteligencia en el planeamiento y conducción de operaciones, pero es igualmente operativa e imprescindible para garantizar la superioridad frente a potenciales adversarios y la seguridad de nuestras fuerzas. Por otra parte, en el contexto actual y con cierta urgencia, es necesaria más y mejor preparación; por ese motivo, la inteligencia que se desarrolla en la estructura orgánica debe priorizarse, para asegurar que las actividades de preparación reciben un apoyo adecuado, pero también como una actividad de preparación en sí, que acumula inteligencia básica y mantiene personal experto listo para reforzar estructuras operativas.

²⁰ Weinbaum, C. et al. *Surging Intelligence in an Unpredictable World*.

Bibliografía

- Abdalla, Neveen Shaaban, et al. (2022). Intelligence and the War in Ukraine: Part 2. War on the Rocks, [Consulta: 19 de mayo de 2022]. Disponible en: <https://warontherocks.com/2022/05/intelligence-and-the-war-in-ukraine-part-2/>.
- Arena, Philip y Wolford, Scott. (2012). Arms, Intelligence, and War. *International Studies Quarterly* 56, n.º 2, pp. 351-65.
- Betts, Richard K. (2007). Two Faces of Intelligence Failure: September 11 and Iraq's Missing WMD. *Political Science Quarterly* 122, n.º 4, pp. 585-606.
- Cardillo, Robert. (2010). Intelligence Community Reform: A Cultural Evolution. *Studies in Intelligence* 54, n.º 3 [Consulta: septiembre de 2010]. Disponible en: <https://www.cia.gov/resources/csi/studies-in-intelligence/>.
- Chief of Naval Operations. (2022). CNO Navigation Plan.
- (2021) CNO NAVPLAN.
- Cumbre de Madrid del Consejo Atlántico. (2022) NATO 2022 Strategic Concept. [Consulta 30 de junio de 2022]. Disponible en: <https://www.nato.int/strategic-concept/>.
- Defense Intelligence Agency. (2021). Defense Intelligence Strategy. Disponible en: <https://www.dia.mil/>.
- Díaz Matey, Gustavo. (2017). *La esencia de la inteligencia: hacia una correcta relación entre producción y consumo de inteligencia*. Instituto Español de Estudios Estratégicos (11 de mayo).
- Directiva de Defensa Nacional. (2020). Presidencia del Gobierno (11 de junio).
- Director of National Intelligence. (2019). National Intelligence Strategy of USA. Disponible en: <https://www.dni.gov/index.php>.
- Dismukes, Bradford. (2020). The Return of Great-Power Competition—Cold War Lessons about Strategic Antisubmarine Warfare and Defense of Sea Lines of Communication 73, n.º 3, pp. 28.
- Drauschak, Nicholas, Rupe, Robert y Massine, Philip. (2020). Building the Base: Using the Army's Intelligence Program of Analysis to Drive Foundational Intelligence. *Military Intelligence Professional Bulletin* 34, n.º 20-1 (marzo). Disponible en: <https://mipb.army.mil/archive/jan-mar-2020>.
- Dunn, Jennifer. (2020). Training Today's Army for Tomorrow's Threats. *Military Intelligence Professional Bulletin* 34, n.º 20-4 (diciembre). Disponible en: <https://mipb.army.mil/archive/oct-dec-2020>.

- España. (2005). Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional.
- España (2005). Orden DEF/1076/2005 por la que se desarrolla la estructura del Estado Mayor de la Defensa Ministerio de Defensa.
- España. (2020). Real Decreto 521/2020, de 19 de mayo, por el que se establece la organización básica de las Fuerzas Armadas.
- Estado Mayor de la Defensa. (2021) Concepto de Empleo de las Fuerzas Armadas 2021 (14 de octubre).
- (2021). PDC-00 Glosario de Terminología de uso Conjunto Ministerio de Defensa (21 de julio).
- (2018). PDC-01(A) Doctrina para el Empleo de las FAS. Ministerio de Defensa (27 de febrero).
- Estrategia de Seguridad Nacional 2021. (2021). Presidencia del Gobierno (diciembre). Disponible en: <https://www.dsn.gob.es/es/documento/estrategia-seguridad-nacional-2021>.
- European Union External Action. (2022). *A Strategic Compass for Security and Defence*. European Union (marzo).
- Felbab-Brown, Vanda. (2021). The US Decision to Withdraw from Afghanistan Is the Right One. *Blog Brookings* . [Consulta: 15 de abril de 2021]. Disponible en: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2021/04/15/the-us-decision-to-withdraw-from-afghanistan-is-the-right-one/>.
- Fingar, Thomas. (2011). *Reducing Uncertainty: Intelligence Analysis and National Security*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Gómez González, Ángel Segundo. (2021). *Tendencias de evolución de la inteligencia militar*. Instituto Español de Estudios Estratégicos (22 de marzo).
- Kerbel, Josh. (2017). Are the Analytic Tradecraft Standards Hurting as Much as Helping?. *Research Shorts and Notes*. National Intelligence University. [Consulta:14 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://ni-u.edu/wp/research-shorts-and-notes/>
- Kringen, John A. (2015). Rethinking the Concept of Global Coverage in the US Intelligence Community. *Studies in Intelligence* 59, n.º 3, p.10.
- Oleson, Peter C. y Tony Cothron. (2016). Leading and Managing Intelligence Organizations. *American Intelligence Journal* 33, n.º 1, pp. 6-16.
- Packard, Wyman. (1996). *A Century of U.S. Naval Intelligence*. Kindle. Naval Historical Centre.

- Romero Losada, António. (2022). El Valor de Prevenir. *Revista Española de Defensa* 35, n.º 397 (septiembre), pp. 40-43.
- Robb, John J. (2013). A Lack of Process; Why the Intelligence Community Finds It Difficult to Assess Military Threat. *American Intelligence Journal* 31, n.º 1, pp. 91-95.
- Rovner, Joshua. (2022). Intelligence and War: Does Secrecy Still Matter? *War on the Rocks*. [Consulta: 23 de mayo 2022]. Disponible en: <https://warontherocks.com/2022/05/intelligence-and-war-does-secrecy-still-matter/>.
- US Joint Chiefs of Staff. (2013). *JP 2-0 Joint Intelligence* (22 de octubre).
- Watling, Jack. (2021). Preparing Military Intelligence for Great Power Competition: Retooling the 2-Shop. *The RUSI journal* 166, n.º 1, pp. 68-80. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/03071847.2021.1923408>
- Weinbaum, Cortney, et al. (2018). *Surging Intelligence in an Unpredictable World*. RAND Corporation. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/resrep20002.8>.