

LA REGIÓN DEL MAR BÁLTICO. CENTRO DE GRAVEDAD DE LA DEFENSA COLECTIVA

Octavio Alaez Feal
Coronel IM (retirado)

SÍNTESIS

La guerra de Ucrania ha puesto aún más de relieve la necesidad de la defensa colectiva en la región báltica, en la que la OTAN tiene inferioridad local y menor capacidad de reacción que Rusia. Los países de la región del mar Báltico, en general, confían más en EE. UU que, en la OTAN en su conjunto, lo cual va a llevar después de los últimos acontecimientos a incrementar los gastos en defensa y la entidad de la defensa adelantada. En definitiva, a la mejora del alistamiento de las fuerzas aliadas y a un mayor compromiso en la defensa colectiva de todos los miembros de la OTAN.

PALABRAS CLAVE: OTAN, UE, JEF, FNC, E2I, BALTOPS, CAPACIDAD DE REACCIÓN, BIELORRUSIA, KALININGRADO, A2/AD.

INTRODUCCIÓN

La La región del mar Báltico es parte de un entorno geográfico más amplio, que se extiende desde el Ártico al Mar Negro, donde tanto EE. UU como la OTAN y la UE son objeto de la asertividad Rusa, que dispone en esta zona del Distrito Militar Oeste un tercio de sus fuerzas, con su epicentro entorno a Moscú.

Rusia tiene salida al mar Báltico por San Petersburgo, encajonada entre Estonia y Finlandia, y en el enclave de Kaliningrado, que es el único puerto ruso del mar Báltico libre de hielo todo el año. En el mar Báltico solo hay dos alternativas, o bien la Flota rusa lo domina, comprometiendo con ello la seguridad de los países bálticos, haciendo con ello imposible el refuerzo de la OTAN, o de lo contrario, Kaliningrado se quedaría aislado e indefensible a corto plazo.

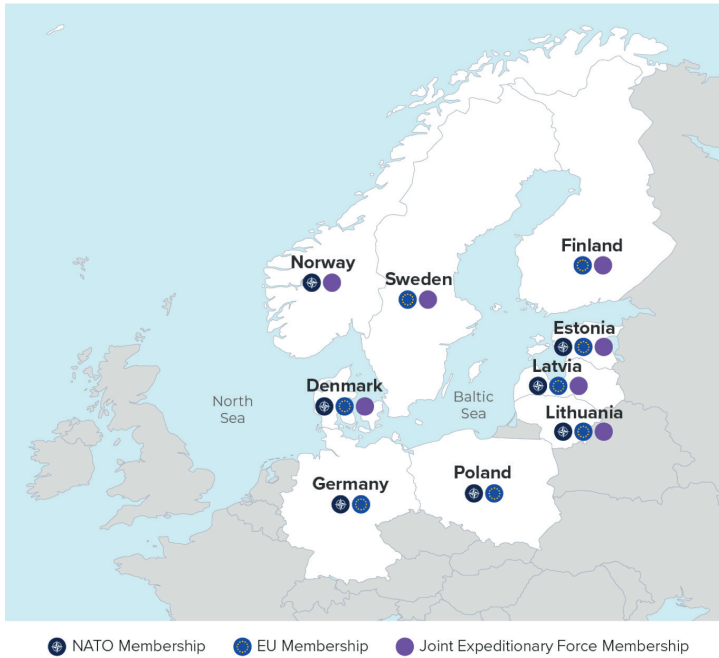


Figura 1. Membership-map-v3.png.cepa.org

La figura 1 describe la pertenencia a la OTAN, UE y JEF de los países bañados por el mar Báltico. Dinamarca se encuentra al margen de la Política de Defensa y Seguridad de la UE. Solamente los países limítrofes con Rusia alcanzan el 2% del PIB en gastos de defensa, y el 20% de los mismos en inversiones de material y equipo. Desde el 2014, todos estos países le han dado prioridad a la defensa colectiva y de su propio territorio, y constituyendo para ello fuerzas de defensa territorial, además de las Fuerzas Armadas.

El conflicto de Ucrania, la crisis de la emigración, el COVID-19, el Brexit, la administración Trump con su «*America first*», el calificar de obsoleta a la OTAN y como enemiga a la UE, han afectado notablemente a ambas instituciones. Y ahora, al menos en su intención, y más con la reciente guerra de Ucrania, la administración Biden procura volver a la multilateralidad.

Por otro lado, EE. UU siente la necesidad de disminuir sus compromisos en el exterior, en general, y de hacer frente al expansionismo y crecimiento de China, en particular, lo cual doblemente afecta a la seguridad europea, pero mucho más a la región del mar Báltico.

La realidad constatable es que la ventaja militar rusa en la región báltica, y con ella su asertividad, ha aumentado cualitativa y cuantitativamente, hasta el punto de sentar en la mesa de negociación a EE. UU para exigir una retirada de fuerzas aliadas en los países fronterizos con Rusia, lo cual ha puesto en primera línea la necesidad de la defensa colectiva como prioridad de la OTAN, que con toda seguridad se sustanciará en el nuevo concepto de la OTAN.

Este artículo analiza los actores estatales, la OTAN y otras iniciativas de cooperación en la defensa de la Región del Mar Báltico, con la finalidad de recomendar cómo se puede optimizar la defensa colectiva.

RUSIA Y BIELORRUSIA

Entre los objetivos de Rusia, y más concretamente en la región del Báltico, se encuentra dificultar el incremento de la presencia de la OTAN (Infraestructura y fuerzas); así como mantener, controlar y poseer infraestructura crítica, especialmente la relacionada con la energía.

El espectro de medidas que adopta Rusia en sus relaciones con los países de la región báltica, va desde la amenaza nuclear en un conflicto militar hasta relaciones económicas beneficiosas.

Desde 1991 Rusia mantiene una relación fuerte y estable con Alemania, que se materializaba en el gasoducto Nord Stream. Sin embargo, se distanciaba de otros países manteniéndolos en una zona «gris», presionándolos para que no se integren en la OTAN, debilitando sus relaciones con EE. UU, o aun estando en la OTAN, procurando que no alberguen bases, instalaciones, ejercicios o fuerzas que afecten a su seguridad. En concreto, a Rusia le disgusta notablemente la presencia de fuerzas de la OTAN en Estonia, Letonia, Lituania y Polonia, y en particular el estrechamiento de relaciones con Suecia y Finlandia.¹

Pero Rusia necesita también a sus vecinos para exportar recursos energéticos y otros recursos naturales, para ello necesita la existencia de corredores de tránsito comerciales estables (SLOCs, puertos, ferrocarriles y carreteras). Igualmente le interesa la obtención de alta tecnología e inversiones procedentes del exterior.

(1) LUCAS, Edward. NATO is Dangerously exposed in the Baltic. Foreign Policy. February 2, 2022

Desde el 2013, Rusia se ha preparado para acometer guerras regionales mediante la realización de grandes ejercicios en todas las direcciones estratégicas. Los ejercicios anuales han evolucionado hacia la puesta en práctica de la movilización y despliegue estratégico, maniobras militares conjuntas muy complejas, movilización industrial y defensa civil. Además, realiza ejercicios con escaso preaviso todos los años, los denominados «snap exercises».

Dado que considera que tiene las de perder en conflictos de larga duración, tratará de mantener corta la duración de los mismos, conseguir una ocupación temprana de sus objetivos, pasar a la defensiva y consolidarlos. Rusia pretende darle término al conflicto, elevando el coste de la reacción de su enemigo, con el recurso a las armas nucleares como última opción.²

Las capacidades rusas fuera de la esfera militar como las operaciones de información y cibernéticas, blanqueo de dinero, subversión y la llamada guerra legal, son multiplicadores de sus capacidades militares.

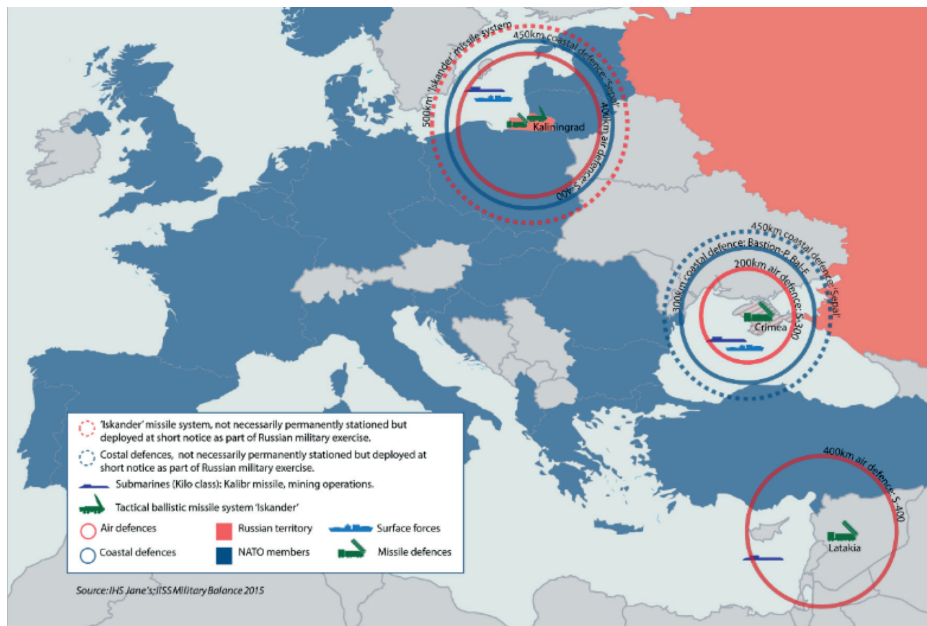


Figura 2: Russia's A2/AD

(2) RACKWITZ, Sascha H. CLAUSEWITZ, CORBETT, AND CORVETTES. CIMSEC, April 17, 2020.

Es necesario señalar que Rusia, aunque tiene uno de los presupuestos de defensa mayores del mundo, también tiene un abanico muy amplio de capacidades a las que atender, desde una marina oceánica, un programa espacial militar, la tríada estratégica nuclear, un avanzado complejo industrial-militar y defender el país con mayor extensión de tierra del mundo.³ Esto último no deja de ser una fuente de preocupación para el Kremlin, frente a un adversario que tiene alcance global. Por eso, es inexacto pensar que los países Bálticos son rehenes de Rusia, si consideramos que también Rusia tiene sus vulnerabilidades. Sus instalaciones estratégicas nucleares, especialmente las de la península de Kola, son vulnerables si son atacados los países Bálticos. De igual manera Kaliningrado que está rodeado por Lituania y Polonia.

Rusia podría generar cerca de 125.000 efectivos de alta disponibilidad en 14 días, al menos hasta antes de la guerra de Ucrania. Desde el 2008 ha ido aumentando su ventaja cualitativa y cuantitativa. Además, cerca de un tercio de las tropas rusas están listas para operar en un marco temporal de 24 a 72 horas.

En el aire también tiene ventaja local, reforzada con una avanzada defensa aérea y guerra electrónica. En la región báltica, Rusia ha desplegado misiles Iskander con cabeza nuclear de alcance intermedio, en violación del tratado INF. También dispone de 19 corbetas armadas con misiles Kalibr y 8 batallones S-300 y S-400, así como armas antiaéreas de corto alcance.

La reciente mejora del alistamiento de sus unidades con vistas a una confrontación con la OTAN, y la capacidad de mover rápidamente fuerzas de un lugar a otro de Rusia, añadido a la densidad de las barreras A2/AD dedicadas a la defensa de la tierra corazón rusa, da a Moscú libertad de acción para proyectar fuerzas contra los países con los que comparte frontera, al menos hasta antes de la guerra de Ucrania.

En marzo de 2021 Rusia y Bielorrusia firmaron un acuerdo de cinco años de cooperación de fuerzas aéreas, aeromóviles, de operaciones especiales y de defensa antiaérea. El presidente de Bielorrusia apoya el estacionamiento de aeronaves rusas en Bielorrusia. Además, han previsto establecer tres centros conjuntos de adiestramiento.

(3) LUCAS, Edward. *Close to the Wind. The Military Threat*. CEPA. September 9, 2021



Figura 3: Direcciones de ataque estratégicas de Rusia

Los ejercicios ZAPAD que se hacen cada cuatro años en los cuatro distritos militares, demuestran la integración entre Rusia y Bielorrusia, con fuego real y escenarios no predefinidos (*free play*), en los que se ejercita el control de la escalada convencional desplegando grandes cantidades de tropas y equipo, así como operaciones conjuntas terrestres, aéreas y navales, con el trasfondo del empleo del arma nuclear.

No solo los ejercicios ZAPAD, sino el «*Union Shield*» y el «*Slavic Brotherhood*», permiten el despliegue frecuente de tropas rusas en Bielorrusia. En septiembre de 2020 desplegaron tres batallones

paracaidistas, junto con bombarderos estratégicos tipo T-160 y Tu 22M3, con lo que aumentaron la entidad de fuerzas prevista por 6, con escaso preaviso y muy poca transparencia. Los sistemas aéreos y misiles rusos están altamente integrados con los bielorrusos, son interoperables y se encuentran de facto en una presencia semi-permanente en Bielorrusia, lo cual reduce el plazo de intervención rusa en las naciones limítrofes a una cuestión de horas y le permite establecer un arco de defensa aérea y antimisil entre Kaliningrado y Bielorrusia.

Las autoridades bielorrusas necesitan del apoyo ruso para mantenerse en el poder, lo que hace previsible una mayor integración económica, política y militar con Rusia, y el establecimiento de bases rusas con la consiguiente amenaza a Ucrania en el sur y países OTAN al norte y oeste. También permite a Bielorrusia generar crisis acogiendo refugiados, organizaciones criminales o extremistas que se proyectan en las naciones limítrofes, como ha ocurrido a finales del 2021.

LA OTAN

En el acto fundacional de las relaciones OTAN – Rusia (1997), se decía que la alianza aseguraría la defensa colectiva mediante la interoperabilidad, la integración y la capacidad de refuerzo, más que por el estacionamiento permanente de grandes entidades de fuerzas terrestres. Por su parte, Rusia restringiría de forma correspondiente sus despliegues de fuerzas convencionales en Europa. El sustituto de la defensa adelantada fue la NRF, creada en el 2002, en la cumbre de Praga. Como consecuencia de la invasión de Crimea, el «*Readiness Action Plan*» se lanzó en el 2014, y así nació la VJTF⁴, fuerza de alta disponibilidad de 5000 efectivos, vanguardia de la NRF. También nació la Misión de Policía Aérea aumentada, más bien una presencia simbólica, que no presenta una defensa aérea efectiva a la amenaza rusa, pero que, si forma parte del sistema integrado de defensa aérea, lo que incluye la defensa contra misiles balísticos de la Alianza.

En el 2015, la NRF triplicó sus efectivos, alcanzando los 40.000 de los tres componentes, rotando su mando entre los dos JFCs.

(4) Very High Readiness Joint Task Force.



Figura 4: Estructuras de Mando y Control de la OTAN

Le siguió la cumbre de Varsovia de 2016, en la que los aliados confirmaron que su mayor responsabilidad era «proteger y defender nuestro territorio y poblaciones contra un ataque». En concreto se puso en práctica la defensa adelantada aumentada (eFP⁵) con los cuatro «Battle Groups».

En cierto sentido, la eFP tiene el mismo cometido que la Brigada Multinacional desplegada en Berlín antes de la caída del muro, estaba allí para aumentar el coste de la agresión y asegurarse de que los aliados, al verse afectados, reaccionasen.

Igualmente, se crearon dos cuarteles generales de División (MND⁶-N y MND-NE) y uno de Cuerpo de Ejército (MNC⁷-NE) en la región y las «NATO Force Integration Units (NFIUs)» para organizar el apoyo de nación anfitriona (HNS) del refuerzo aliado.

-
- (5) Enhanced Forward Presence.
 - (6) Multinational Division.
 - (7) Multinational Corps Northeast.

Como consecuencia de la cumbre de Bruselas en el 2018 nace la «*Readiness Initiative*», 30 batallones mecanizados, 30 escuadrones aéreos, 30 buques de guerra, capaces de intervenir en un plazo de 30 días o menos.

Con el establecimiento del «Joint Support and Enabling Command (JSEC)» en Ulm, la coordinación con la UE en cuestiones de movilidad y apoyo logístico ha mejorado. En definitiva, se han estrechado los lazos entre países grandes y pequeños, pobres y ricos, OTAN y no OTAN, UE y no UE.

Haciendo un balance detallado de fuerzas, la OTAN cuenta con una abrumadora superioridad en todas las categorías de fuerzas, más de 3 a 1. Sin embargo, el problema de Occidente está en la geografía, en la correlación tiempo-espacio para su reacción. Para los países que se encuentran en la periferia de Rusia el balance de fuerzas está marcadamente a favor de Rusia, especialmente para la Rusia al Oeste de los Urales. La OTAN tiene serias dificultades en concentrar fuerzas terrestres de la misma entidad que las rusas. No obstante, existe ventaja en fuerzas aéreas y navales, siempre y cuando se produzca el refuerzo norteamericano.⁸

Para la OTAN, el prerequisite del éxito de la defensa de las repúblicas bálticas y el este de Polonia es negarles a los rusos una rápida consecución de la victoria en tierra, y conseguir que la fuerza aérea propia pueda atacar al componente terrestre ruso para revertir la marcha de los acontecimientos.

El plan de defensa de Polonia y las repúblicas bálticas, «Eagle Defender» se aprobó en el 2020, pero si se pregunta quién manda una operación conjunta en esta zona, es difícil encontrar una respuesta coherente. Para empezar, el JFC del Sur rota con el JFC del Norte, con lo que deja huérfano a este último durante el turno del primero, en caso de que mande una operación en el mar Báltico.

Por otro lado, no existe ningún cuartel General OTAN intermedio en la región que pueda liderar las operaciones conjuntas.

Una posibilidad que inquieta a SACEUR es un escenario denominado «la pesadilla de SACEUR» que consiste en un ataque rápido de Rusia con ocupación de terreno en la región báltica, cerrando el denominado corredor de Suwalki (franja de tierra que separa Kaliningrado de Bielorrusia) y sobrepasando todo o parte de los países

(8) SHIAPAK, Davis. *Reinforcing Deterrence on NATO's Eastern Flank*. RAND. August 30, 2016

Bálticos antes de que la OTAN tenga tiempo de reaccionar. Este escenario plantearía una situación de hechos consumados y pondría a la OTAN en el dilema de aceptar la derrota o pérdida de territorio o la escalada, incluyendo el empleo del arma nuclear para recuperar los territorios ocupados.

Una primera decisión se basaría en la valoración del coste de recuperar el terreno perdido comparándolo con la posibilidad de ganar en otro frente o dominio, que obligue a Rusia restablecer la situación anterior. Es decir, expandir la campaña hacia los flancos con operaciones navales y aéreas en el Ártico y el mar Negro, y desde allí hacia el interior de la tierra corazón rusa.

Muy probablemente, los EE. UU serían los primeros en responder mediante sus estructuras de mando y fuerzas nacionales, al margen de las estructuras de mando de la OTAN, apoyado en estructuras multinacionales tales como la británica o la francesa, pero actuando en el marco de la OTAN. No es casualidad que coexistan en la zona dos Cuarteles Generales de Cuerpo de Ejército, el del V CE de EE. UU y el MNC-NE de la OTAN.

Podría darse el mismo esquema de respuesta que en la guerra de Libia, una operación inicial (Odyssey Dawn) liderada por EE. UU, junto con el R.U. y Francia, recurriendo una coalición, seguida de otra intervención bajo control OTAN (Operación Unified Protector).

Se estima que en algo menos de un mes llegarían las fuerzas navales y aéreas norteamericanas al Teatro de operaciones. Para las fuerzas de combate en tierra, haría falta algunas semanas más.

EE.UU.

EE. UU ha sido el garante del statu quo alcanzado después de la guerra fría proporcionando medios a través de la OTAN, y manteniendo bajo control nacional unidades y medios en el continente.

El «Cambio a Asia» de la administración Obama en el 2011, aceleró la retirada parcial de tropas norteamericanas de Europa, y con ella la retirada de sus carros de combate en el 2013. Después de la invasión de Crimea, en abril de 2014, EE. UU lanzó la operación *Atlantic Resolve* (OAR). En el marco de esta operación, se financió la presencia norteamericana y apoyos en Europa a través de la que inicialmente se denominó «*European Reassurance Initiative*» y más tarde «*European Defense Initiative*» (EDI).

Históricamente lo que ha mantenido unida a la OTAN ha sido el compromiso sin fisuras de EE. UU con la defensa europea. Aunque el presidente Biden revierta la política de la presencia de EE. UU en las organizaciones multilaterales, es improbable que no siga exigiendo que los europeos compartan el esfuerzo con sus gastos de defensa. Lo que, es más, parece que EE. UU está cambiando el método de aportación de fuerzas, de presencia adelantada a otro de «*off-shore balancing*» en el componente europeo de la OTAN aunque la guerra de Ucrania mitigará esta tendencia. En realidad, combina fuerzas en permanencia, con fuerzas en régimen rotatorio. Las fuerzas terrestres de EE. UU responden a tres categorías de brigadas: ligeras, motorizadas y mecanizadas. Dispone de 6 escuadrones aéreos desplegados permanentemente en Europa, pero tiene muy pocas fuerzas navales desplegadas en permanencia, fundamentalmente en la Base Naval de Rota.

El modelo de disuasión está basado en el refuerzo, lo mismo que en la guerra fría, pero con una presencia de fuerzas mucho menor, habida cuenta que en la guerra fría los EE. UU tenían 400.000 efectivos en Europa, y ahora tienen, en total, unos 72.000.⁹

EE.UU cuenta con un puesto avanzado de Cuerpo de Ejército, el Puesto de mando avanzado de una División de EE.UU, una Brigada Mecanizada, fuerzas para el Battle Group del que es nación marco en Polonia, un aeropuerto de desembarco (APOD), un escuadrón de UAVs, una Brigada de Aviación de combate, un batallón de apoyo de servicios de combate y Fuerzas de Operaciones Especiales; en Noruega cuenta con una fuerza rotatoria de 400 a 700 Marines, con material pre-posicionado para una Brigada de 4500 efectivos; obras de mejora de la infraestructura de la Guerra Antisubmarina (ASW) de Teatro; el mantenimiento de los F.15 en Europa, junto con material pre-posicionado.

La mejora de infraestructura es en realidad la mayor contribución de la EDI a la defensa de la región báltica (Carreteras, ferrocarriles, puentes y puertos). También EE. UU apoya el centro nacional de ciberseguridad de Kaunas en Lituania.

El Gen. Wolters (US EUCOM) dice que quiere tener una capacidad de una División mediante una combinación de fuerzas de despliegue adelantado, fuerzas rotatorias, y abastecimientos pre-posicionados.

EE. UU es la clave de la defensa de la región báltica, tiene proyectos y acuerdos bilaterales y multilaterales con todos los países, así como multilaterales con la OTAN.

(9) KOCHIS, Daniel. [Europe | The Heritage Foundation](#). October 20, 2021

CAPACIDADES MILITARES REGIONALES

Alemania

Alemania tiene más presupuesto de defensa que todas las naciones Bálticas juntas. En su mano se encuentra permitir el refuerzo rápido al flanco este de la OTAN, apoyando la movilidad de las fuerzas, con el JSEC de Ulm.

Tiene ambición de tener más responsabilidad en la seguridad internacional, lo cual figura en su libro blanco de defensa, pero por razones políticas le cuesta acordar una estrategia para hacer frente a las amenazas actuales. Es nación marco de un batallón eFP en Lituania.

En el 2018 el Bundeswehr definió la defensa colectiva y la territorial como requerimientos básicos de la defensa. Dedicó el 1,4% del PIB en gastos en defensa, muy lejos del 2% acordado.

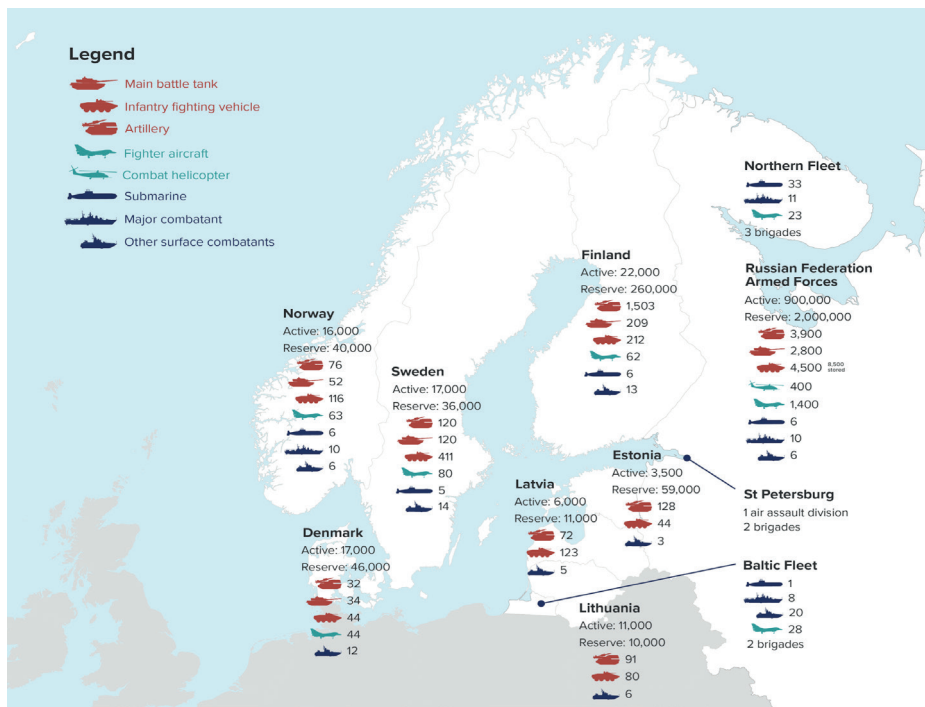


Figura 5: Fuerzas regionales en presencia¹⁰

(10) [Country-stats-v3.png \(3147x2648\) \(cepa.org\)](#)

Aunque el verdadero problema de Alemania es la división política interna sobre el empleo de la fuerza. Tanto es así, que en Alemania se considera que el Battle Group del eFP que lidera se encuentra en misión de adiestramiento.

Alemania se ha distanciado de la postura de Macron, siendo más partidaria de una fuerte relación transatlántica con EE. UU y que la UE sea complementaria de la OTAN. Por otro lado, las relaciones con Rusia están condicionadas por su dependencia de suministro del gas ruso, habiéndose deteriorado por la reciente guerra de Ucrania.

Lideró 13 veces la Misión de Policía aérea (BAP), más que ninguna otra nación, así como la VJTF en 2019 y lo volverá a hacer en 2023. Actualmente alberga parte de las 150 - 200 cabezas nucleares que EE. UU mantiene en Europa

Las Unidades principales del ejército de Tierra son una División ligera de reacción rápida y dos Divisiones mecanizadas, la 1^o y 10^o. Parte de la división ligera se encuentra en alta disponibilidad para operaciones en el exterior. Las dos divisiones mecanizadas contribuyen a la disuasión OTAN en el flanco este. La 10^a es la que aporta las rotaciones de 6 meses al Grupo de Batalla de Lituania con carros de combate Leopard 2 y vehículos de combate acorazados.

La Marina de Guerra cuenta con dos flotillas y un mando aéreo naval. La 1^o es la del Báltico, con base en Kiel y dos bases más. Dispone de 5 corbetas, 10 dragaminas, 3 submarinos y 4 buques de apoyo. También, fuerzas de operaciones especiales y un Batallón de Infantería de Marina. La 2^a escuadrilla en la costa oeste tiene barcos de mayor porte, tales como 10 fragatas y 4 buques de apoyo. El Mando aéreo dispone de 2 escuadrones con P-3C Orión, y uno de helicópteros para ASW, SAR y de transporte Sea Lynx y Sea King. Participa en los NATO Standing Maritime Groups en el Báltico, Mediterráneo y varias unidades en misiones de la UE y UN. ¹¹

A partir de los años 70, la Bundesmarine, se orientó hacia el Mar del Norte y Atlántico, dejando la misión que tenía al finalizar la II GM de negarle el paso a la marina de guerra soviética a través de los estrechos daneses. Esta transición fue debida al reconocimiento de la creciente capacidad de la Flota del Norte, y su capacidad de interferir con el refuerzo de Europa, también demandado por EE. UU que le pedía a Alemania que compartiera esta responsabilidad, como

(11) PAPE, Alex. Naval Tensions in the Baltic. IHS Jane's Intelligence Briefing. October 22, 2021

ahora lo hace con el Indo-Pacífico. Tanto Alemania como Polonia han ofrecido a la OTAN ser anfitrionas de un Cuartel General Marítimo en el mar Báltico.¹²

La Fuerza Aérea con el CG en Colonia y el CAOC¹³ en Uedem, tiene 6 Alas tácticas, 4 con Eurofighter y 2 Tornado, 3 Alas de Transporte, la mayor capacidad de transporte aéreo de Europa, con Airbus A 400 y Transal C-160 y otras aeronaves de transporte, helicópteros para operaciones especiales y un ala de defensa antiaérea con misiles Patriot. Recientemente con motivo de la crisis de Ucrania el reemplazo de Tornado, por el F-35A, de armas nucleares, y se encuentra al final de su ciclo de vida.

Dinamarca

En Dinamarca la política de defensa es resultado del acuerdo entre los grandes partidos políticos, lo cual es ya tradición y genera estabilidad tanto en relación a las posturas ante la OTAN, como en los gastos de defensa. Igual que todos los países bañados por el mar Báltico, ha habido un giro de la defensa, de las operaciones expedicionarias a la defensa colectiva y defensa territorial.

Durante la guerra fría fue un aliado tibio, quería la protección de la OTAN, pero no el compromiso que llevaba consigo. Por el contrario, con la caída de la URSS se ha afanado por demostrarle a EE. UU su valor como aliado. No obstante, no estaban de acuerdo con el techo del 2% del PIB en gastos de defensa, como exigía la presidencia Trump. Preferían aportar más fuerzas, en vez de gastar más. Previsiblemente esto cambiará.

Forma parte de la JEF británico y de la E2I francesa y NORDEFECO, pero no participa en la política de defensa y seguridad de la UE. El Ministerio de Defensa decidió la formación de una Brigada desplegable, lista para formar parte de la defensa colectiva. Dinamarca participa en la eFP y NRF, contribuye al MNC-NE HQ de Szczecin, junto con Alemania y Polonia, y al MND-N HQ desplegado parte en Karup, Dinamarca y parte en Adazi, cerca de Riga.

La Marina tiene tres escuadrillas, la primera se orienta hacia las operaciones en el mar Ártico, la segunda escuadrilla es para misiones

(12) PAWLAK, Julian. Bridge the Gaps-An Allied Naval Approach for Northern Europe. July 25, 2021

(13) Combined Air Operations Centre

internacionales, con las 2 fragatas tipo Absalon, orientadas a la ASW con helicópteros Sea Hawk y torpedos antisubmarinos y las 3 fragatas tipo Iver Huitfeldt, más de defensa aérea, con capacidad BMD. La tercera escuadrilla es para operaciones nacionales y para vigilancia, en la que se encuadran 2 MCMVs y 4 drones submarinos.

La Fuerza Aérea cuenta con tres alas con aviones diferentes y un ala de mando y control. Tiene seis escuadrones, 2 de F-16, 1 de Hércules C-130 y 3 de Helicópteros. Espera adquirir 27 F35A que sustituirán a los F 16.

Polonia

Polonia es el único país fronterizo con las Repúblicas bálticas, por eso los planes para liberar los estados bálticos en caso de invasión rusa se basan en primera instancia en las tropas polacas y en sus puertos. El corredor de Suwalki son los 65 km de frontera común entre Lituania y Polonia, que es el camino más corto entre Kaliningrado y Bielorrusia.

Según su Estrategia de Seguridad Nacional del 2020, para Polonia la primera prioridad es la defensa nacional y las obligaciones OTAN bajo artículo V. La defensa es una prioridad política importante, como se puede apreciar al dedicar a la defensa 2,5 % del PIB, y de esta cantidad el 29 % para modernización de material y equipo, con tendencia al alza.

Polonia, que es el peso pesado militar de la región, probablemente puede movilizar dos Divisiones, unos 40.000 efectivos en 10 días, que si los desplegara en Lituania retardaría la ofensiva rusa, aunque no es probable que lo haga sin el apoyo político y militar de los aliados, especialmente sin la ayuda del R.U. y EE.UU.

Polonia realizó un ejercicio nacional denominado *Zima* (invierno) en el 2021 con el que experimentaba la detención durante 22 días de supuestas formaciones rusas que lanzaban un ataque por sorpresa. En el juego de la guerra asociado al ejercicio resultó que las fuerzas rusas se encontraban cercando Varsovia en cuatro días, causado por que el armamento que se suponía debería tener los polacos no estaría disponible hasta 2030.

Las principales formaciones aliadas en su territorio son un Cuartel General de Cuerpo de Ejército OTAN, el MNC NE, de Szczecin y un puesto de mando de División OTAN, el MND NE en Elblag, que manda unidades en Lituania y Polonia y el Battle Group (BG) liderado por EE.UU.

Su fuerza terrestre consiste en tres Divisiones Mecanizadas y una Acorazada, además de una estructura de defensa territorial.

En enero de 2020 lideró el mando de la VJTF, con 3000 de los 6000 efectivos. En octubre de 2020 parte desplegó en Lituania, como parte del ejercicio *Brilliant Jump 2020*. También contribuye al BG de la eFP en Letonia con una compañía acorazada con carros de combate PT-91.

La presencia de EE. UU en Polonia es de 4500 efectivos y se piensa aumentar con 1000 en todo el país en su conjunto. La infraestructura polaca se incrementará para poder albergar a 20.000 efectivos norteamericanos, si fuese necesario.

La Marina tiene 7000 efectivos, con 1300 de aviación naval en dos escuadrillas. La 3ª y principal se basa en Gdynia, con 2 submarinos, 2 fragatas tipo Pulaski, y un pequeño grupo de patrulleros, y buques de reconocimiento.

La otra escuadrilla, defensa costera, se encuentra estacionada en Swinoujscie, y es responsable del dragado de minas y de la guerra ASW, para lo que cuenta aproximadamente con 35 barcos. Cuenta, además, con baterías de misiles de defensa costera, situadas en el centro de la costa báltica polaca.

La Fuerza Aérea cuenta con 16.800 hombres desplegados en 10 bases. Tiene aproximadamente 100 aviones de combate, lo que incluye 3 escuadrones de varias versiones del F-16, 2 escuadrones de interceptadores MIG-29 y un escuadrón de aviación de ataque SU-22. Desde 2017 la fuerza aérea ha adquirido 70 JASSM misiles crucero y otros 70 de alcance extendido. En febrero de 2020 firmó un contrato para adquirir 32 F-35 con entregas programadas en el 2024. Periódicamente ha liderado la misión OTAN de Policía Aérea (BAP).

Polonia ha sido el primer país Báltico en adquirir la versión más moderna del sistema Patriot. Además, dispone de una fuerza de ciberdefensa de 2000 efectivos.

LAS TRES REPÚBLICAS BÁLTICAS

Forman parte de un mismo entorno operativo desde el punto de vista de su defensa, pero la armonización de sus planes defensivos y adquisiciones de armamento se encuentran lejos de lo deseable y necesario.¹⁴

(14) HODGES, Ben. NATO NEEDS A COHERENT APPROACH TO DEFENDING ITS EASTERN FLANK. War on the Rocks. Jun 12, 2020

Estos países experimentan en primera línea el incremento de actividad rusa y la modernización de sus fuerzas armadas. Todos han incrementado sus capacidades militares y demandan una mayor presencia de la OTAN en su territorio. Desde una posición de inferioridad militar, una geografía desfavorable para la defensa y una profunda preocupación por las intenciones rusas, temen las limitaciones de recibir refuerzos del exterior en el caso de que surgiera una crisis. Por lo tanto, para los países Bálticos el vínculo con EE. UU es de importancia existencial.

El instituto de investigación de defensa sueco FOI junto con los actores de la región Báltica ha realizado diferentes juegos de la guerra en los que ha calculado que el tiempo máximo que han tardado las fuerzas rusas en alcanzar Tallinn y Riga es de 60 horas.

La mar no se tiene demasiado en cuenta, bien es verdad que desde el final de la guerra fría, el combate terrestre era el único que se contemplaba, y no en menor medida porque era el único que económicamente podía afrontar las tres repúblicas bálticas; ninguna de las tres tiene aviones de combate. Y solamente Lituania dispone del sistema NASAMS 3, desplegado en el 2020.

El elemento de combate aéreo es la misión de policía aérea de la OTAN, opera desde la base lituana de Siauliai y ahora también desde la base aérea de Amari en Estonia. El despliegue aéreo consiste normalmente de 4 aviones de combate, con un contingente de apoyo de 50 a 100 pax, con rotaciones cuatrimestrales. Para dar una idea de su nivel de actividad, las aeronaves basadas en Amari han tenido que efectuar 48 «*scrambles*»¹⁵ en el año 2020. Aun así, hay que reconocer la misión de policía aérea no presenta una defensa aérea efectiva a la amenaza rusa, siendo en realidad una presencia simbólica. Las dos bases son vulnerables a ataques de munición de largo alcance y precisión rusos y otro tipo de ataques. La misión carece de munición, inteligencia, medios ISR, hangares protegidos y defensa antiaérea creíble como para disuadir a la amenaza rusa.¹⁶

(15) Alerta (denominada Quick Reaction Alert o alerta de reacción rápida) para un despegue de emergencia. Se produce habitualmente cuando se detecta una aeronave cercana que no está identificada, no ha comunicado el plan de vuelo o no responde a las comunicaciones.

(16) GUSTAFSON, Jakob. Estonia's, Latvia and Lithuania Military Capability 2020. FOI Memos 7590, 7594, 7595.

Estonia

Estonia, con 1,3 millones de habitantes, con una importante minoría ruso parlante, pertenece a la OTAN y UE. Tiene un modelo de defensa inspirado en el de Finlandia, tanto de servicio militar obligatorio, como de movilización las tropas que ya lo han cumplido. Su defensa descansa en estas dos organizaciones y sobre todo en los tratados bilaterales con el Reino Unido y EE.UU.

Estonia trata de mejorar sus capacidades de recepción y apoyo a fuerzas OTAN, así como su infraestructura de apoyo. Pretende defenderse o al menos detener al enemigo hasta recibir refuerzos. En el 2017 incorporó el BG liderado por el Reino Unido. Aunque sus socios más importantes sean el RU y EE. UU, también es parte de la iniciativa de intervención francesa E2I.

Su defensa la basa principalmente en el ejército y la guardia nacional. La Marina y la Fuerza Aérea tienen una función de vigilancia y apoyo al refuerzo aliado.

Estonia invierte principalmente en equipos de protección para soldados, desarrollo modular de un hospital de campaña, artillería autopulsada, defensas costeras y armas contra carro.

La misión de la Marina de Guerra es la vigilancia y MCM. Tiene 200 profesionales y 100 marineros de reemplazo. La modernización de los 3 dragaminas *Sandown*, con los que participa en el SNMCMG1, comenzó en el 2018.

La Fuerza Aérea tiene 400 efectivos, siendo su misión principal la vigilancia aérea y mantener operativa la base aérea de Amari que alberga la parte estonia de la Misión de Policía Aérea (BAP), fundamental de por sí para el refuerzo de Estonia.

Letonia

Con 1,9 millones de habitantes, basa su defensa en la presencia de la OTAN, en habilitar su infraestructura para recibir refuerzos y acuerdos bilaterales con EE. UU, R.U., Polonia y Alemania. Canadá, es la nación marco de su BG, en el que participa el contingente español.

Tiene una brigada mecanizada ligera (2 batallones), la marina, la fuerza aérea y la Guardia Nacional, que es parte vital de la defensa y de la HNS. En total unos 6900 efectivos. No son partidarios del servicio militar obligatorio porque estiman que la inminencia de un ataque ruso no daría tiempo a la movilización.

El ejército se estaciona en Adazi, al norte de Riga, para defender la capital en caso de invasión, mientras que la guardia nacional tiene como cometido la defensa territorial, llevar a cabo operaciones retardadoras y la protección de infraestructura crítica.

Así mismo EE. UU rota unidades en Letonia para disuasión y adiestramiento, como parte de los despliegues europeos.

Letonia alberga el HQ avanzado de la MND North, en el cual se encuadran los BGs de Letonia y Estonia.

La Marina, con 500 efectivos, basada en Liepaja, cuenta con una escuadrilla de 5 cazaminas, una escuadrilla de 5 patrulleros y 6 patrulleros de guarda costera, integrados en la Marina.

La Fuerza Aérea con 500 efectivos, cuenta con 4 Black Hawk, así como viejos aviones de transporte y helicópteros. Desde 2017, ha recibido el moderno radar TPS 77 y misiles Stinger.

Tanto la Marina como la Fuerza Aérea tienen como cometido principal asegurar el refuerzo aliado, manteniendo abiertas las SLOCs y operativa la base aérea de Lielvarde.

Lituania

Es la más extensa y poblada de las tres repúblicas bálticas, con 2,7 millones de habitantes. Lituania le da prioridad a su defensa territorial y a la capacidad de recibir refuerzos aliados. En el 2019 Lituania introdujo el servicio militar, de forma mixta con el ejército profesional, una solución a mitad de camino de la adoptada por las otras dos repúblicas bálticas.

El ejército cuenta con dos brigadas. La primera, la Iron Wolf es la más modernizada, mientras que la otra tiene el material y equipo más antiguo. El Battle Group que tiene a Alemania como nación marco, está integrado en esta Brigada que tiene como misión defenderse de ataques provenientes de Bielorrusia y Letonia. A su vez, esta Brigada está afiliada a una División alemana. Lituania está adquiriendo obuses autopropulsados, Vehículos de Combate de Infantería (IFVs) y defensa aérea de alcance medio. La cooperación entre Lituania y Polonia ha aumentado desde el 2017, aunque el aliado más importante es EE.UU.

Respecto a la segunda Brigada se supone que su misión es defenderse de las incursiones provenientes de Kaliningrado y defender el puerto de Kláipeda.

A veces la Brigada rotatoria de EE. UU desplegada en Polonia, despliega en Lituania para ejercicios.

La Marina tiene una escuadrilla de dragaminas y otra de patrulleros. Su misión principal es la vigilancia, guardar los puertos y mantener abiertas las SLOCs. Los patrulleros son de origen danés y noruego.

La Fuerza Aérea tiene como misión la vigilancia del espacio aéreo, la defensa aérea y mantener la base de Siauliai, el escalón lituano de la Misión de Policía Aérea (BAP). Tiene defensa aérea de media, baja y muy baja cota con dos baterías NASAMS, el único país de las tres repúblicas bálticas con defensa aérea de media cota. Lituania espera de la OTAN el resto de la cobertura de defensa antiaérea. Cuenta con 6 helicópteros Black Hawk. Al mismo tiempo se ejercita en Joint Tactical Air Control y conducción de misiones CAS¹⁷, como las otras dos repúblicas bálticas.

Finlandia y Suecia

Finlandia es un país aunque pertenece a la UE, no alineado, pero ha mejorado significativamente su cooperación en defensa con EE. UU, Suecia y otros. La misión principal de su ejército es la defensa territorial. Después de la invasión de Crimea, han puesto en alta prioridad el grado de preparación y reacción de sus unidades.

Tiene 1300 km de frontera con Rusia. No quiere provocar a Rusia, pero tiene la clara voluntad de defender su territorio. Las islas Aland, a la entrada del Golfo de Finlandia, se encuentran desmilitarizadas. Su orientación fue variando lentamente hacia el Occidente desde que en 1992 adquirió 64 F-18 CD Hornets y solicitó su pertenencia a la UE en 1995.

Finlandia al haber librado dos guerras con Rusia en el siglo pasado, nunca ha dejado de estar alerta. Al igual que Suecia, participa en la NRF de forma complementaria y sujeta a las decisiones nacionales. Una fuerza anfibia sueca-finlandesa se ha registrado en la JEF¹⁸ británica. También tiene acuerdos HNS¹⁹ con la OTAN para desplegar en su suelo. Igualmente, firmó un acuerdo bilateral con EE. UU en el

(17) Close Air Support.

(18) Joint Expeditionary Force.

(19) Host Nation Support.

2016 y trilateral en 2018 con Suecia y EE. UU, siendo la realización de ejercicios el resultado más significativo. Igualmente firmó otro acuerdo trilateral con Noruega y Suecia en septiembre del año 2020. Después de la guerra de Ucrania han aumentado sus deseos de ingresar en la OTAN

Los dos países han adoptado el concepto de defensa total, que integra todas las capacidades civiles y militares.

Finlandia tiene el servicio militar obligatorio, y por eso, cuenta con una capacidad de movilización superior a las del resto de los países nórdicos.

Cuenta con 2 Brigadas mecanizadas, dos regimientos acorazados, 1 batallón SOF, y un batallón de helicópteros. Tiene compañías de alta disponibilidad en cada una de las formaciones de combate en tierra.

La Marina de Guerra tiene la Escuela Naval, la Brigada de defensa de costa, la Flota Costera y la Brigada Nyland, esta última tiene un rol anfíbio; la Brigada de defensa costera tiene artillería de costa y misiles anti buque. Tiene buques rápidos lanza misiles, minadores y cazaminas

La Fuerza Aérea cuenta con la Academia del Aire y tres unidades operativas, en Karelia, Lapland, y Sakatunta, las dos primeras tienen aviones en QRA. La Fuerza aérea tiene 64 F/A 18 Hornets, que desea renovar, armados con misiles JASSM, de 350 km de alcance. La defensa aérea basada en tierra pertenece al ejército de Tierra, que cuenta con los misiles de defensa aérea de media cota NASAMS 2, con intención de adquirir otros de alta cota.

Por su parte, Suecia también pertenece a la UE. En su defensa nacional considera como hipótesis más peligrosa, un ataque militar limitado contra el sur de Suecia, con la ocupación de la isla de Gotland, como preparación a la invasión de los países bálticos

Después de una drástica reducción, sus Fuerzas Armadas tienen en su ejército de Tierra algo menos 7000 efectivos, por lo que se puede apreciar que se sentían al socaire de la amenaza rusa.²⁰ Evidentemente la guerra de Ucrania lo ha cambiado todo. Destaca que en abril del 2021 recibió una batería Patriot.

(20) FINLAN, Alastair. The shape of warfare to come: A Swedish perspective 2020-2045. p.4. November 11, 2021.

La Marina, es el ejército más importante desde el punto de vista regional, tiene 1250 de efectivos y 850 dedicado a la fuerza anfibia, 5 SSKs (AIP), 5 corbetas tipo Visby, cuatro patrulleros con misiles guiados y torpedos, y 5 dragaminas

De la Fuerza Aérea, con 2700 efectivos destaca que tiene 96 aviones de cuarta generación plus, JAS 39 Gripen C/D.

Suecia cuenta con una prestigiosa industria de defensa, que fue capaz de construir los legendarios cañones antiaéreos de 40 mm Bofors, y actualmente las corbetas tipo Visby, y submarinos AIP tipo Gotland.

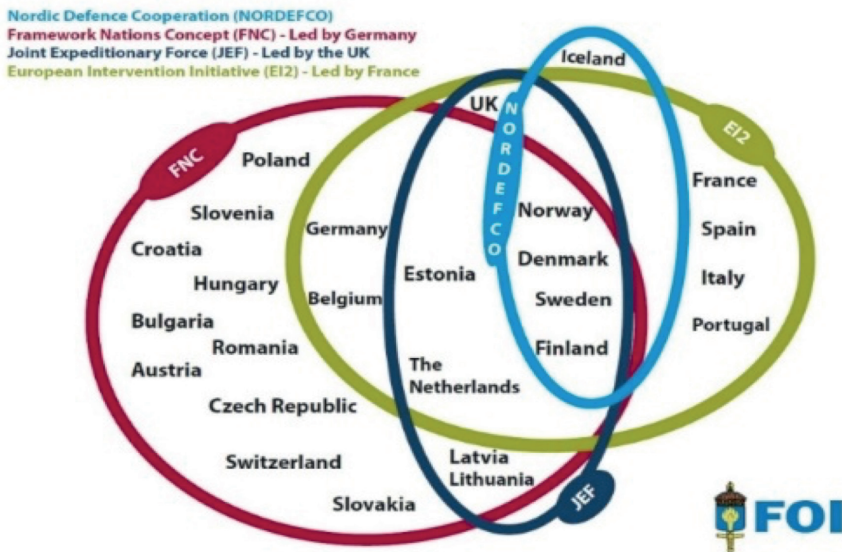


Figura 6: La arquitectura de cooperación regional en el Mar Báltico²¹

COOPERACIÓN DE DEFENSA EN LA REGIÓN BÁLTICA

El Nordic Defence Cooperation (NORDEF) tiene por objetivo la cooperación en materia de política de defensa. Reúne a los ministros de defensa dos veces al año y cuenta con un comité director permanente «Political Steering Committee». Un resultado en la práctica ha

(21) [EwsMEkDXMAAjV_T \(1290x913\) \(twimg.com\)](https://www.twimg.com)

sido el establecimiento de una red segura de comunicaciones. Otro, la creación de un marco legal por el que los aviones pueden volar entre estos países.²²

La JEF Británica es en realidad un agregado de fuerzas de alta disponibilidad que tiene la finalidad de articular una fuerza de intervención de alta disponibilidad dirigida por el R.U. con un enfoque regional, al orientarse a disuadir a Rusia.

Alemania propuso el concepto de nación marco (FNC), que aglutina a 20 naciones. Inicialmente surgió como «clusters» de países entorno a una capacidad, evolucionando más tarde a la organización de formaciones de fuerzas. Esta iniciativa no se encamina al empleo de la fuerza, solamente al adiestramiento, interoperabilidad y modernización de equipos.

La European Intervention Initiative (EI2), liderada por Francia fomenta la promoción de discusiones estratégicas para anticiparse a la emergencia de una crisis, mejorar el intercambio de información y coordinar operaciones. Se le suele considerar, aunque no lo sea, una iniciativa para intervenir en la vecindad al sur de Europa. Para los aliados del Norte de Europa es una forma de mantener a Francia comprometida con su defensa.

Francia quiere darle un vuelco a la seguridad europea hacia la gestión de crisis en el Sur, y más específicamente, en apoyo de sus intereses en África. Francia tiene la creencia desde hace tiempo de que EE. UU va a abandonar Europa y por ello debe conseguir una autonomía estratégica, que incluya el dialogo sobre la disuasión nuclear.

La «Enhanced Partnership in Northern Europe/ E-PINE» es un marco de cooperación entre los ministros de defensa y exteriores de Dinamarca, Finlandia, Islandia, Noruega, Suecia, Estonia, Letonia y Lituania, del que EE. UU es país marco. Curiosamente Polonia no forma parte del mismo.

El acuerdo trilateral entre Finlandia, Suecia y Noruega de septiembre del 2020, tiene por finalidad acometer un planeamiento operativo común en la zona de norte Europa. En la práctica se realizan ejercicios aéreos semanales en los que se cruzan los espacios aéreos respectivos. Lo más importante de este acuerdo es asegurar la cadena de apoyo logístico en caso de guerra desde Noruega hasta Suecia y Finlandia.

(22) ENGVALL, Johan et al. The Changing security landscape and Northern Europe. FOI. February 3, 2021

El concepto «Military Airspace Block Concept (MABC)», implementado por las tres repúblicas bálticas y Polonia, liderado por Lituania, consiste en el establecimiento de espacios aéreos interconectados que se pueden activar rápidamente, lo cual asegura que los batallones multinacionales aliados de presencia adelantada cuentan con la cobertura aérea y naval que necesitan.

El «Baltic Air Surveillance Network and Control System/ BALTNET» es parte de la defensa aérea y antimisil, a la que proporcionan información del espacio aéreo, permitiendo disponer de una «Recognized Air Picture/RAP», en apoyo de la misión de policía aérea. Sin embargo, la BALTNET no está conectada con Finlandia, lo cual es una notable deficiencia operativa.

Otro ejemplo de cooperación es el Colegio de Defensa Báltico, en Tartu (Estonia).

El mayor esfuerzo regional en la mar ha sido el SUBCAS, formado por Polonia, las tres repúblicas bálticas, Suecia, Finlandia, Alemania, Dinamarca y el R.U., que intercambia información sobre posiciones de barcos, derrota, datos de identificación con chat e imágenes. Interesantemente los países Bálticos están trabajando en una estrategia naval conjunta, denominada Naval Vision 2030.

Igualmente existe el Baltic Naval Squadron, y el Baltic Battalion, desde la época de los años 90.

Sin embargo, todas estas relaciones bilaterales, regionales y multilaterales no pueden reemplazar las estrechas relaciones con EE. UU, al menos a corto y medio plazo.

Otros formatos de cooperación báltica son:

El proceso de Haga, del que forman parte Dinamarca, Noruega, Finlandia, Suecia e Islandia comprende reuniones anuales ministeriales sobre defensa y protección civil, existiendo un WG sobre la misma, con reuniones a nivel director general.

Northern Group: Formato de reuniones informales de defensa y seguridad para Dinamarca, Estonia, Letonia, Lituania, Finlandia, Suecia, Países Bajos, Noruega, Polonia y el Reino Unido, en las que dialogan sobre asuntos de interés común y sobre la forma de cómo mejorar su cooperación.

El Nordic-Baltic eighth (NB8) es una cooperación entre ministros de asuntos exteriores que comenzó en 1990, tiene una presidencia rotatoria y que elabora un informe de progreso periódico. El Nordic-Baltic

six (NB6), es un foro del anterior formado por países solo de la UE, que tratan asuntos que les conciernen.

EJERCICIOS

Desde el 2014 ha habido una reorientación para ejercitar el combate de alta intensidad, en escenarios Artículo V, en los que se ha puesto de manifiesto la importancia de las fuerzas acorazadas (Anakonda), la guerra antisubmarina (Dynamic Moongose y Dynamic Manta) y la defensa aérea (Tobruk). Aun así, el número de ejercicios Artículo V es escaso, y pocos son conjuntos, excepto el Trident Juncture 18. Ha habido grandes ejercicios terrestres como Anakonda (Polonia), Saber Strike y Warfighter (USAREUR), Cold Response (Noruega) y Artic Lock (Finlandia), pero los ejercicios navales y aéreos tienen menor prioridad.²³

Así el ejercicio sueco Aurora en septiembre del 2017 fue el mayor de los últimos 27 años, con la participación de 19.000 efectivos suecos, 1.300 norteamericanos y otros países OTAN. La primera fase ensayó un refuerzo y la segunda la defensa de la isla de Gotland. Era la primera vez que los norteamericanos hacían un ejercicio en suelo sueco. Se volverá a realizar en el 2023 ya que con el COVID-19 se canceló el de 2020.

El ejercicio Cold Response de 2022 dispondrá de 40.000 efectivos, de 10 países y será el mayor que se habrá hecho dentro del círculo ártico de Noruega desde la década de los 80, incluso tendrá más actividad en los entornos aéreo y marítimo que el Trident Juncture 2018.

En realidad, la única capacidad de reacción comprobada es la VJTF en los ejercicios de la serie Brilliant Jump. A pesar de todo, si se han comprobado grandes movimientos de fuerzas en ejercicios como el Anakonda y Trident Juncture, que, junto con el progreso de la NRI, especialmente del componente terrestre, le han dado peso específico a la estrategia de disuasión por medio del refuerzo. Pero en conjunto faltan por comprobar los siguientes escalones de la NRF y sobre todo el sostenimiento de la fuerza desplegada más allá del apoyo de nación anfitriona.

(23) ARONSSON, Albin et al. NATO's collective defence of Northern Europe. FOI. February 3, 2021

En la mar y el litoral, la serie de ejercicios BALTOPS ²⁴comenzaron en 1971. En los 2000s se llevaron a cabo desembarcos anfibios en Polonia, en 2010 y 2012 lo hicieron en las repúblicas bálticas, con COMSTRIKFORNATO como Mando del ejercicio, con la doble gorra del Almirante de la Sexta Flota. En el 2019 el ejercicio lo mandó el vicealmirante USN Lewis, COMSECONDFLT, en el primer despliegue en ejercicios de la Segunda Flota. En esta ocasión, el ejercicio se unió al ejercicio del Reino Unido «Baltic Protector» del componente naval de la JEF, el cual integró al UK Amphibious Task Group para llevar a cabo operaciones anfibias que realizarían una operación de enlace con el Grupo de Batalla de Estonia, bien cerca de San Peterburgo. En conjunto participaron 8 naciones componentes de la JEF, OTAN y UE.

El ejercicio BALTOPS en junio del 2020 permitió que STRIKFORNATO coordinara la 6ª Flota con los centros de operaciones OTAN y fuerzas de la región del mar Báltico. No obstante, por razón del COVID se cancelaron las operaciones anfibias. El ejercicio de 13 días BALTOPS en junio de 2021, que reunió a 18 naciones OTAN y socios, con 40 buques de guerra, 60 aeronaves y 4000 efectivos, demostró como la capacidad anfibia era crítica para desplegar y operar desde las barreras A2/AD rusas y apoyar los intereses propios en tierra desde la mar.

Destacan también los ejercicios navales de la serie Northern Coasts iniciados por Alemania desde el 2007, y que tienen por finalidad mantener abierta la navegación entre el Mar del Norte y el Báltico.

Los ejercicios nacionales demuestran la importancia creciente de los estrechos de Skagerrat/Kattegat, como fue el caso de los ejercicios de la RSwn²⁵ en el 2020 que realizó dos ejercicios nacionales anuales en la costa Oeste de Suecia.

El Tobruq Legacy, en septiembre del 2020, de defensa aérea en la base aérea lituana de Siauliai.

La serie de ejercicios de EE. UU Defender Europe²⁶, con participación multinacional en el 2021 de más de 30.000 efectivos de 27 países, en treinta zonas de adiestramiento en una docena de naciones,

(24) BERGERON, James H. [From the North Atlantic to the South China Sea \(d-nb.info\)](#). The Complex Function of Exercises in a Maritime Strategy of Deterrence. July 2, 2021.

(25) Royal Swedish Navy.

(26) Key NATO and Allied exercises in 2021, [2103-factsheet_exercises.pdf \(nato.int\)](#), March 3, 2021.

sirven para la validación del V Cuerpo de Ejército norteamericano, para el refuerzo de Europa.

En general, todos estos ejercicios cerca de territorio ruso, sirven para enviar una clara señal de la resolución aliada de hacerle frente a cualquier tipo de aventurismo por parte de la Federación Rusa.

CONSIDERACIONES FINALES

Para los países del Norte de Europa, es fundamental que exista un orden internacional basado y fundamentado en el derecho internacional, respaldado por EE. UU, ya que esto les permite participar en los procesos de la decisión que definen políticas de ámbito global.

Los convenios de defensa bilaterales y multilaterales han servido para mitigar el debilitamiento de la OTAN y de la UE, y de las diferentes visiones y percepciones europeas de la amenaza rusa, lo que explica que estos países persigan la protección de los EE. UU o de las potencias medias europeas.

La opción de fuerzas rotatorias en vez de permanentes, le dan ambigüedad a la firmeza de la resolución Occidental frente a la amenaza rusa y en realidad resultaron de un compromiso entre disponer de una fuerza creíble en la zona y de no provocar por demás a Rusia, ni a algunos Aliados que se adhieren a los principios del Acto Fundacional de las relaciones OTAN y Rusia.

La cooperación Nórdica-Báltica es una forma de ganar peso colectivo y hacer oír su voz, además de mejorar sus capacidades militares y alistamiento operativo. En cualquier caso, la cooperación en seguridad está muy fragmentada y la carga que recae sobre EE. UU no es sostenible en el tiempo. Más que mayor soberanía estratégica europea haría falta mayor compromiso aliado en la defensa colectiva.

Los países bálticos necesitan de ayuda exterior para la disuasión de un ataque a su territorio y para su defensa. Pero la realidad, dura, pero la realidad, es que ni el R.U, ni Alemania o Francia, parecen estar dispuestos a ser los garantes de la seguridad del Báltico, por el aumento de sus compromisos en el exterior, y que todos los planes de defensa se basan en mayor o menor medida en la presencia y refuerzo de EE.UU. En todo caso, la actitud que adopten Finlandia y Suecia es un factor clave para la defensa de la Región.

La más clara deficiencia de sistemas de armas se encuentra en la defensa antiaérea de media y alta cota y antimisil, que son excesivamente costosas para su adquisición por parte de los países que

más lo necesitan. También se aprecia deficiencia de misiles de largo alcance y alta precisión, excepto Finlandia y Polonia que tienen los misiles JASSM. Por eso es conveniente la armonización de las adquisiciones de armamentos que mejorarían mucho las capacidades militares existentes²⁷

En cuanto al Mando y Control, convendría a la eficacia de la defensa colectiva que los JFC tuvieran área de responsabilidad y no solamente estar «orientados» hacia una zona, de forma que se consolidara la memoria y experiencia institucional en su zona geográfica, de la misma forma que el MNC-N la tiene, único de los 9 Cuarteles Generales de Cuerpo de Ejército de la OTAN que tiene asignada zona de responsabilidad. En cuanto a la Fuerza Naval, el ofrecimiento de Alemania de un Cuartel General Marítimo del Báltico, armonizaría la interoperabilidad y adiestramiento de las fuerzas navales regionales, sin embargo, su empleo, por razones de su política nacional, no debería recaer en Alemania sino en STRIKFORNATO o la 2ª Flota, tal y como se realiza en el ejercicio BALTOPS. Así mismo convendría la creación de un Mando Conjunto del Báltico, intermedio del JFC y los Cuarteles Generales navales, aéreos y terrestres para darle mayor sinergia a las operaciones, habida cuenta la necesidad de compensar la desventaja local en tierra con la ventaja en la mar y en el aire.

El conocimiento de la situación en la mar siempre ha atraído poca atención en esta zona, en lo que se ha venido a llamar «apatía del mar», lo cual ha creado deficiencias de capacidades y deficiencias de infraestructura crítica en tierra y bajo la superficie del mar. Los ejercicios BALTOPS son una referencia de la acción aliada en la mar, sobre todo en la optimización de las capacidades anfibia de la Alianza²⁸. La escasa profundidad estratégica de los países bálticos se debería aumentar desde la mar, no solamente para el refuerzo, sino con operaciones de enlace con los «Battle Groups», como los realizados por los Royal Marines en el ejercicio BALTOPS, que también podría acometer nuestra fuerza anfibia o la SIAF/SILF con nuestro contingente en Letonia, igualmente proporcionando apoyo logístico y proyección del poder naval sobre tierra, en profundidad.

La fortaleza de Rusia reside en la unidad de mando, la coherencia de su estrategia y en la capacidad de aplicar con rapidez su potencia

(27) HODGES, Ben et al. Close to the Wind: The Bigger Picture – The Strategic Context | CEPA. Septiembre 9, 2021.

(28) WILLIAMS, J.D et al. Unlocking NATO's Amphibious Potential. RAND. June 27, 2019.

militar. La mayor deficiencia Occidental vs Rusia es el grado de alistamiento de sus fuerzas para el combate de alta intensidad. La OTAN se ejercita más en la gestión de crisis (Artículo 4), que en hacer frente a un ataque Artículo V, dando por supuesto que dispondrá de un tiempo de alerta amplio antes del ataque enemigo, razón por la que habría que racionalizar los ejercicios nacionales y mejorar en este aspecto.

Los ejercicios aliados están cuidadosamente planeados y estructurados desde meses de antelación, lo que da poco margen para adiestrarse ante lo imprevisto, tan imprevisto como un ataque por sorpresa o un terreno no conocido. La «fricción de la guerra» y la reacción ante la actividad «enemiga» parece que deben caracterizarse mejor.

En cualquier caso, se aprecia un creciente desequilibrio entre los niveles de fuerza, su disponibilidad y capacidad de reacción. Por esa razón, es vital la comprobación de los planes de refuerzo, y más concretamente ajustar y comprobar los tiempos de reacción de las unidades OTAN, «Notice to Move» y «Notice to Effect».

También se ve la necesidad de realizar ejercicios con la UE, no solamente para mejorar la movilidad de los refuerzos, fomentando el Schengen militar, sino para el empleo de capacidades civiles, que a diferencia de las fuerzas convencionales, son adecuadas para combatir la guerra híbrida y están al alcance de la UE y por su puesto de las naciones, pero fuera de los ofrecimientos a la OTAN.

Parece imperativo el contar con el potencial de la fuerza aérea desde el primer momento, dependiente de un rápido refuerzo, el basar a vanguardia la fuerza aérea, adelantándola, ya que las aeronaves de la alianza por razón de la distancia solamente serían capaces de realizar una salida diaria por aeronave, mientras que las rusas conseguirían dos o tres diarias.

El duelo entre los fuegos SEAD²⁹ y SBAD³⁰ es una incógnita que es clave para la defensa. En realidad, para prevalecer en el combate, según el instituto sueco FOI³¹, haría falta destruir solamente unos pocos SA-15, además de los S-300/S-400, dentro de su alcance eficaz.

Cualquier conflicto en un lugar se ve afectado por lo que ocurre en otras áreas o dominios, ya sea por que apoyan la acción en la zona de conflicto o porque distraen la atención y recursos de la misma, o

(29) Suppression of Enemy Air Defences.

(30) Surface Based Air Defence.

(31) Swedish Defence Research Agency.

se conviertan en parte de una escalada mayor alcance. Además, hay que contar con las fuerzas nucleares de ambos lados como herramienta de disuasión o para detener el conflicto, o incluso con fines defensivos si las operaciones en curso evolucionan desfavorablemente, en contra de lo previsto por alguna de las partes.

Finalmente, la credibilidad de la disuasión y la eficacia de la defensa dependen de la habilidad de gestionar la escalada, ya sea no militar o militar, convencional o nuclear. La cuestión es hasta donde puede la OTAN llegar hasta declarar el artículo V o para recuperar el terreno perdido.