

VICISITUDES DE UNA NUEVA ESTRATEGIA MARÍTIMA DE LA OTAN

Octavio Aláez Feal
Coronel IM (retirado)

SÍNTESIS

Es necesario actualizar la "NATO Maritime Strategy/ NMS" del 2011 con la nueva situación estratégica de competición entre las grandes potencias, reflejada en el nuevo Concepto Estratégico de la OTAN del 2022, en el que pone en un lugar central la defensa colectiva y la disuasión, la incorporación del ciberespacio y del espacio como nuevos dominios, la guerra híbrida y la aparición de nuevos armamentos, tecnologías como la Inteligencia Artificial y vehículos autónomos no tripulados. Pero sobre todo la nueva NMS deberá derivarse de la Estrategia Militar de la OTAN, sin olvidarse que la OTAN debería comprometerse en el control del mar como dominio global para conseguir una libertad de navegación de la que se beneficia, y en la que se basa la prosperidad económica de sus miembros y con ella su supremacía militar.

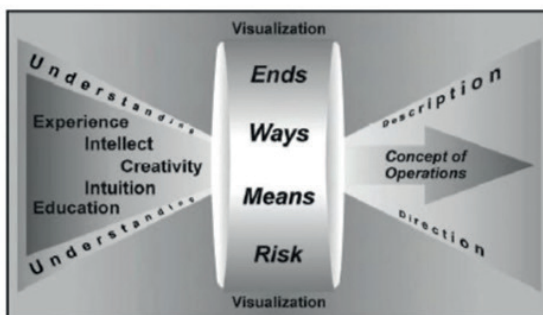
PALABRAS CLAVE: ESTRATEGIA MARÍTIMA, NATO, ESTRATEGIA MILITAR, FUENTES DE LA ESTRATEGIA

La actual Estrategia Marítima Aliada (AMS 2011¹) del 17 de junio del 2011, ha permanecido hasta la fecha inalterada sin que se haya promulgado una nueva. El simposio del poder marítimo de Kiel le

(1) NATO. *Alliance Maritime Strategy*. 18 mar. 2011 Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_75615.htm

ha dedicado tres seminarios: 2018², 2019³ y 2021⁴, para explorar la necesidad de actualizarla, analizando los componentes básicos de cualquier estrategia: Objetivos o finalidades («ends»); forma o conceptos («ways») en que se llevará a cabo esta estrategia, y recursos disponibles («means»), como efectivos de personal, capacidades militares, recursos financieros o influencia internacional. Cada uno de estos tres elementos es la base del siguiente, por lo que están correlacionados y deben ser proporcionales al problema que le plantea el anterior. No se puede pretender unos objetivos ambiciosos sin recursos o una forma de acometerlos incapaz de producir los efectos

A strategy integrates scarce means in certain ways to achieve selected ends



However, note that a strategy “implies an adversary who actively opposes the achievement of the ends.”

Mackubin Thomas Owens

Ilustración 1. Componentes de la Estrategia

(2) INSTITUTE FOR SECURITY POLICY AT KIEL UNIVERSITY (ISPK) *Allied Maritime Strategy –A Theory for Success? - Kiel International Seapower Symposium 2018. Conference Report.* Disponible en: https://www.kielseapowerseries.com/files/ispk/content/KISS18/KISS2018_final_Web.pdf

(3) ISPK. *Allied Maritime Strategy – The Means for Success in an Age of Great Power Competition.* Kiel International Seapower Symposium 2019 Conference Report. Disponible en: https://www.kielseapowerseries.com/files/ispk/content/KISS19/Pics/KISS2019_final_Web.pdf

(4) ISPK. *Operationalizing Allied Maritime Strategy - Rule the Ways.* Kiel International Seapower Symposium 2021 Conference Report. Disponible en: https://www.kielseapowerseries.com/files/ispk/content/KISS21/Report_online.pdf

deseados. Todo ello sujeto a un factor de riesgo de que esta triple combinación no funcione por su inadecuación al problema planteado o la falta de coherencia entre estos tres pilares⁵.

La AMS 2011 fundamentalmente describe el entorno marítimo desde el punto de vista de la seguridad, lo cual perceptiblemente ha cambiado, y describe la contribución marítima a la seguridad de la Alianza mediante la defensa colectiva y la disuasión, la gestión de crisis, la seguridad cooperativa y la seguridad marítima, concepto este último añadido a los tres primeros explícitos en el concepto estratégico de Lisboa en el 2010. La descripción es tan genérica, que el contenido del documento ha sobrevivido al paso del tiempo. Por otro lado, la necesidad de medios simplemente lo encauza al proceso de planeamiento de fuerzas de la alianza (NDPP⁶). Una nueva estrategia marítima aliada debería albergar más contenido o vicisitudes, como argumenta este artículo.

Los grandes hitos que han afectado la estrategia marítima aliada en estos últimos años han sido la crisis económica y la guerra de Georgia en el 2008, el resurgimiento militar de Rusia y China a partir del 2010, iniciando con ello la competición entre grandes potencias, la guerra de Siria en marzo del 2011, que sigue hasta nuestros días, la guerra de Libia en el 2012, enmarcada en la primavera Árabe, la invasión de Crimea en febrero 2014, la crisis migratoria del 2015, la pandemia COVID-19 y por último la invasión de Ucrania en Febrero del 2022.

Toda esta concatenación de circunstancias ha llevado a las marinas europeas, estadounidense y canadiense al convencimiento de que es necesario disponer de las capacidades de combate de alta intensidad en alta mar, sin que sea posible excluir las tareas de seguridad marítima que se venían haciendo, ya que los conflictos en las costas sur y este del Mediterráneo y el Cuerno de África siguen necesitando de operaciones navales de estabilización.

Pero el mayor reto de la Alianza es disuadir en el dominio marítimo la amenaza rusa que se presenta en el Atlántico Norte, Báltico y Mediterráneo. La retirada norteamericana del mar Negro en diciembre del 2021 dejó inicialmente a la Federación Rusa el dominio del

(5) GIARRA, Paul, RONCOLATO, Gerry, and HAMBLET, Bill. (2022) *From 'Ends' to 'Ways' of Naval Strategy*. *Proceedings*, April 2022, Vol. 148/4/1,430. Disponible en: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2022/april/ends-ways-naval-strategy>

(6) NATO Defence Planning Process.

espacio marítimo que necesitaba en la guerra de Ucrania. A cambio de esta retirada, se realizaron las exportaciones de cereales por corredores seguros acordados con Turquía, como mediador. El curso de la guerra ha trastornado este dominio inicial.

En el Atlántico Norte Rusia defiende su bastión marítimo, alrededor de la península de Kola, refugio de su flota modernizada de submarinos nucleares, con los que tiene capacidad, aunque no intención, de interdicción de las líneas de comunicación marítimas (SLOCs⁷) del Atlántico. Por otra parte, la posibilidad de navegación por la Ruta Marítima el Norte (NSR⁸) ártica es un nuevo factor estratégico. Además, el Ártico, al margen de la navegabilidad, tiene interés estratégico para la Alianza, especialmente en términos de disuasión nuclear, junto con el NORAD⁹ y USNORTHCOM¹⁰.

Rusia por el momento tiene superioridad nominal en el mar Negro y con su Escuadra del Mediterráneo defiende la entrada al mismo, al mismo tiempo que ejerce su influencia desde Tartús en el Mediterráneo Oriental, y a ambos lados canal del Suez, con una futura base en Sudán.

Por otro lado, y para complicar más la situación, el hecho de que la única potencia marítima global, EE. UU, establezca su prioridad en China, tiene enormes y duraderas consecuencias para el resto de los aliados. EE. UU tiene la expectativa de que Europa y Canadá apoyen esta rivalidad, y que además arrimen el hombro para contrarrestar a Rusia y su agresiva política exterior en la mar, bien en forma de proyección del poder mediante despliegues navales o reforzando la presencia naval norteamericana ante China.

Para China, más allá del Mar de China, se encuentran los intereses en «los mares lejanos», a caballo de proyectos económicos como los que se encuentran en la ruta de la seda terrestre y marítima (BRI¹¹). En lo que concierne a Europa, China tiene participación en la opera-

(7) *Sea Lines of Communications.*

(8) *Northern Sea Route.*

(9) NORAD *North American Aerospace Defense Command* (Mando Norteamericano de Defensa Aeroespacial). Se trata de una organización conjunta de Canadá y los Estados Unidos que provee de defensa y control aéreo a toda Norteamérica.

(10) USNORTHCOM es el acrónimo de *United States Northern Command*. El NorthCom es el principal mando militar norteamericano que, en caso de que ocurriera una invasión en Estados Unidos, sería su principal defensor.

(11) *Belt and Road Initiative.*

ción de 19 puertos, dos de ellos en España, 7 aeropuertos y 2 terminales de ferrocarril. Dentro de este entramado Georgia es el nodo logístico clave para enlazar Europa con Asia.

El auge de China y de su Marina de Guerra (PLAN¹²) ha sido de tal calibre, que la OTAN ya no puede ignorarlo. China ve el mundo como una serie de círculos concéntricos con centro en Pekín: El primero es su territorio, el segundo llega hasta la primera cadena de islas, el siguiente es lo que China denomina el borde anterior del perímetro de China: El Océano Índico Oriental y el Pacífico Central. De cada círculo al siguiente dispone de menos medios para su defensa. Además, cada círculo tiene una relación simbiótica con el siguiente. Por el lado de la Alianza, su borde adelantado sería el Ártico o el Océano Índico, donde la PLAN trata de establecer su presencia a lo largo de las SLOCs principales. La Alianza podría indirectamente condicionar la presencia extra regional del PLAN, aumentando su presencia dentro de la primera cadena de islas, lo que obligaría al PLAN a guarnecerla con más medios, que habrían de detraerse de los mencionados círculos más exteriores.

El contexto estratégico actual viene bien explicado en el Concepto Estratégico de la OTAN de 2022. La dimensión marítima de la OTAN contiene un espectro de zonas de operaciones, que están conectadas dándole continuidad estratégica. Desde las SLOCs que cruzan el Atlántico, el Atlántico Norte, el paso entre Gran Bretaña, Islandia y Groenlandia (*GIUK Gap*), el mar de Noruega, los pasos del Ártico al Polo Norte, el Mediterráneo y el Mar Negro.

Pero más allá de esto, el dominio marítimo como dominio global, con sus mares y océanos, permite el comercio. En efecto, Mahan consideraba que en un mundo con la economía globalizada el poder naval fundamentalmente facilitaba o impedía el comercio internacional¹³. Desde muy temprano el poder marítimo parecía asociado a las prácticas económicas, en un modo o manera en la que el poder terrestre no lo estaba, razón por la que se puede considerar que las marinas de guerra se pueden utilizar para asegurar el comercio, ejercer influencia política sin necesidad de recurrir al combate y empeñar el poder naval para establecer o restablecer el orden en el mar.

(12) *People's Liberation Army Navy*, Armada del Ejército Popular de Liberación.

(13) PAINE, Sarah. (2021) *Maritime Solutions to Continental Conundrums*, Proceedings, August 2021, Vol. 147/8/1,422. Disponible en: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2021/august/maritime-solutions-continental-conundrums>

Por parte de EE.UU, y según señala la Profesora Paine, la seguridad de los EE. UU depende de su poder marítimo y éste, para la protección del comercio marítimo, reclama el acceso global, lo cual ha sido lo que ha marcado la transición impuesta por los EE. UU hacia un orden mundial basado en reglas, a diferencia de la impuesta por los imperios, como el británico y el español¹⁴.

En palabras de Xi Jinping:

La historia y la experiencia nos demuestra que un país crece si manda en los océanos y cae si los rinde. Un país poderoso tiene derechos duraderos en la mar, mientras que uno débil tiene derechos en la mar vulnerables. En consecuencia, China debe adherirse a una vía de desarrollo que la convierta en un país rico y poderoso haciendo uso de la mar¹⁵.

Pero la importancia del mar no es solo económica. La mar es una barrera defensiva, un medio de movimiento de bienes y personas, una fuente de generación de poder en términos de combustibles fósiles y energía renovable, una fuente de alimentación, una zona de recreo, sin olvidar que hay zonas todavía sin explorar. Por todo ello su importancia tiene dimensiones físicas, políticas, económicas, legales y como no, militares, cada una de las cuales tiene su influencia en tierra, el espacio sideral, espacio aéreo y ciberespacio.

Por eso, una nación que no tenga la capacidad de combatir para conseguir el control del mar, queda relegada a un papel pasivo, convirtiéndose en consumidora del orden global que otros han hecho posible, en vez de ser un contribuidor activo al mismo¹⁶.

En el contexto de las crisis actuales, el mar importa tácticamente debido a la amenaza de los misiles lanzados desde plataformas navales contra barcos propios o incluso sobre blancos terrestres. Operacionalmente, importa por la capacidad de interdicción de las

(14) MAURER, John H. (2021) *Classic Works on Sea Power Have Enduring Value*, Proceedings, June 2021, Vol. 147/6/1,420. Disponible en: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2021/june/classic-works-sea-power-have-enduring-value>

(15) GIARRA, Paul, RONCOLATO, Gerry, and HAMBLET, Bill. (2022) *From 'Ends' to 'Ways' of Naval Strategy*, Proceedings, April 2022, Vol. 148/4/1,430. Disponible en: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2022/april/ends-ways-naval-strategy>

(16) HONE, Trent. (2021) *Sea Control and Command of the Sea Remain Essential*. Proceedings, November 2021, Vol. 147/11/1,425. Disponible en: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2021/november/sea-control-and-command-sea-remain-essential>

SLOCs entre EE. UU y Europa, dentro del área de responsabilidad de la OTAN. Importa política y estratégicamente como símbolo de nuestra conexión como Alianza.

En la AMS, si es adecuado o no el término «marítimo» puede ser objeto de debate, ya que en este caso la Alianza es una organización que orquesta la acción de las fuerzas armadas aliadas sobre el dominio marítimo, pero en la mar influyen capacidades no militares, e instrumentos de poder no militares como diplomáticas, económicas o de información, que no tiene la OTAN. Por lo tanto, la contribución marítima a la seguridad de la OTAN se refiere a capacidades militares como instrumento de poder¹⁷, no necesariamente navales, ya que la artillería de costa o aviación basada en tierra también forma parte de esta contribución a la seguridad de la Alianza en la mar. Por ello la AMS se podría denominar estrategia marítima militar, que se aplica en y desde la mar para influencia en comportamiento de actores hostiles o potencialmente hostiles y el curso de los acontecimientos en general.

Por otra parte, a veces se confunde el término estrategia con el de planeamiento, o se usa indistintamente. La estrategia parte del entendimiento de la situación y hace una elección sobre lo que se quiere y puede hacer, en definitiva, hace la elección de una línea de acción. El plan desarrolla la línea de acción, determinando como se utilizan los recursos y se acometen las acciones que se tiene que conseguir para cumplimentar la elección hecha en la estrategia.

LAS FUENTES DE LA ESTRATEGIA NAVAL

En el nivel más alto, se encuentra, la Gran Estrategia. En un sentido amplio, la gran estrategia, también denominada estrategia nacional, es la dirección del poder de una nación en su conjunto para conseguir los objetivos particulares de la nación.

Las naciones pueden tener una estrategia nacional o gran estrategia, pero la OTAN no la tiene, porque cada nación tiene sus objetivos y no es posible que una organización de defensa genere otros objetivos distintos de los contenidos en el propio Tratado del Atlántico Norte.

A diferencia de los niveles subordinados de estrategia, la gran estrategia redistribuye, realinea y reorienta los medios nacionales para

(17) Instrument of Military Power/IMO

conseguir los objetivos de la Estrategia Nacional. La estrategia militar comienza con la proposición de ciertos recursos disponibles para perseguir sus fines. Por el contrario, la gran estrategia tiene como punto de partida la suma de las capacidades de lo que es capaz de producir una nación, y entonces determina como se pueden distribuir más efectivamente para la consecución del objetivo estratégico.

En estos términos, la estrategia marítima es la dirección de todos los aspectos del poder nacional en lo que se refiere a los intereses de la nación en la mar, por eso aun siendo una estrategia subordinada, se puede pensar en la existencia de una gran estrategia marítima. Desde luego las potencias globales así lo hacen.

La estrategia marítima implica otras funciones del poder del estado, además de la militar, que incluye la diplomacia, la seguridad y defensa del tráfico mercante, la pesca, la explotación, conservación, regulación y defensa de zonas económicas exclusivas en la mar, defensa costera, seguridad de las fronteras nacionales, protección de los territorios insulares, así como la participación en los ámbitos regionales y mundiales relativos al uso de los océanos, los cielos sobre los océanos y el lecho marino.

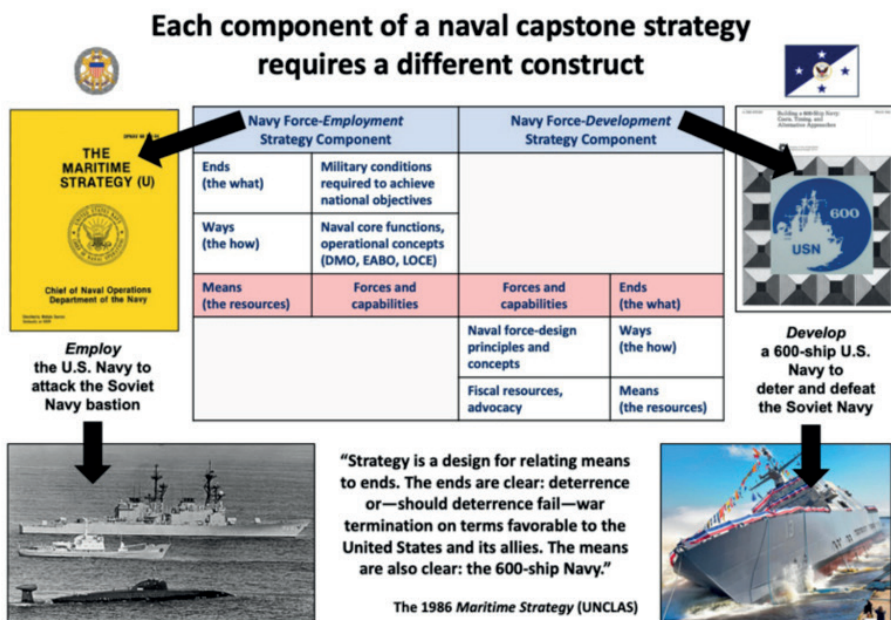


Ilustración 2. Estrategia de Empleo y Estrategia de Preparación

LAS FUENTES DE LA ESTRATEGIA NAVAL EN EL CASO DE EE. UU

En el caso de EE. UU, existe una Estrategia Nacional del Presidente de los Estados Unidos, una Estrategia de Seguridad Nacional también del Presidente, una Estrategia de Defensa del secretario de Defensa, y una Estrategia Militar que elabora el Jefe de la Junta de Jefes de Estado Mayor¹⁸, que sirve para que el Presidente y el secretario de Defensa le den dirección estratégica a las Fuerzas Armadas. Esta última conforma el marco estratégico en el que los ejércitos contribuyen a cumplimentar los objetivos marcados en las estrategias superiores. Finalmente existe una estrategia naval. La administración Trump promulgó en el 2020 una estrategia naval conjunta denominada «*Advantage at sea*» para los tres servicios navales¹⁹.

Desde la reorganización Goldwater-Nichols de 1986, el CNO²⁰ no elabora una estrategia del empleo de la fuerza, ya que solamente le corresponde asesorar al secretario de Defensa sobre la misma, sin embargo, es responsable de la elaboración de una estrategia sobre la generación y preparación de la fuerza naval, con decisiones sobre distribución de recursos, adiestramiento y adquisiciones, caso muy parecido al de la Armada²¹.

En el caso del almirante Gilday (CNO 2019-2023) el documento por el que da directrices sobre la estrategia de preparación de la fuerza y como alcanzar los objetivos de las estrategias superiores, es el «*Chief of Naval Operations Navigation Plan 2022*²²», que siguió a la del almirante Richardson (CNO 2015-2019) «*A Design for Maintaining*

(18) Consultando a los Mandos de Combate y los miembros de la Junta de jefes de Estado Mayor.

(19) US: Navy, US Marine Corps, US Coast Guard.

(20) Chief of Naval Operations. es un cargo estatuario ejercido por el oficial de mayor rango en la Armada de los Estados Unidos. El CNO es un almirante y es responsable ante el secretario de la USN del mando, la utilización de recursos y eficiencia operativa de las fuerzas de operaciones de la USN, así como de las actividades navales en tierra asignadas por el secretario de Defensa. El jefe de Operaciones Navales tiene un mando más administrativo que operativo sobre las fuerzas navales de los Estados Unidos.

(21) STUBBS, Bruce, and TANGREDI Sam. *Crafting Naval Strategy: Observations and Recommendations for the Development of Future Strategies*, NWC Leidos Chair of Future Warfare Studies Black Books. Page 67. Disponible en: <https://digital-commons.usnwc.edu/leidos-future-war-studies/1>

(22) Disponible en: <https://www.dvidshub.net/publication/issues/64582>

*Maritime Superiority*²³» y esta sucedió a la del almirante Greenert (CNO 2011-2015) «*Sailing Directions*».

La misión de la US Navy definida por el CNO es:

EE. UU es una nación marítima, y la US Navy protege América en el mar. Junto con aliados y socios, defendemos la libertad, preservamos la prosperidad económica, y mantenemos los mares libres y abiertos. Nuestra nación está empeñada en una competición a largo plazo. Para defender los intereses de América alrededor del globo, la US Navy debe permanecer preparada para ejecutar su rol intemporal, según lo dispuesto por el Congreso y el presidente.

Para fijar ideas, la ilustración 3 refleja cómo se articularon objetivos, formas de acción y medios en la estrategia naval de 2015 «*Forward, Engage, Ready. A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower. 2015*»²⁴.

Drafters of the 2015 Cooperative Strategy for 21st Century Seapower (CS21R) developed—ex post facto—six themes as the *de facto central idea*.

Buried Ends, Ways, Means	Organized in Four Chapters	Unwritten, but Six Ex Post Facto Themes
<p>Ends: 7 Navy Missions</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Defend the homeland 2. Deter conflict 3. Respond to crises 4. Defeat aggression 5. Protect the maritime commons 6. Strengthen partnerships 7. Provide HA/DR 	<ol style="list-style-type: none"> 1. “Global Security Environment” 2. “Forward Presence and Partnership” (force employment) 3. “Seapower in Support of National Security” (Navy’s value proposition) 4. “Force Design: Building the Future Force” (force development) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Emphasizing war fighting first 2. Sustaining forward presence 3. Continuing to strengthen alliances and partnerships 4. Assuring global access 5. Rebalancing in the Indo-Pacific 6. Building the Navy, Marine Corps, and Coast Guard of the future
<p>Ways: 5 Essential Functions</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. All-domain access 2. Deterrence 3. Sea control 4. Power projection 5. Maritime security 		
<p>Means: Forces</p>		

Ilustración 3. A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower 2015 (CS21R)

(23) Disponible en: https://news.usni.org/wp-content/uploads/2016/01/Design_Final.pdf#viewer.action=download

(24) Actualización de la promulgada por los tres servicios navales en 2007, *A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower*, primera estrategia naval después de la brillante *Maritime Strategy* de 1986.

LAS FUENTES DE LA ESTRATEGIA NAVAL EN EL CASO DE LA OTAN

En el caso de la OTAN, las fuentes de una nueva AMS son una serie de documentos como, *Comprehensive Political Guidance* aprobada en la cumbre de Riga de 2006, con un horizonte temporal de 15 años y *Framework for Future Alliance Operations 2018 Report*, el *NATO Warfighting Capstone Concept 2020*²⁵, que sirve de guía sobre cómo debe desarrollarse el instrumento militar de la Alianza los siguientes 20 años, que destaca la superioridad cognoscitiva, la resiliencia escalonada, el mando transversal sobre los distintos dominios, la influencia y la proyección del poder y la defensa integrada multidominio. El documento de la estrategia militar de la Alianza, de la que se debe derivar en ultimo termino la AMS: *NATO: Ready for the Future. Adapting the Alliance (2018-2019)*²⁶.

La *NATO Deterrence and Defence Posture Review 2012*²⁷, actualizada en noviembre de 2022 con el *Concept for Deterrence and Defence of the Euro-Atlantic Area*²⁸ (DDA) y finalmente el Concepto Estratégico de la Alianza del 2022²⁹, destaca como finalidad principal de la Alianza la defensa colectiva en todas las direcciones y reafirma las misiones clave de disuasión y defensa, prevención y gestión de crisis (antes solamente gestión de crisis), y seguridad cooperativa, aunque los subordina y sitúa como complementarios a la seguridad colectiva³⁰. Al redefinirlas, la AMS debe adaptarse a la nueva descripción de mismas, aunque no sería un cambio sustancial. Lo que sí es significativo es que pone a la defensa colectiva como la finalidad principal de la Alianza y la disuasión y defensa como misión que la sustenta en el contexto estratégico actual. Evidentemente esto afecta a los objetivos, formas de actuación y recursos que debería reflejar la AMS. Finalmente, de forma análoga a la AMS del 2011, la nueva AMS deberá incorporar la seguridad marítima.

(25) Disponible en: <https://www.act.nato.int/nwcc>

(26) Disponible en: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2019_11/20191129_191129-adaptation_2018_2019_en.pdf

(27) Disponible en: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87597.htm

(28) Disponible en: <https://protect-us.mimecast.com/s/EdFMCADmVvCVVENTMBVf-q?domain=nato.int>

(29) Disponible en: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf

(30) Edited by TARDY, Thierry. *NATO's New Strategic Concept*, NATO Defence College, September 2022, p12. Disponible en: https://www.frstrategie.org/sites/default/files/documents/publications/autres/2022/NDC_RP_25.pdf

En el año 2010 el Concepto Estratégico (CE) decía que el área Euro-Atlántica estaba en paz y que la amenaza de un ataque convencional era baja. Ciertamente ahora no es así, por el contrario, el nuevo CE destaca la vuelta a la competición estratégica, la renovada amenaza de Rusia, y menciona por primera vez China, que, sin llegar a ser una amenaza, desafía nuestra seguridad y valores. No así la Estrategia de Defensa Nacional de EE. UU que pone por delante la amenaza de China, y en segundo lugar a Rusia. Muy probablemente EE. UU hubiese preferido que la OTAN pusiese a China a un nivel mayor que un simple desafío en el CE del 2022. En cuanto a la aproximación de los 360 grados, la realidad es que el nuevo CE descuida el flanco sur³¹, al no hacer mención explícita del mismo, como deseaba la delegación española en la cumbre de Madrid.

LOS OBJETIVOS DE LA ESTRATEGIA MARÍTIMA

En la práctica, la finalidad superior del Tratado del Atlántico Norte es defender territorios, sus aguas, poblaciones, fuerzas y sus valores. iDentro de este marco, y según el capitán de navío (ret) R. Robinson Harris, en su artículo «And the Ds just in Keep coming!», las Marinas de Guerra existen para producir efectos³². A nivel táctico esto efectos serían: **distraer y engañar** (negar el esfuerzo de adquisición de blancos del enemigo), **degradar** (interferir el esfuerzo anteriormente mencionado), **destruir/derrotar** al enemigo, que es el objetivo último al que contribuyen los anteriores, **defender** (AAW, ASUW, ASW) que consiste en impedir o limitar la capacidad enemiga de degradar o destruir nuestras fuerzas. A nivel operacional, a los anteriores hay que sumarle Disuadir y Negar.

Podemos ver como se deducen los objetivos de la Estrategia Naval, a partir de la Estrategia de Defensa de EE.UU. En efecto, la Estrategia de Seguridad Nacional del 2022 fija cuatro prioridades de alto nivel, que con pequeñas variaciones siempre han sido las mismas:

- Defender la patria, al ritmo de la creciente amenaza multidominio planteada por la República Popular China (RPC);

(31) Edited by TARDY, Thierry. NATO's New Strategic Concept, NATO Defence College, September 2022, p13. Disponible en: https://www.frstrategie.org/sites/default/files/documents/publications/autres/2022/NDC_RP_25.pdf

(32) ROBINSON, Harris (2023), *What's with the letter D?* Center for Maritime Strategy. 23 febrero 2023 -Disponible en: <https://centerformaritimestrategy.org/publications/and-the-ds-just-keep-on-coming/>

- Disuadir los ataques estratégicos contra los Estados Unidos, los aliados y los socios;
- Disuadir la agresión, mientras se prepara para prevalecer en el conflicto cuando sea necesario, priorizando el desafío de la República Popular China en la región del Indo-Pacífico, luego el desafío de Rusia en Europa, y;
- Construir una Fuerza Conjunta resiliente y un ecosistema de defensa.

En base a estas prioridades para la Estrategia Marítima podemos tomar como referencia la «*A Cooperative Strategy for the 21 Century Seapower 2015/CS21R*». Los principios que subyacen en la CS21R del 2015 son que tener la capacidad de combate de alta intensidad es lo más significativo, mantener la presencia adelantada, seguir fortaleciendo las alianzas y partenariados, asegurar el acceso global en la mar, ponderar la fuerza naval hacia el Indo-Pacífico y diseñar la Marina, Infantería de Marina y Guardia Costera del Futuro.

Así vemos porqué la misión del MARCOM es proporcionar **disuasión y defensa** en la mar con vista puesta en el futuro.

Se puede deducir que, con la finalidad superior fijada por el Tratado del Atlántico Norte, los objetivos principales de toda estrategia marítima deberían ser disuadir y en caso de que la disuasión falle derrotar al adversario en la mar o desde la mar sobre los objetivos en los que basa su estrategia naval.

Igualmente incluye apoyar a los componentes aéreos y terrestres a la consecución de sus objetivos, o colectivamente los objetivos conjuntos.

LAS FORMAS DE ACCIÓN Y CONCEPTOS DE OPERACIONES («WAYS») DE EE. UU

En cuanto a formas de acción y conceptos de la Estrategia Marítima, tomando como referencia EE. UU vemos en la ilustración 3 como se trata de las denominadas funciones navales clave de las marinas de guerra y conceptos operativos como *Distributed Maritime Operations* (DMO), *Littoral Operations in a Contested Environment* (LOCE), *Expeditionary Advance Based Operations* (EBAO). En definitiva, no es ni más ni menos que el plan de acción del actor estratégico para el empleo de los medios disponibles.

Volviendo a las funciones clave, como se aprecia en la ilustración 4 en EE. UU han sido normalmente la **presencia avanzada, disua-**

sión, control de mar, proyección del poder, seguridad marítima y acceso a todos los Dominios. En alguna ocasión se ha añadido la reconstitución (1992) (construcción naval para reemplazar barcos que fuesen baja en combate), transporte estratégico 1986, presencia, segundo ataque nuclear asegurado (1970) y respuesta a crisis (1991).

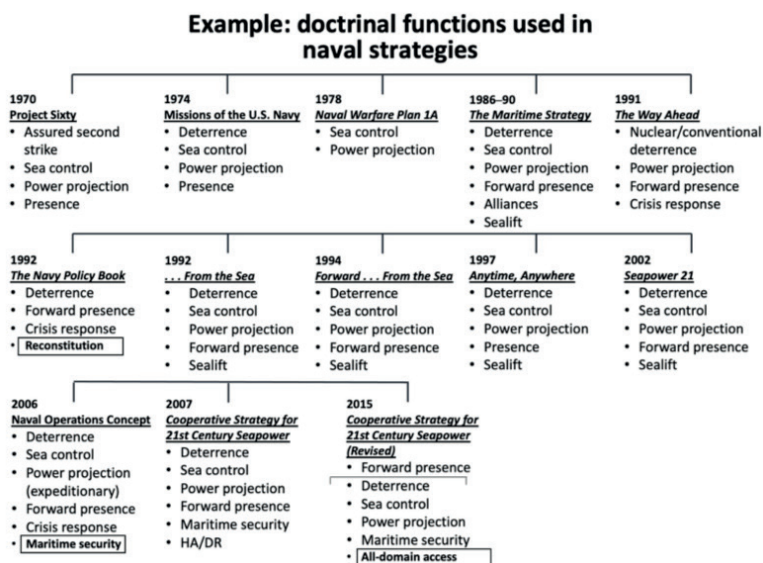


Ilustración 4. Funciones doctrinales empleadas en las estrategias navales

LAS FORMAS DE ACCIÓN DERIVADAS DE LA ESTRATEGIA MILITAR DE LA OTAN

En realidad, la nueva AMS debe derivarse de la Estrategia Militar de la OTAN, y en concreto de lo dispuesto en la de 2019, tanto en cuanto a la disuasión y defensa reforzada como a la proyección de estabilidad. En la disuasión y defensa reforzada ya se sustancia una «presencia avanzada reforzada», a la que contribuyen las marinas de guerra con las SNMF, las Fuerzas Anfibas de alta disponibilidad (ATF), un grupo de portaviones, para el Atlántico, Mar del Norte, Báltico y Mediterráneo³³, las fuerzas asignadas a la NRF y la consecución de los objetivos de fuerza de la “NATO Readiness Initiative”.

(33) NATO’s Secretary General Annual Report 2022, pagina 37. Disponible en: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2023/3/pdf/sgar22-en.pdf

Las Marinas de Guerra también contribuyen a la Defensa Aérea y de Misiles Integrada (IAD), y sobre todo a la Defensa Anti-Misil (ASMD) con los buques tipo AEGIS y sus misiles interceptadores.

En relación a una nueva postura marítima de la OTAN³⁴ se contempla la mejora del conocimiento de la situación y la interoperabilidad, así como la mejora de capacidades para el combate de alta intensidad en beneficio de la defensa colectiva, en particular en áreas como la ASW, operaciones anfibas y la protección de SLOCs y una nueva política para mejorar la capacidad de respuesta de las SNMFs. Igualmente resalta la importancia del Atlántico Norte como SLOC para el refuerzo estratégico.

En cuanto a la vecindad del flanco Sur, se están estudiando las necesidades de capacidades, incluidas las navales y anfibas, para operaciones expedicionarias dentro del NDPP, así como la participación contra la lucha global contra el terrorismo.

Entre las medidas para asegurar a los aliados se encuentra el conocimiento de la situación en la mar, con los aviones de patrulla marítima, las SNMF y ejercicios como el BALTOPs con operaciones anfibas y visitas a puerto en general.

Los ejercicios, además de servir para mejorar la interoperabilidad y capacidad de combate colectiva, facilitan la experimentación y la transferencia de conocimientos, validan la validez de los STANAGs, comprueban los sistemas de comunicaciones, alinean procesos y tácticas para asuntos como fuegos de masa, cortinas ASW, operaciones con portaviones y anfibas, entre otros. Pero, sobre todo, y aunque no siempre haya sido así, son un elemento central de la disuasión en el marco de la estrategia naval³⁵, para lo cual importa la entidad del ejercicio, su localización geográfica, e intención, así como su regularidad en el calendario anual de ejercicios y por supuesto la situación geoestratégica del entorno donde se produce.

Las SNMF realizaron en el 2022, 26 ejercicios mayores, 113 visitas a puerto, y en cuanto a la actividad en el Egeo, con 24 barcos realizaron 241 días de mar, y 11807 horas de patrullas aéreas.

(34) Declaración de la cumbre de Bruselas de 2018. Punto 19.

(35) BERGERON, James H. (2021). *From the North Atlantic to the South China Sea: The Complex Function of Exercises in a Maritime Strategy of Deterrence*, Nomos, p.337-349 Disponible en: https://www.nomos-elibrary.de/10.5771/9783748921011.pdf?download_full_pdf=1&page=1

En realidad, la OTAN materializa su presencia mediante la puesta en práctica de sus tareas, misiones, operaciones y actividades, según se puede apreciar en el informe anual del secretario general, página 32.

Un modus operandi nuevo que afecta a la nueva AMS, es la forma de combatir la guerra híbrida. En realidad existen tres modalidades principales, la de Irán en el Golfo Pérsico, con el ataque de enjambre de embarcaciones ligeras armadas o ataque con drones a refinerías y oleoductos de Arabia Saudita; la China en la que los incidentes los provocan primero barcos pesqueros armados y dotados con milicias locales, apoyados a distancia por los buques blancos de la Guardia Costera, como nivel siguiente de la escalada y en reserva la Marina de Guerra china para asegurar o rematar la labor de los anteriores. Por último, la rusa, con los hombres verdes y azules, embarcaciones de la FSB³⁶, como en la crisis del estrecho de Kerch o submarinos especializados, que pueden atacar la infraestructura submarina, plataformas, cables submarinos, oleoductos o gaseoductos, como el *Nord Stream* entre otros muchos. Las marinas de guerra pueden disuadir y defenderla protegiendo y evitando su ataque, aunque consume muchísimos medios, que habrá que compensar con sensores.

Pero una característica común a todos estos modus operandi es la ambigüedad. En efecto, en el artículo de *Politico*³⁷ contempla cinco hipótesis sobre quien atacó los oleoductos submarinos y no se decanta por ninguno.

En la guerra híbrida destaca la colaboración con la UE, entre otra muchas, según la declaración conjunta OTAN-UE de 2023³⁸.

En relación a la seguridad marítima hay un aspecto de la UE que es de obligada mención, su importante aportación en cuanto operaciones y misiones civiles y militares, algunas navales, de baja intensidad, tales como las *Sophía*, *Irini*, *Triton* y *Themis*, que mejoran el control de fronteras, lucha contra el crimen organizado y flujo migratorio, adaptándose a los principios de la UE de multilateralismo y respeto a la ley. Estas misiones, basadas en el tratado de Lisboa,

(36) Servicio Federal de Seguridad de la Federación de Rusia.

(37) COOPER, Charlie (2023) *Who blew up Nord Stream?* *Político*, 8 mar 2023. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/vladimir-putin-kremlin-russia-who-blew-up-nord-stream-2/>

(38) Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/01/10/eu-nato-joint-declaration-10-january-2023/>

contribuyen a la solidaridad entre los estados miembros, además de servir para la integración de las estructuras de seguridad de la UE. El trabajo de las Fuerzas Navales con Frontex, con sus ya 10.000 efectivos, fuerzas y cuerpos de seguridad de los Estados, agencias civiles y ONG, ha promovido el intercambio de información inter sectorial, y un partenariado estratégico que puede ser crítico en la guerra híbrida en el Mediterráneo, Báltico o en cualquier otra parte.

Dentro del concepto proyección de estabilidad y defensa contra el terrorismo se incluye la seguridad marítima. La operación *Sea Guardian* heredera de la *Active Endeavor* en cuanto defensa contra el terrorismo, incluye además la formación de capacidades con naciones socias y «conocimiento de la situación marítima»³⁹. *Sea Guardian* apoya a la operación Irini con información y apoyo logístico. Además, en las actividades de la OTAN en el mar Egeo proporciona información a las guardias costeras de Grecia y Turquía sobre inmigración ilegal. Para dar una idea de su entidad, en el 2022, *Sea Guardian* contó con 9 buques y 148 días de mar, 13 submarinos con 367 días de mar y 204 salidas aéreas con 767 horas de vuelo. En apoyo asociado ha contado con 637 barcos con 8622 días de mar, 23 submarinos con 384 días de mar, 974 salidas con 3726 horas de vuelo y 36 buques en alerta con disponibilidad inmediata.

La estrategia militar también incluye una política espacial, con su centro espacial en RAMSTEIM, y de ciberseguridad, a las que pueden contribuir activamente las marinas de guerra. La amenaza del ciberespacio era inicialmente considerada como una amenaza doméstica, ahora se ha militarizado, empleándose como arma, con lo que altera no solamente la forma de conducir la guerra, sino como desenvolverse en la vida cotidiana en la paz. Todo ello origina las nuevas operaciones multidominio, que le dan un carácter híbrido a la forma habitual de operar.

LA ESTRATEGIA DE PREPARACIÓN DE LA FUERZA EN LA OTAN

La Estrategia Militar OTAN de alguna manera incide en la generación y preparación de la fuerza, al destacar la necesaria mejora de

(39) Maritime Situational Awareness (MSA). es la comprensión efectiva de cualquier elemento asociado con el dominio marítimo que pueda afectar la seguridad, la seguridad física, la economía o el medio ambiente. Es por tanto como una capacidad habilitadora que busca proporcionar la superioridad de información requerida en el entorno marítimo para lograr una comprensión común de la situación marítima.

las inversiones en defensa y la de modernizar la alianza, tanto en su estructura como en el adiestramiento, desarrollo de capacidades e innovación.

Ya desde el 1950, la Alianza ha desarrollado esfuerzos de interoperabilidad mediante la estandarización, lo que hoy en día es la *NATO Standardization Agency*, pero este esfuerzo de interoperabilidad y de preparación de la fuerza con los ejercicios se ha mejorado enormemente con la creación de ACT.

ACT nace después de la Guerra Fría cuando desaparece el Mando Aliado del Atlántico. Ahora con el restablecimiento del mismo con el JFC de Norfolk se refuerza notablemente la Alianza tanto en empleo de la fuerza en el Atlántico y Ártico como en su preparación. Por mencionar algunas de las capacidades, contamos con el *Joint Force Training Center* en Polonia, *Joint Lesson Learned Center* en Portugal y *Joint Warfare Centre* en Noruega. Los Centros de Excelencia (COEs) han representado un aumento de calidad por la investigación en áreas operativas concretas. Volviendo al desarrollo de la fuerza, la *Conference of National Armaments Directors* de la OTAN desempeña un papel fundamental en la cooperación en el área de armamentos, ayudando a definir requisitos operativos de todos los sistemas de armas. También SACEUR, certifica los 5 Cuarteles Marítimos de Alta disponibilidad. La OTAN proporciona a las naciones un formidable entramado de interoperabilidad, control de calidad y establecimiento de objetivos de adiestramiento.

LOS MEDIOS («MEANS»)

Dentro del capítulo de medios, cabe mencionar que en la cumbre de Lisboa del 2010 se definió la necesidad de una nueva estructura de fuerza (NFS) que junto con la de Mando (NCS) sería capaz de hacer frente a las operaciones de la entidad derivada del nivel de ambición de la Alianza (LOA), definiendo Cuarteles Generales, Fuerzas de Alta Disponibilidad (HRF) y Fuerzas de Baja Disponibilidad (LRF), ambas denominadas en su conjunto como Fuerzas de Respuesta Graduada (GRF). Las HRF tiene una capacidad de respuesta entre 0 y 90 días y entre estas la NRF entre 0 y 30 días.

Como consecuencia de la primera invasión de Crimea en el 2014, en la cumbre de Gales, además de aumentar los efectivos de la NRF hasta 40.000 efectivos, con posibilidad de llegar a los 300.000, la NRF pasó de ser una fuerza de respuesta a crisis a una fuerza para la defensa colectiva. En la cumbre de Gales del 2016 se creó dentro

de la NRF, la *Very High Readiness Joint Task Force* (VJTF) de 5000 efectivos y que incorpora a las SNMGs. Se constituye la *NATO Enhanced Forward Defence* con los cuatro *Battle Groups*. En la cumbre de Bruselas de 2018 se crea la *NATO Readiness Initiative*, por la que se comprometían para el 2020 tener 30 batallones, 30 escuadrones aéreos y 30 buques de guerra, listos para el combate con un plazo de preaviso de 30 días. También nace la **Postura Marítima Reforzada**. En el 2022 con la segunda invasión de Ucrania se forman cuatro *Battle Groups* más en Bulgaria, Hungría, Rumanía y Eslovaquia y se añade a la postura marítima reforzada un grupo de portaviones y una *Amphibious Task Force*.

Las Fuerzas que debe tener la OTAN es materia clasificada, responde a su nivel de ambición, que se define por el número de *Major Joint Operations*/MJO, simultáneas o sucesivas y el número de *Small Joint Operations*/SJO, para hacer frente a las amenazas descritas en el Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN.

Pero una cosa son los requerimientos de la OTAN y otra muy distinta las disponibilidades reales de las fuerzas navales. Así, por mencionar algunas carencias, sirva recordar algunas que tuvo el Reino Unido durante la campaña de las Malvinas en 1982 en plena época de la Guerra Fría como la carencia de capacidades de alerta temprana, aviación de combate basada en tierra, flota de apoyo logístico y la potencia de combate asociada a un grupo de portaviones, con sus alas aéreas asociadas, sonares obsoletos....

Más recientemente, en el 2012, recordemos la carencia de medios de la guerra de Libia. Deteniéndonos en la guerra de Libia, con la autorización del UNSC, unos 40 barcos (inicialmente 2 SNMGs), llevaron a cabo dos misiones, la primera de una coalición (*Odyssey Dawn*) y la segunda OTAN (*Unified Protector*). Estas fuerzas comenzaron eliminando las defensas aéreas libias, y con las fuerzas aéreas crearon una «*No Fly Zone*» (NFZ), que las fuerzas navales reforzaron con un embargo de armas, mientras que protegían a la población civil en el litoral. Fijándonos en el componente naval, durante la operación se lanzaron misiles crucero desde submarinos, hubo apoyo de fuego naval, apoyo aéreo con helicópteros de ataque desde la mar, dragado de minas, misiones del poder aéreo, bloqueo naval de puertos, guerra electrónica y el hundimiento de la flota libia estando atracada. La aviación de combate y helicópteros basados en la mar desempeñaron misiones críticas de interdicción del campo de batalla, que contribuyeron enormemente a la victoria de las fuerzas rebeldes. Pronto se vieron las carencias de capacidades de muchos aliados. Solamente

EE. UU podía desempeñar en su totalidad misiones de supresión/destrucción de las defensas aéreas enemigas (SEAD/DEAD). Hizo falta realizar misiones de ataque electrónico, reabastecimiento en vuelo, SAR de combate y transporte aéreo. Por si fuese poco, los misiles de las marinas aliadas se gastaron rápidamente. Solamente EE. UU tenía medios UAV ISR adecuados, los cual se corrigió a partir de la cumbre de Chicago del 2012, donde se decidió financiar con fondos comunes de la OTAN el sistema *Alliance Ground System (AGS)*, compuesto de cinco UAVs RQ-4D Phoenix, y una serie de instalaciones de mando y control basadas en tierra. En el caso de los misiles crucero, solamente EE. UU, el Reino Unido y Francia los tenían y pudieron emplearlos.

Alemania retiró sus buques, dedicándola a misiones de seguridad marítima, demostrando que estaba dispuesta a llevar a cabo misiones de seguridad populares ante la opinión pública, mientras que dejaba el trabajo más impopular a los aliados.

Ahora, con la guerra de Ucrania, se desvela la deficiencia de la base industrial militar aliada, sobre todo europea, para el sostenimiento de una guerra, especialmente en el caso de la fabricación de munición.

Pero la primera la primera cuestión es cuantos medios son suficientes para defender Europa en la situación actual. Aunque el proceso de Planeamiento de Fuerzas se define de forma clasificada, el prestigioso *The International Institute for Strategic Studies*, en un estudio del 2019⁴⁰, hizo una estimación de fuerzas necesarias para recuperar una supuesta invasión rusa a Lituania y una amenaza a las SLOCs que unen las dos orillas del Atlántico.

Según este estudio, se necesitaría:

- En el mar Báltico un Grupo de Acción de Superficie (SAG), una fuerza de submarinos y otra de dragaminas (MCMV). Igualmente, un grupo de maniobra de litoral/anfibio para apoyar las operaciones en el mar Báltico y Noruega

En el Atlántico:

- Un grupo de portaviones para control del mar, con una fuerza de cobertura ASW para defender a los buques de superficie y

(40) BARRIE, Douglas, et al (2019). *Defending Europe: scenario-based capability requirements for NATO's European members*. IISS, April 2019. Disponible en: <https://www.iiss.org/globalassets/media-library---content--migration/images/comment/military-balance-blog/2019/may/defending-europe---iiss-research-paper.pdf>

otra fuerza de cobertura ASW para contrarrestar los esfuerzos de interdicción marítima rusa, así como apoyo de la aviación OTAN basada en tierra.

- Una fuerza ASW para el Atlántico y Canal de la Mancha
- Una fuerza de cobertura de submarinos para el Atlántico.

Además, en la zona sur de operaciones haría falta una fuerza de disuasión en el Mediterráneo Occidental, Oriental y Mar Negro formada por:

- Un Grupo Combinado de Portaviones y Anfíbio para control del mar y maniobra de litoral
- Un Grupo de Acción de Superficie para el Mar Negro
- Una fuerza de cobertura submarina y de guerra de minas (MCMV)

De manera adicional, harían falta:

- Dos Escuadrones de F-35 de 12 aeronaves cada uno
- 500-1000 misiles de defensa cercana (Aster 15/ Aster 30, SM-3, o ESSM equivalente)
- 500-750 misiles anti-buque (Exocet/o equivalente al Harpoon).
- 250 torpedos pesados.

En cuanto medios de mando y control, el Mando Componente Marítimo de Teatro principal sería MARCOM, con su centro de operaciones marítimo (MOC), en cada uno de los JFCs. MARCOM tendría a su disposición 5 Cuarteles Marítimos de Alta Disponibilidad. Hay que tener en cuenta que, al haber dejado de depender del gas ruso, la mayoría del gas que suministra a Europa, especialmente el Gas Natural Licuado, LNG, viene por el mar. Por otro lado, la infraestructura que recorre el lecho marino es terreno fértil para la guerra híbrida.

Además, MARCOM tiene la responsabilidad de coordinar las actividades nacionales, para tener una postura de disuasión marítima de la OTAN, en su conjunto, según lo demanda el documento DDA. Un gran avance en este sentido ha sido el concepto de **apoyo nacional asociado** que se produce cuando fuerzas navales se encuentran en proximidad de las Fuerzas Navales Permanentes (SNF), con lo cual se ponen bajo el paraguas OTAN, sin que pasen bajo su control operativo. En realidad, el verdadero valor marítimo de la Alianza descansa en la capacidad de las SNF⁴¹ de agregarse rápidamente a unidades o TGs nacionales que

(41) La OTAN cuenta con Fuerzas Navales Permanentes (SNF) que proporcionan a la Alianza una presencia naval continua. Esta fuerza multinacional de disuasión constituye un requisito marítimo esencial para la Alianza. Lleva a cabo un programa de ejercicios programados, maniobras y visitas a puertos, y puede desplegarse rápidamente en

pueden generar una postura disuasiva fuerte y coordinada. En definitiva, las SNF pueden ser utilizadas para una intervención rápida o para el refuerzo de aliados en apoyo de la disuasión y defensa.

Un caso a mencionar ha sido el papel de coordinador desempeñado por MARCOM en la primavera del 2022, sobre el despliegue de cuatro portaviones: el USS Truman, mandado por STRIKFORNATO, en el Adriático bajo mando OTAN por primera vez. El fs *Charles De Gaulle* en el Mediterráneo Oriental, el *ITS Cavour* en el Mediterráneo Central y el *HMS Prince of Wales* en el Atlántico Norte. Todos excepto el *USS Truman* operaban bajo control nacional, estaban antes posicionados para demostrar una postura disuasiva durante las primeras fases de la guerra de Ucrania. Esta novedad ha dado lugar al *Maritime Strike Fórum* coliderado por el MARCOM y STRIKFORNATO, que permitirá compartir ideas sobre cómo se puede coordinar la presencia y acción de los portaviones en el área de responsabilidad de la OTAN.

En el 2022, MARCOM ha contado bajo su control entre 26 y 29 buques, lo que se encuentra en una relación de 1 a 3,7 barcos existentes en las fuerzas de las naciones. MARCOM cuenta con las cuatro SNFs y lleva a cabo la operación de seguridad marítima en el Mediterráneo Sea Guardian. Si MARCOM fuese una marina de guerra nacional, tendría entre 50 DDG/FFG y 30 MCM en su orden de batalla⁴².

La correlación de fuerzas a disposición de MARCOM versus la Marina de Rusia, cualquier día en la mar oscila entre 2:1 a 4:1, pero tiene como inconveniente, una casi deficiente capacidad aliada de integración rápida.

Así mismo, la mencionada ventaja en la mar de los buques aliados frente a los rusos, no es todo lo relevante que sería deseable, en el caso de que estos se asocien a la defensa con capacidades anti acceso/denegación de área (A2/AD), que combinan las capacidades basadas en la mar con las basadas en tierra, que disuaden, previenen o niegan el acceso de fuerzas enemigas a una zona mediante una combinación de un entramado de vigilancia aérea, redes de mando y control y misiles superficie-aire, anti buque y antisubmarinos. Esta

momentos de crisis o tensión. Las SNF de la OTAN están formadas por cuatro grupos: los Grupos Marítimos Permanentes de la OTAN (SNMG), compuestos por el SNMG1 y el SNMG2; y los Grupos Permanentes de Medidas Contraminas de la OTAN (SNMCMG1 y SNMCMG2). Los cuatro Grupos están integrados en la Fuerza de Respuesta de la OTAN (NRF), la fuerza de reacción rápida de la Alianza. EMAD

(42) BERGERON, H. James. (2023) *Reflecting One Year of War: A Transformational Year in Maritime NATO*. Center for Maritime Strategy, February 27, 2023. Disponible en:

es la ventaja de la defensiva sobre la ofensiva. Por eso no puede medirse las fuerzas necesarias para garantizar la libertad de navegación solamente por la correlación de plataformas navales.

En cuanto a los medios se vienen observando cuatro tendencias que se deben reflejar en la nueva AMS:

1) Redes de sensores conectadas para su utilización por UUVs y USVs, con comunicaciones submarinas mejoradas,

2) Tendencia a mejorar la coordinación entre el poder terrestre, el aéreo y el de superficie, para ahorrar costes,

3) mayor alcance y precisión de los misiles superficie-superficie, basados en tierra y a flote, con comunicaciones mientras están en vuelo. Teniendo en consideración misiles supersónicos o hipersónicos de mayor porte, lo que lleva consigo buques de mayor tamaño;

4) Mayor demanda de energía eléctrica, que va desde los laser hasta barcos de propulsión totalmente eléctrica como el Zumwalt.

Estas tendencias responden a las correspondientes de las marinas de guerra rivales: 1) La proliferación de sensores avanzados y la deficiencia de misiles que tienen las marinas aliadas respecto a sus rivales, 2) La introducción de nuevas y disruptivas tecnologías por parte de marinas de segundo nivel, 3) la guerra híbrida, que lleva a las marinas a trabajar en la llamada zona gris con una miríada de misiones, como las de seguridad marítima.

Entre los factores más significativos de cómo será la guerra del futuro, se encuentran los desarrollos tecnológicos, y en ellos se encuentran tres temas de importancia capital:

1) La transformación de las tecnologías de la información,

2) La explotación de la autonomía o casi autonomía de plataformas en tierra, aire, superficie del mar, en el espacio submarino y en el lecho del mar.

3) Conceptos como lo conjunto, la integración multidominio y el Mando y Control, que irán evolucionando. El efecto combinado de estos desarrollos tecnológicos cambiará radicalmente el campo de batalla del futuro.

CONSIDERACIONES FINALES

Aunque la defensa colectiva y la disuasión y defensa sean los principios fundamentales de la nueva AMS, la proyección de estabilidad,

entendiéndola como una combinación de la gestión de crisis, seguridad cooperativa y seguridad marítima, será prioritaria en el flanco sur de la Alianza.

Para ello será fundamental cooperar con la UE, sobre todo para la lucha contra el terrorismo, el control de la emigración y lucha contra los ilícitos en general.

La disuasión en si misma sería preferible que fuese por negación («*denial*»), más que por atrición («*punishment*»), aunque en la mar no es posible ni hay medios para hacerla en el Atlántico Norte en la medida que se hacía en la Guerra Fría⁴³.

Por otro lado, conviene reconsiderar la demanda de EE. UU, Reino Unido y Francia de contribuir a la seguridad global del dominio marítimo más allá de la zona de responsabilidad de la OTAN, habida cuenta que de no hacerlo nuestras economías sería consumidoras de la seguridad que otros nos proporcionan y además aquellos son los aliados que más fuerza aportan a la OTAN. De no hacerlo, China tendría más libertad de acción para dedicar fuerzas a nuestras periferias. La seguridad energética es otro de los aspectos clave a considerar en un mundo globalizado del que la OTAN no se puede sustraer.

La nueva AMS tendrá que revitalizar las capacidades de alta intensidad, degradadas debido a los dividendos de la paz experimentados después de la guerra fría, especialmente la guerra ASW.

La Guerra Anfibia tendrá que retomar el desembarco con oposición, y la artillería naval, no solamente el apoyo de las armas guiadas de precisión, F-35 o helicópteros de ataque. Vehículos de valor táctico fundamental como los vehículos de asalto anfibio, AAV o sus equivalentes serán fundamentales para este fin. Será fundamental para la fuerza naval la capacidad de penetrar las barreras A2/AD con una combinación de armas, sistemas y tecnologías existentes.

Por otro lado, los grupos de portaviones, parece que vuelven por su fuero y están al alza, tanto para el control del mar como para la proyección del poder naval sobre tierra

Otra vicisitud de la nueva AMS será articular una estrategia para hacer frente a la guerra híbrida y en particular a la protección de la infraestructura crítica del lecho marino. Francia ya ha publicado

(43) MARSH, Richard. (2022) *Deterrence by Denial: Theory and Practice*, Air University, June, 3, 2022, p.2

una estrategia nacional de defensa de la infraestructura marina⁴⁴. La OTAN debería seguirle aguas a Francia en este sentido.

También habrá que articular como coopera la fuerza naval con el ciberespacio y con el espacio. Esto deberá manifestarse cada vez más en los ejercicios conjuntos para lograr una mejor integración multidominio.

La nueva AMS tendrá que definir los fundamentos de las redes de sensores tripulados y no tripulados, y de los que dan la orden de disparo, aplicándolo a la zona geográfica de influencia de la OTAN, de forma que se asegure que lo que ocurre en el dominio marítimo apoye sin fisuras, y sea apoyado por lo que ocurre en otros dominios.

La proliferación de misiles condiciona el acceso a grandes extensiones del océano y limitan la libertad de maniobra dentro de una zona de operaciones. Por eso, la proliferación de municiones de precisión guiadas, los misiles de alcance intermedio e hipersónico, son una de las mayores preocupaciones del planeamiento de la defensa aliado. Pero los misiles son solamente eficaces, en la medida que exista una red de sensores que les proporcionen datos sobre el blanco. Por eso no es de extrañar que la competición entre grandes potencias haya llevado a una inversión masiva en sensores y comunicaciones. Se trata de anular la ventaja aliada con tecnologías disruptivas, incluyendo la Inteligencia Artificial (AI) y con sistemas y plataformas cada vez más autónomos.

Por otro lado, la AI presenta oportunidades como la de tener en la OTAN un sistema de conocimiento profundo de la situación en la mar como el norteamericano, que apoyándose en una gran base de datos posibilita una visión más completa de la estructura de fuerza de las naciones rivales y los cambios de su postura operativa. Esto se podría conseguir con una federación de las inteligencias marítimas nacionales de la Alianza, aplicando la AI, alimentada de tecnologías como la «*big data*». En definitiva, se trataría de conseguir una *Maritime Domain Awareness*/MDA mejorada por las nuevas tecnologías, no solo con buques de guerra, sino con buques civiles, con todo lo que se mueve en la mar⁴⁵.

(44) *Ministerial Strategy for Seabed Warfare*. Disponible en: [https://archives.defense.gouv.fr/content/download/636000/10511901/file/20220214_FRENCH SEABDED STRATEGY_key points.pdf](https://archives.defense.gouv.fr/content/download/636000/10511901/file/20220214_FRENCH_SEABDED STRATEGY_key points.pdf)

(45) FANEL, James. (2021) *Federated Maritime Intelligence Operations from the North Atlantic to the South China Sea: Expecting the Unexpected*, Sept 24, 2021, p.309

En general es necesario explotar las nuevas tecnologías y en esa línea va el Centro de Investigación y Experimentación Marítima⁴⁶ (CMRE) de la OTAN que cubre un amplio espectro de actividad y sirve de armonizador de los esfuerzos nacionales, incluyendo a la industria. Destaca de este centro la iniciativa *Maritime Unmanned System/MUS*, que hace experimentos en Lisboa para conseguir la interoperabilidad entre fuerzas convencionales y vehículos no tripulados, desarrollar tácticas que ponen en valor estas nuevas tecnologías y el desarrollo de comunicaciones digitales para drones militares en todos los dominios

Todo esto tiene consecuencias en el estilo del comandante de buque, que estará preocupado por lo que ocurre en su zona geográfica, desde el espacio al lecho marino, hasta el litoral. La proliferación de información hará más difícil el análisis y por otro lado el aprendizaje automático y un proceso de la decisión mejorado, lo hará más asequible, con lo que la carrera de la información se convertirá en una extensión de la carrera de las armas.

La estrategia marítima tendrá que enfrentarse a un campo de batalla que parecerá más pequeño debido a los continuos avances de velocidad, alcance y precisión, pero al mismo tiempo será un campo de batalla más denso en la medida que los sensores y la información crezcan exponencialmente, reforzando la interdependencia entre lo que pasa sobre la superficie, en la misma, por debajo y en el lecho marino, y otros dominios transversales.

(46) *Centre for Maritime Research and Experimentation*. <https://www.cmre.nato.int/about-cmre/history-and-vision>