

LA INVASIÓN RUSA DE UCRAINA Y LAS TEORÍAS DE SIR HALFORD MACKINDER

Juan Ángel López Díaz
Coronel Infantería de Marina (retirado)

SÍNTESIS

Las guerras no surgen de la nada sino cuando se deja que escalen conflictos de baja intensidad. La falta de reacción de Occidente con la invasión rusa de Georgia (2008) o de Crimea (2014), o ante el estacionamiento de tropas rusas en la frontera de Ucrania y la frase de Biden de que el posicionamiento de tropas «is not on the table...» no hicieron mucho para impedir una invasión que lleva 19 meses al escribir estas líneas y más de un cuarto de millón de bajas. La retirada de Afganistán fue un acicate para los planes de invasión que estaban por venir. Alguien se olvidó de la frase de Churchill: «Por lo que yo he visto durante la guerra, no hay nada que nuestros amigos soviéticos admiren más que la fuerza militar y nada que respeten menos que la debilidad en el terreno militar». Por otro lado, el olvido de la geopolítica y las teorías de Mackinder es un error craso de la OTAN y de la UE que han dejado que África caiga en manos de China y Rusia dominando así la Isla del Mundo.

PALABRAS CLAVE: HEARTLAND, LA ISLA DEL MUNDO, GEOPOLÍTICA, UCRAINA, MACKINDER

INTRODUCCIÓN

Se pensaba que el nuevo mundo surgido de la guerra fría y el periodo posterior: la globalización, la inteligencia artificial o las guerras A2AD, era demasiado vasto para someterse a los dictados de la geopolítica. Pero Rusia ha demostrado que eso no era cierto y ha decidido sacar del olvido las viejas teorías de la «tierra corazón o *Heartland*», de Sir Halford Mackinder. No vamos a tratar aquí el hecho de si se pudo o no evitar la invasión. Avisos del peligro, los hubo. Si Occidente tenía claro que no iba a atender los deseos, del Sr. Putin, de que no se hollara lo que consideraba su espacio vital y estaba dispuesto a evitarlo, es

evidente que faltó la decisión de desplegar dos divisiones de marines en territorio ucraniano y un par de alas aéreas en países limítrofes. Todo lo demás es llorar por la leche derramada, o pensar que eso era precisamente lo que alguien quería que pasara. Pero hay una cosa clara, si se lee a Mackinder, la invasión rusa de Ucrania entraba en los límites de lo probable y por tanto se hubiera podido evitar.

Parece evidente que, tras las dos guerras mundiales y la guerra fría, la victoria de la «isla continente» sobre el estado pivote de la «Heartland» soviético fue evidente y usando la metáfora del oso y la ballena¹, la victoria de la ballena americana sobre el oso ruso, en términos geopolíticos o estratégicos, fue incontestable y representó una victoria incruenta del poder naval americano sobre el poder continental soviético. Sin embargo, está claro que esa victoria no fue definitiva y que las tres derrotas anteriores (las dos GM y la Guerra fría) fueron sólo temporales.

Las guerras no surgen de la nada sino cuando se escalan conflictos de baja intensidad y no se reacciona. El asesinato del Archiduque en Sarajevo, fue el detonante de la Primera Guerra Mundial (PGM), pero el problema venía de décadas de abusos del Imperio austrohúngaro, batallas por la supremacía naval y ruido de sables. La Segunda Guerra Mundial (SGM), fue precedida de pasos de violencia, primero doméstica, que Alemania extendió a Austria, Checoslovaquia o Polonia. El estacionamiento de tropas rusas en la frontera de Ucrania y la frase de Biden de que el posicionamiento de tropas americanas sobre el terreno estaba: *not on the table...* o la más desafortunada: *It's one thing if it's a minor incursion and we end up having to fight about what to do and not do*, no hicieron mucho para impedir una invasión que lleva 16 meses al escribir estas líneas y casi un cuarto de millón de bajas².

La retirada de Afganistán y la forma en que se hizo, vista por China y sobre todo por Rusia, fue un acicate para los planes de invasión que estaban por venir. Alguien se olvidó de aquella frase de Churchill: *Por lo que yo he visto durante la guerra, no hay nada que nuestros amigos soviéticos admiren más que la fuerza militar y nada que respeten menos que la debilidad en el terreno militar*³.

(1) ALEXANDROV, Víctor. *El oso y la ballena. Historia de las relaciones extraordinarias ruso-americanas*, 1958. Citado en *Diplomacia Americana*, Jorge Uscatescu, Revista de Política internacional, nº 59, Enero/Feb, 1962.

(2) LIPTACK, Kevin «Biden predicts Russia 'will move in' to Ukraine, but says 'minor incursion' may prompt discussion over consequences», CNN, January 19, 2022.

(3) CHURCHILL, Sir Winston, *Discurso en el Westminster College*, 1946.

SIR HALFORD MACKINDER Y LA TEORÍA DE HEARTLAND

Mackinder, fue un geógrafo, político y en 1919, Alto Comisionado británico al sur de Rusia en un intento de unificar las fuerzas de la Rusia Blanca, que fue nombrado caballero a su regreso en 1920. A Mackinder, un académico algo distante, le hubiera desagradado profundamente, ser testigo de que la obra de su vida, la teoría del *Heartland*, se la hubieran apropiado los estrategas rusos en la época postcomunista. En 1904 en su conferencia *The Geographical Pivot of History*, desarrolló la teoría del pivote geográfico o Heartland. Tras considerar que la era de los descubrimientos de nuevas tierras y conquistas había terminado, buscó una fórmula para explicar como la causalidad geográfica ha influido en los acontecimientos de la historia universal. Mackinder desmitificó la idea de que Europa era el centro del mundo y la presentó cómo el resultado de una relación victoriosa en el conflicto secular contra las invasiones asiáticas desde el interior de Eurasia tratando de presionar uno de los extremos del continente⁴.

Mackinder define Eurasia como una tierra continua, rodeada por hielos en el norte y por numerosos cursos de agua, cuyos cauces definen la extensión del *Heartland*, pero son inútiles para las comunicaciones con el exterior, pues desembocan en lagos o en aguas heladas. Rodeado de montañas o desiertos que lo preservan de invasiones, excepto por el Oeste, Eurasia tiene una extensión de 54,4 millones de kilómetros cuadrados, la mitad de las tierras del globo excluidos los desiertos del Sahara y de Arabia y más de tres veces la extensión de América del Norte. Mackinder considera una zona extensa dentro de ese continente, en su centro y norte, al que llama el *Heartland*, y cree que es la zona pivote del mundo, con 23,3 millones de kilómetros cuadrados, más de dos veces Europa y exceptuando la zona de los bosques sub-árticos, el territorio más extenso de la tierra favorable para la movilidad de hombres que montan en caballos o en camello. A través de esta región, llegaron las hordas a mediados del siglo XIV, desde las estepas de Mongolia a 4.500 km de distancia. Unas llegaron hasta el Rin, otras penetraron por Persia, hasta Siria y una tercera penetró en la China septentrional, primero y más tarde por la barrera del Tíbet, a la India y China meridional. Es de destacar la clarividencia de Brzezinsky, en 1998, al señalar cual sería el núcleo fundamental de la seguridad de Europa, trasladando las teorías de Mackinder más allá del 2010. (Figura 1).

(4) ITAUSSU ALMEIDA MELLO, Leonardo. *La geopolítica del poder terrestre revisada*, Lúa Nova, diciembre 1994.



Ilustración 1. Núcleo fundamental de la seguridad de Europa más allá del 2010, *El gran tablero mundial*, Zbigniew Brzezinski, 1998 p.92

Al este, sur y oeste de este «corazón continental» se hallan las regiones marginales, alineadas en un amplio «cinturón interior, *inner crescent*» accesible a los navegantes, Alemania, Austria, Turquía, India y China, y un «cinturón exterior, *outer crescent*»: Inglaterra, Sudáfrica, Australia, Estados Unidos, Canadá y Japón. El cinturón interior se compone de cuatro regiones que de Oeste a Este coinciden con las esferas de las cuatro grandes religiones: cristianismo, islamismo, brahmanismo y budismo. Las dos últimas comprenden los países monzónicos, una hacia el Índico y hacia el Pacífico la otra. Tras Europa, la segunda región, coincide con la tierra de los cinco mares (Mediterráneo, Golfo Pérsico, Mar Rojo, Mar Negro, Mar Caspio), más conocida por el Cercano Oriente. Es el punto más débil de la faja de civilizaciones primitivas, ya que ofrecía a los nómadas la oportunidad de llegar al lugar que separaba a la India y China del mundo mediterráneo. Las regiones monzónicas y Europa, con una extensión de sólo 18,1 millones de kilómetros cuadrados, contaban en 1904 con una población de más de 1.000 millones de habitantes, o sea las dos terceras partes de la población del globo.

La movilidad sobre el océano es el rival natural de la movilidad sobre el caballo y el camello en el corazón del continente. El descubrimiento de la ruta a la India por el Cabo de Buena Esperanza, neutralizó las ventajas estratégicas que mantenían los nómadas de la estepa, presionando su retaguardia. Esta revolución náutica dotó a la cristiandad, a Europa, de la movilidad más amplia que se conoce, si se exceptúa la movilidad aérea, y pasó de estar encerrada entre un desierto infranqueable por el sur, un océano desconocido por el oeste, zonas heladas o cubiertas de bosques por el norte y el noreste y la constante amenaza de los nómadas por el este y el sureste, a tener una posición dominante que multiplicó por más de treinta la superficie de mar y tierras costeras a que tenían libre acceso y envolviendo al poder terrestre euroasiático que hasta entonces había amenazado su propia existencia, y que más tarde pondría de manifiesto Mahan. Pero el poder terrestre también se extendió desde Moscú a través de Siberia. Este fue un acontecimiento tan fértil en consecuencias políticas como lo fue el rodeo, aunque separados en el tiempo, del cabo de Buena Esperanza.

El vapor y el canal de Suez parecían haber aumentado la movilidad del poder marítimo con relación al poder terrestre, pero los ferrocarriles reemplazaron la movilidad del caballo y del camello. El ferrocarril ruso de 9.600 km desde Wirballen, actual Lituania, hasta Vladivostok permitía llegar al ejército ruso a Manchuria, al igual que el ejército británico podía llegar a Sudáfrica en la guerra contra los Boers y los zulúes con el poder marítimo. Considera Mackinder que los espacios abarcados por el Imperio ruso y Mongolia son tan extensos e incalculables sus potencialidades: población, trigo, algodón, combustibles y metales, que es inevitable que allí se desarrollara un gran mundo económico, más o menos aislado, pero inaccesible al comercio oceánico.

Mackinder tras la revisión de estas corrientes históricas, se pregunta, en lo que constituye su primera teoría: ¿No se hace evidente una cierta persistencia de la relación geográfica? ¿No es la «región pivote», de la política mundial, esa extensa zona de Eurasia que es inaccesible a los buques, pero que antiguamente estaba abierta a los jinetes nómadas, y está hoy a punto de ser cubierta por una red de ferrocarriles? Es por ello por lo que, reconociendo los límites de su poder, Rusia se deshizo de Alaska; ya que no poseer nada al otro lado del mar era para la política rusa, tan fundamental como para Inglaterra lo era mantener el dominio del océano.

Mackinder al final de su conferencia indica de manera brillante que si el estado pivote lograra expandirse por las tierras marginales de

Eurasia, permitiría la utilización de los amplios recursos continentales para la construcción de una flota y entonces podría lograr un imperio de alcance mundial. Es más, considera que un nuevo control en la zona interior, en sustitución del de Rusia, no tendería a reducir la significación geográfica de la posición pivote. Si los chinos, por ejemplo, organizados por los japoneses llegaran a vencer al Imperio ruso y conquistar sus territorios, podrían representar un peligro *amarillo* para la libertad del mundo, simplemente porque añadirían un frente oceánico a los recursos del gran continente, ventajas de las que no han podido gozar todavía los rusos, ocupantes de la «región pivote»⁵.

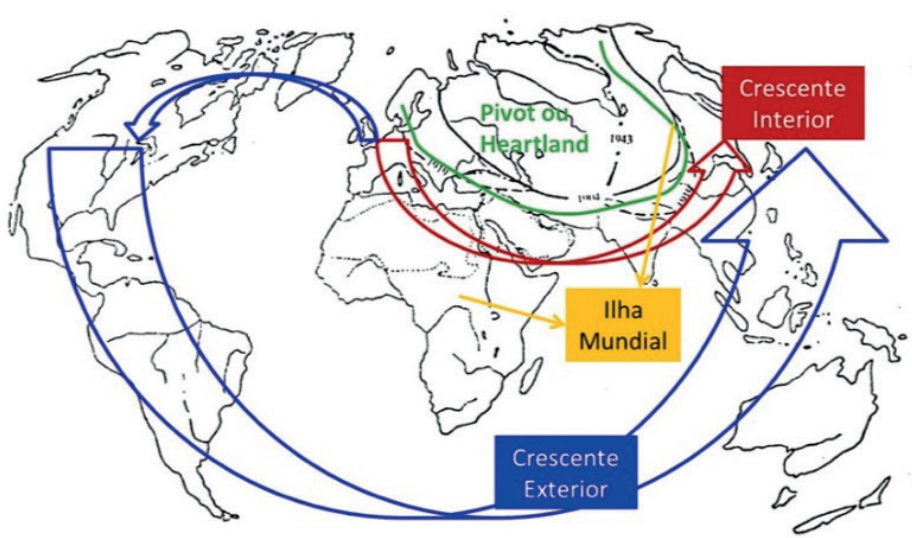


Ilustración 2.1ª y 2ª Teoría de Mackinder 1904 y 1919, Fuente: Días 2005, Bonfim 2005

La Segunda Teoría de Mackinder

Al final de la PGM, Mackinder en 1919, publicó su obra *Democratic Ideals and Reality*, en la que amplió su teoría del «Heartland», al decir que su dominio define el destino de lo que Mackinder llamaba la «isla del Mundo», la masa Afro-Euroasiática, más o menos el hemisferio oriental, cuyo único competidor era Norteamérica, es decir EE.UU. y redactó el

(5) MACKINDER, Sir Halford. *The Geographical Pivot of History*, Conferencia pronunciada ante la Real Sociedad Geográfica (Londres), el 25 de enero de 1904; reproducida en *The Geographical Journal*, vol. 23, nº. 4, pp.421-437.

famoso silogismo: *El que gobierna el Este de Europa, domina el Heartland, y quien gobierna el Heartland domina la isla del mundo, y quien gobierna la isla del Mundo, domina el mundo.* Mackinder escribió que, si Alemania en la guerra hubiera conquistado Rusia y Francia, podría haber establecido un poder marítimo, más grande que ninguno otro en la historia, y advertía: *¿No deberíamos reconocer la posibilidad de que un día una gran parte del gran continente pueda estar unido por un solo poder y entonces pueda surgir un poder marítimo basado en él?*⁶

En la obra explicaba que la derrota alemana había sido debida a que Rusia se había alineado en el bando equivocado. Y además cuando se retiró de la guerra, entraron en liza los EE.UU. También criticó la estrategia alemana de priorizar el frente occidental, en vez de haber vencido primero a Rusia, dominar los espacios euroasiáticos, y con ello todos sus recursos, lo que le hubiera permitido luchar una guerra prolongada y alcanzar al menos un armisticio menos oneroso. Pero consideraba que la batalla entre Alemania y Rusia, y por extensión Europa central y Rusia, no había finalizado con la PGM y predijo por ello la SGM y la guerra fría.

Con estos razonamientos, Mackinder dio por válida su teoría pese al resultado de la guerra. Seguía creyendo que Rusia seguía siendo el principal rival del Reino Unido y recomendó una zona colchón entre Rusia y Alemania y asesoró a la diplomacia británica en las conversaciones de Paz de París, donde recomendó crear una cadena de estados tapón entre Rusia y Alemania. (Bálticos, Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Yugoslavia, Bulgaria, Rumania), con territorios extraídos de los imperios derrotados, para evitar una alianza entre Alemania y Rusia. Pero este cordón resultó ser muy frágil cuando surgió el nazismo, la falta de una respuesta adecuada de Francia e Inglaterra y posteriormente cuando Alemania invadió la URSS.

La Tercera teoría de Mackinder

Durante la II GM, el editor de *Foreign Affairs*, pidió a Mackinder que actualizase su visión geopolítica del mundo después de sus trabajos de 1904 y 1919. Mackinder, que ya tenía 82 años, aceptó el encargo y escribió el artículo *The Round World and the Winning of Peace*, publicado en 1943. En este momento, Alemania y Rusia estaban en plena pugna por el control del *Heartland* y Mackinder se pregunta en el artículo si aún tiene validez:

(6) MACKINDER, Sir Halford. *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction*. Nueva York: Henry Holt and Company, Inc., 1919), 106 y 111-112.

El concepto del Heartland es más válido y útil hoy que lo fue hace 20 o 30 años, geográficamente el Heartland es equivalente al territorio de la URSS, menos la región al Este del Río Lena. Si la URSS derrota a Alemania, se convertirá en el gran poder terrestre del globo, y por primera vez en la Historia, el «Heartland» será dominado por una guarnición militar suficiente en número y calidad.

Considera Mackinder, que el concepto Heartland no necesita exactitud en sus límites geográficos, ya que se basa en tres aspectos: es la más vasta planicie de la tierra, cuenta con grandes ríos navegables, que unos desembocan en un océano helado, y otros en aguas interiores y por último cuenta con una zona de praderas, empleada desde la antigüedad por el paso de las hordas o caravanas a camello o a caballo, de los pueblos nómadas.



Ilustración 3. La Isla del Mundo, dividida en seis regiones. Democratic ideas and reality, Mackinder, 1996, p. 59

Cree Mackinder que la movilidad que permite el mar se suple por las rutas de las llanuras euroasiáticas, lo que da consistencia a una teoría que da forma al poder terrestre frente al poder naval. Cree que las potencias navales tienen la ventaja de la sorpresa, pero los poderes terrestres, con los ferrocarriles, tienen la de la velocidad. Pero lo que Mackinder no consideró, ya que no lo podía saber, es que un buque

portacontenedores puede transportar 23.000 TEUs⁷, y un tren, sólo unos 50 FEUs⁸, esto es, un buque equivale a 230 trenes⁹.

Un segundo aspecto geográfico que destaca en este su último escrito y que Mackinder juzgó ser casi tan importante como el Heartland es lo que llama el «Midland Ocean», que describe como el Atlántico Norte, sus mares dependientes y las cuencas de sus ríos. Lo considera capaz de albergar una cabeza de puente en Europa Occidental (Francia), con un aeródromo separado por un foso (Reino Unido) y una retaguardia y reserva de hombres y material (EEUU y Canadá). Esto fue una profecía muy relevante del desembarco de Normandía, un año más tarde (1944) y de la fundación de la OTAN, seis años después (1949). También destacó en este artículo la importancia futura de las tierras monzónicas de India y China, por su población y su más

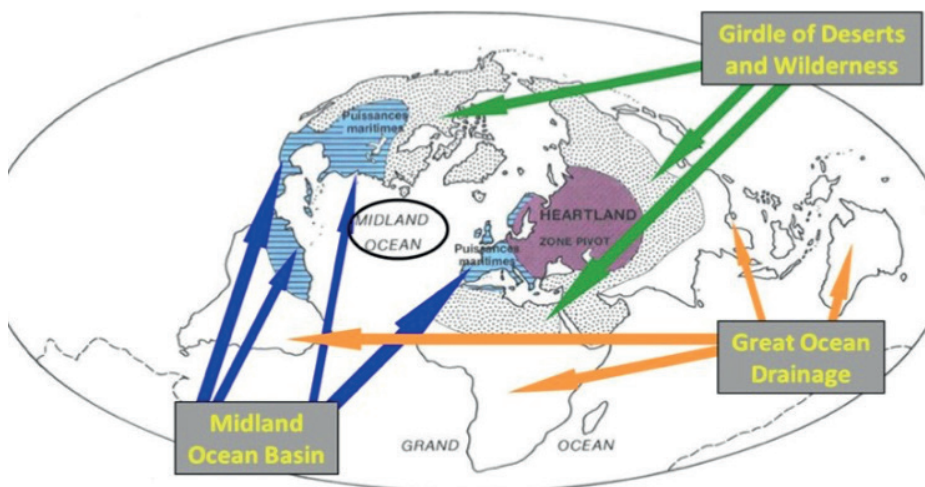


Ilustración 4. Tercera Teoría de Mackinder, 1943, Fuente: Almeida 1994, p. 36

(7) Twenty-foot Equivalent Unit, TEU es la capacidad de carga que tiene un contenedor estándar de 20 pies.

(8) Forty-foot Equivalent Unit, FEU, contenedor estandarizado con el mismo ancho que el TEU, pero con el doble de largo, es decir de 40 pies (12,2 m), en el transporte de carga se consideran que son dos TE.

(9) MOYA, Ángeles. El tren como alternativa al transporte marítimo: pros y contras, según Bahco, BTV y Einhell. Ferretería y Bricolaje, diciembre 2021. Disponible en: <https://ferreteria-y-bricolaje.cdecomunicacion.es/noticias/sectoriales/48859/transporte-mercancias-tren>

que probable crecimiento, que según Mackinder, podrán aumentar su prosperidad y equilibrar al resto de las regiones¹⁰.



Ilustración 5. El bloque chino-ruso y sus tres frentes estratégicos centrales. El gran tablero Mundial, Zbigniew Brzezinsky, 1998 p.17

Desgraciadamente sus advertencias, sobre el potencial de Rusia para la dominación, destinadas a persuadir a las elites europeas, no valieron para mucho, pero al parecer, sus teorías sí han valido para que Rusia, se autoconvenciera de que tenía un destino manifiesto. Prueba de ello fueron las invasiones de Georgia (2008) y Crimea (2014), su campaña de Siria, que según los sirios fue el ensayo de la invasión de Ucrania y envalentonó a Rusia por la inacción de la comunidad internacional, y sus esfuerzos por lograr el predominio en el Asia Central, (Unión Económica Euroasiática), todo ello son eventos predichos en la inquietante teoría de Mackinder. Pero Occidente ha estado ciego, o no ha querido ver.

(10) MACKINDER, Sir Halford. The Round world and the winning of the peace, Foreign Affairs, Vol, 21, nº 4. Julio 1943, pp. 595-605.

Mackinder, Brzezinsky y otras advertencias sobre la ampliación de la OTAN

Comparte las ideas de Mackinder, Zbigniew Brzezinsky, quien, en 1994, afirmó: *Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio, pero con Ucrania sobornada y luego subordinada, Rusia se convierte automáticamente en un imperio*. En 1997 en su obra *The Grand Chessboard: American Primacy and its Geostrategic imperatives*, compara Eurasia con un gran tablero de ajedrez. Mackinder y Brzezinsky, recuerdan a los políticos de sus países, ambos partidarios del poder marítimo y las teorías de Mahan, que hay que estar atentos a los posibles poderes o países capaces de obtener el poder mundial, a través del poder terrestre y no marítimo y advirtió que los EE. UU. podrían mantener la primacía global, solo si lograban evitar un poder unitario sobre la «Isla del Mundo»¹¹.

El actual director de la CIA, William Burns, siendo embajador en Rusia cuando se dio a Ucrania y Georgia esperanzas de que pudieran entrar en la OTAN, previno de que era un grave error, que los rusos del color que fueran no lo iban a aceptar y que por tanto Rusia nunca lo olvidaría. También alertaron de este peligro en EEUU otras voces importantes como George Kennan, jefe adjunto de la misión diplomática en Moscú, en su trascendente «telegrama largo», principal pensador estratégico americano en el siglo XX, que propuso la política de *contención* de Rusia y anticipó que el sistema comunista ruso acabaría hundiéndose. Cuando se hizo la primera ampliación de la OTAN, Kennan indicó que esto era un enorme error que iba a tener consecuencias épicas. También Kissinger, afirmó que lo que más apropiado para Ucrania era una finlandización, una posición neutral. Naturalmente, esto no puede justificar de modo alguno lo que está pasando, pero sí ayuda a comprender el porqué del malestar de Rusia, del que se ha venido avisando desde hace mucho tiempo¹².

SPYKMAN Y LA TEORÍA DEL RIMLAND

En 1942, el estadounidense Nicholas Spykman escribió la teoría del Rimland, que más que rivalizar, como algunos consideran, comple-

(11) BRZEZINSKY, Zbigniew. *The Premature Partnership*. Foreign Affairs, March 1, 1994.

(12) FABREGAS, Laura. *Declaraciones de Eugeni Bregolat, Embajador en Moscú de 1992 a 1997, durante la etapa de Boris Yeltsin tras la caída de la Unión Soviética*, The Objective, 05-03-2022.

menta las teorías de Mackinder, si bien contiene diferencias y matices que trataremos. Spykman, profesor de relaciones internacionales en la Universidad de Yale, explicó su teoría en el libro *La estrategia estadounidense en la política mundial*. Para Spykman, el Rimland está compuesto por lo que Mackinder denominó la «media luna interior, *Inner Crescent*», la franja exterior de Eurasia que rodea al «*Heartland*». Sus teorías influenciaron la política exterior estadounidense durante la Guerra Fría y fueron clave para personalidades como Kissinger, John Dulles, Zbigniew Brzezinski y George Kennan. Durante ese periodo los estrategas aplicaron la citada teoría de la contención, selección de áreas vitales para la seguridad norteamericana en el «*Rimland*», las cuales debían mantenerse alejadas de la influencia soviética. La mayor contribución de Spykman, fue destacar que la historia de la lucha de poder del último siglo y medio no había sido una pugna entre los países marítimos contra el bloque euroasiático, como Mackinder consideraba, sino que en cada conflicto había habido alguna combinación de estados marítimos con el bloque euroasiático, contra uno de los otros estados marítimos. Las guerras napoleónicas, fueron las de un estado insular en coalición con estados marítimos y Rusia, contra Francia.

Spykman's Rimland Theory



Ilustración 6. El Rimland de Spykman, Fuente: John Abbot College, 2019

En las dos guerras mundiales habían sido los estados insulares de los EEUU y Reino Unido, con la mayoría de los estados marítimos de Europa más el *Heartland* ruso, contra Alemania. Su axioma fundamental fue que el área crucial no era el *Heartland* o el interior de Eurasia, sino la costa, donde estaba la mayor parte de la población y las zonas industriales y cualquiera que controlará las zonas costeras de Europa y Asia, el *Rimland*, estaría en posición de ejercer el poder total. Esto se acerca también a la filosofía de lo que después fue la OTAN¹³.

Aunque hay expertos como Robert D. Kaplan¹⁴ que consideran a Mackinder y Spykman, como complementarios, otros como Olivier Zajec han resaltado las diferencias entre ambos. Para Zajec¹⁵, Spykman no era atlantista ni creyó en una arquitectura de seguridad Euroatlántica. Creía, que la política de seguridad debía considerar los factores geográficos, pero no encontraba convergencia de intereses entre EEUU, Gran Bretaña o una posible Europa occidental unificada. Spykman se oponía al proceso de unificar al continente europeo, ya que, en su opinión, igual que EEUU intervino en Europa para evitar la supremacía alemana en el Rimland, una integración europea perjudicaba a EEUU y representaba, el mismo problema que un dominio nazi o soviético del continente. A EEUU le convenía mantener un equilibrio de poder en el *Rimland* y una situación de desconfianza UE-Rusia, ya que así impediría que una parte importante del *Rimland* se aliase con Rusia y eventualmente con China, lo que convertiría a EEUU en una potencia irrelevante. Para Spykman, la geopolítica era mucho más que Eurasia. En la estrategia norteamericana pesaban bastante más América Latina y Asia oriental. Spykman, también destacó la importancia de controlar también la Cuenca del Pacífico, por lo que de alguna manera predijo la firma del tratado Quad¹⁶.

(13) SPROUT, Harold. *Geopolitical Theories Compared*. Naval War College Review: Vol. 7: No. 1, January 1954. Disponible en: Available at: <https://digital-commons.usnwc.edu/nwc-review/vol7/iss1/3>

(14) KAPLAN, Robert D. *La venganza de la geografía*. RBA Libros, 2017.

(15) ZAJE, Olivier. *Nicholas John Spykman, l'invention de la géopolitique américaine: Un itinéraire intellectuel aux origines paradoxales de la théorie réaliste des relations internationales*. PU Paris-Sorbonne 2016.

(16) JONES, William. *Lessons of Ukraine: the world needs a new security architecture*. Global times, 23 marzo 2022. Disponible en: <https://www.globaltimes.cn/page/202203/1256634.shtml>

Esta teoría, explica a su vez la citada estrategia de contención durante la Guerra Fría y la expansión hacia el este de la OTAN. Kennan, impulsor como hemos dicho de esta estrategia, fue seguidor de Spykman y como él, no creía en el determinismo geográfico de Mackinder. La idea de Kennan no era tanto hostigar a Rusia, cuya cultura admiraba, sino al comunismo. Sobre este particular, Zajec transcribe estas palabras de una intervención académica de Spykman:

No creo que se pueda dividir el mundo en buenos y malos, y no creo que los malos sean los que quieren la guerra y viven al este del Atlántico, mientras que los buenos querrían la paz y vivirían al oeste del mismo océano.

Kennan y Spykman coincidían en que la política internacional no era la lucha entre el bien y el mal, entre la luz y las tinieblas, lo que les alejaba del determinismo geopolítico, en el que cuentan más los territorios que los individuos y ambos habrían estado de acuerdo con dos citas atribuidas a Napoleón, reseñadas por Spykman: *La política de un país está en su geografía, o bien, Yo, yo mismo hago las circunstancias*. La geografía no tiene la última palabra, pero tampoco se puede prescindir de ella¹⁷.

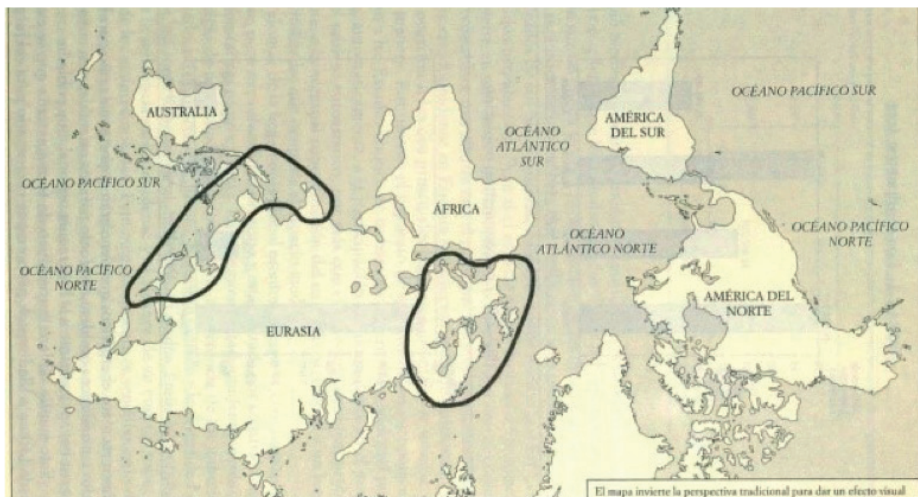


Ilustración 7. El continente geopolíticamente central del mundo y sus periferias vitales, El gran tablero mundial, Zbigniew Brzezinski, 1998 p.41

(17) RUBIO PIO, Antonio. *La desmitificación de Spykman y del determinismo geopolítico*. Real Instituto Elcano, 02-11-2016. Disponible en: <https://www.realinstitutoelcano.org/blog/desmitificacion-de-spykman-y-del-determinismo-geopolitico/>

Spykman alteró la frase de Mackinder: *Quien controle el «Rimland», domina Eurasia, quien controla Eurasia, domina el mundo*. Para algunos pensadores, las teorías de Mackinder pecan del eurocentrismo de la época y quedan obsoletas con el surgimiento de potencias del *Rimland* como Irán, India o primordialmente China. Otros achacan a Spykman no tener en cuenta el dominio aéreo y la guerra nuclear. Pero no se puede negar que la mayoría de las guerras del siglo XX se libraron en el cinturón de Rimland y en un área detrás de los Cárpatos donde comenzó la PGM en 1914, y posteriormente, a finales del siglo en la antigua Yugoslavia la última guerra en suelo europeo. También se puede observar cómo dentro de las periferias vitales (Ilustración 7) de las que habla Brzezinsky, el hecho de que Europa y España estén incluidas en este ámbito geográfico implica que esta región cobre más importancia ante un recrudecimiento de la pugna por el Rimland y sobre todo de África, como parte importante de la «Isla del Mundo». Y aquí el archipiélago canario cobra una importancia fundamental, como puente de acceso y centro de control del Sahel y África Occidental. Se supone que las teorías de Mackinder y Spykman deberían estar sobrepasadas, pues desde entonces se han añadido dos dominios al arte de la guerra: el ciberespacio y el espacio, o el arma nuclear, pero pese a ello, Moscú ha decidido reescribirlas de nuevo. Entre otros incentivos, el deseo irreversible de Putin de absorber el Este de Ucrania se resume en dos factores: acceso a aguas cálidas todo el año, alineándose en ello a Spykman y su *Rimland*, y el avance hacia el oeste, para proteger este frente, reflejo de las teorías de Mackinder¹⁸.

LA PUGNA POR ÁFRICA Y EL DOMINIO DE LA «ISLA DEL MUNDO»

China en África

Desde el final de la guerra civil en 1947, África ha sido primordial para la política exterior China. Desde los años 70, ha financiado más de 500 grandes proyectos de infraestructura y entre el 2000 y el 2020, ha construido más de 13.000 kilómetros de vías férreas, 100.000 kilómetros de carreteras, 1.000 puentes, 100 puertos y múltiples infraestructuras eléctricas, médicas, deportivas y de enseñan-

(18) SHARPE, Ezra. *Back to the future, Putin's return to classical geopolitics*. Cherwell. Org, 17 -01-2022. Disponible en: <https://cherwell.org/2022/01/17/back-to-the-future-putins-return-to-classical-geopolitics/>

za. Además, el comercio pasó de 930 millones de euros en 1992 a 93.300 millones en 2008, año en que superó a EEUU y Pekín espera en 2035 alcanzar los 280.000 millones de euros¹⁹.

Desde 2013, cuando Xi Jinping lanzó la Iniciativa de la Franja y la Ruta de China (BRI), para revitalizar la antigua ruta de la seda a lo largo de la costa de África Oriental, la influencia del gigante asiático se ha extendido por todo el continente. También cuenta con una base militar en Djibouti y podría estar considerando adquirir los derechos de atraque para sus buques de guerra en Guinea Ecuatorial y Cabo Verde. Ha ampliado su red de agregados de defensa en África y aumentado las ventas de defensa en un 55 por ciento entre 2012 y 2017²⁰.

Hay analistas que creen que la intención del gigante asiático no es otra que meter a estos países en una espiral de deuda para generar relaciones de dependencia. Es evidente el control de China de recursos como: petróleo en Nigeria y Angola, gas natural en Ghana, cobalto en la RDC, cromo en Zimbabue o recursos minerales y energías renovables en Sudáfrica y Zambia. También trata de incrementar la conectividad entre África y China, especialmente la costa oriental, y construir parques tecnológicos para fabricar productos con regulaciones favorables y mano de obra barata. Pero, en cualquier caso, en la actualidad, ante un futuro conflicto entre Occidente y Pekín, los países de África subsahariana, probablemente no apoyarían al bloque occidental²¹.

Europa, que ve peligrar sus intereses en el continente africano, anunció a principios de año un ambicioso plan de transformación digital y desarrollo sostenible para contrarrestar la influencia de China: el *Global Gateway*. Un paquete de inversiones de 150.000 millones de euros hasta 2027. El problema de la inversión como dijo la presidenta von der Leyen, es que: «Somos buenos financiando carreteras, pero es absurdo construir una buena carretera entre una mina de cobre

(19) PÉREZ, Pedro. *China se crece en África mientras Europa resuelve su problema con la energía*, El Periódico de España, 13- febrero 2023. Disponible en: <https://www.epe.es/es/activos/20230214/china-crece-africa-europa-resuelve-82965264>

(20) VINEX, Alex y WALLACE, Jon. *China-Africa relations*, Chatham House, 18 January 2023. Disponible en: <https://www.chathamhouse.org/2023/01/china-afrika-relations>

(21) GARRIDO GUIJARRO, Oscar. *China y África, un maridaje geopolítico que funciona*. IEEE, 29 junio 2022. Disponible en: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA48_2022_OSCGAR_ChinayAfrica.pdf

de propiedad china y un puerto de propiedad china»²². Un impulso de la UE para que la Unión Africana (UA) se una al G20 podría ser un paso importante para crear soluciones cooperativas equitativas para minorar el sobreendeudamiento entre África, China y Occidente.

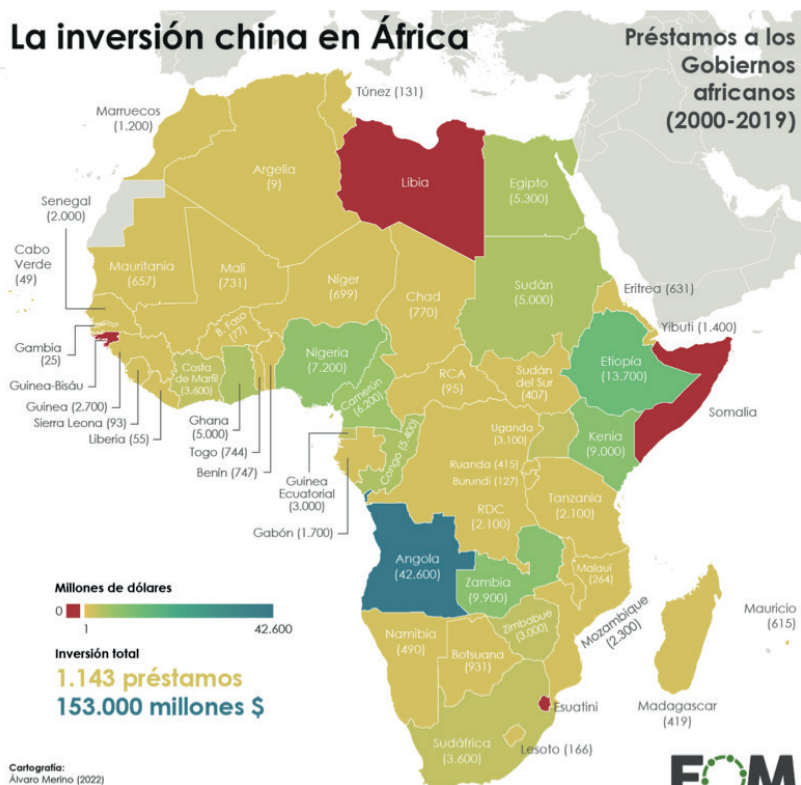


Ilustración 8. Inversiones de China en África y préstamos a los países africanos. El Orden Mundial

La presencia rusa en África

Desde 2014, Rusia trata de influir en África para volver a ser una potencia en un mundo con EEUU en retirada, y en un continente, como hemos visto, vital para el dominio de la «Isla del Mundo».

(22) GARRIDO GUIJARRO, Oscar. *La imparable «colonización» de África por parte de China*, Video El País, 13 enero 2023. Disponible en: <https://elpais.com/videos/2023-01-13/la-imparable-colonizacion-de-africa-por-parte-de-china.html>

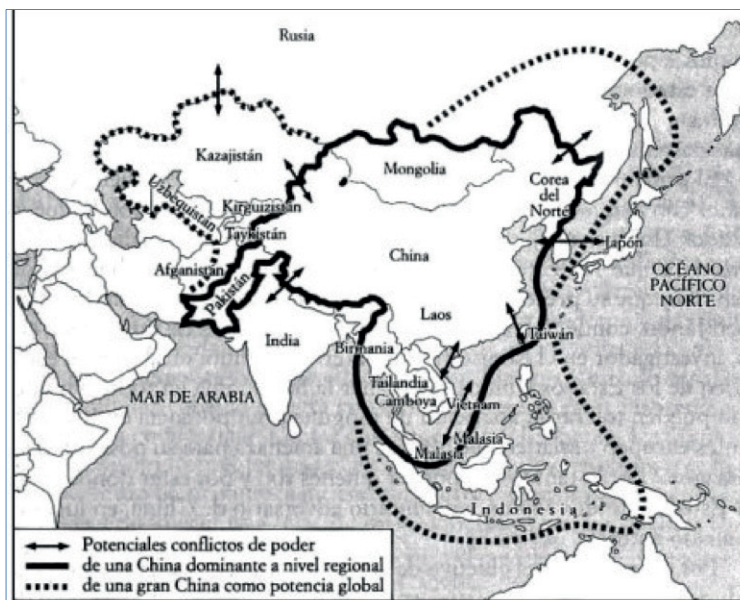


Ilustración 9. Alcance potencial de la esfera de influencia china y puntos de colisión; *El gran tablero mundial*, Zbigniew Brzezinsky, 1998, p.173

El Kremlin cuenta con países prorrusos desde Libia hasta Zimbabue, pasando por la República Democrática del Congo (RDC). En octubre de 2019 celebró en Sochi la primera cumbre Rusia-África, a la que acudieron 40 líderes africanos y una segunda en San Petersburgo cumbre Rusia-África, a la que solo asistieron 20. Su estrategia híbrida influye en campañas electorales y desinformación para debilitar gobiernos prooccidentales o no. En el ámbito militar, entre 2015 y 2019, Rusia firmó 19 acuerdos con países africanos. El grupo Wagner operando en una *zona gris*, ofrece protección contra el terrorismo y logró introducirse en regiones antes inaccesibles a Rusia. En el plano económico, Rusia aumentó las exportaciones a países africanos, un 85%, aunque su influencia económica es menor que la de China, Estados Unidos o Europa, excepto en equipamiento militar, del que es el primer suministrador (49 %) de este mercado. África es vital para Rusia, para acceder a recursos naturales para lo que ha firmado acuerdos comerciales con unos 20 países y pretende además de acaparar el mercado de grano del continente. También es importante para Rusia, y más después de la invasión, contar con la anuencia de los países del continente, que suponen un tercio de los votos de la Asamblea de la ONU. En la resolución de la condena de la invasión, en marzo 2022, 25 de los 54 países africanos se abstuvieron o no vota-

ron, porque su voto en contra tendría consecuencias en las relaciones con Moscú, en especial, los líderes que gobiernen con su apoyo. Es importante también la influencia rusa en países como Libia y el Sahel, pues proporciona a Rusia un papel dominante para influir en las crisis de refugiados hacia Europa. Para Rusia, África constituye el *bajo vientre* de Occidente por el que puede proyectar su poder duro para desestabilizar Europa.

MACKINDER Y UN FUTURO CONFLICTO EN ASIA

En el Siglo XXI, con la ascensión del Japón, China y los tigres asiáticos, otro escenario que sucederá sin duda es el traslado del eje económico del Atlántico a la región del Indo Pacífico. Si eso ocurre ¿cómo quedaría la centralidad del «Midland Ocean», para la OTAN y para la hegemonía de los EE. UU? Hay que recordar que en el concepto de Mackinder del «Midland Ocean» incluía tres aspectos vitales: Una reserva de hombres, armas y suministros en la región de EEUU y Canadá, un aeródromo protegido por fosos en el Reino Unido y una cabeza de playa en Francia.

Una hipótesis para tener en cuenta es que el «*Midland Ocean*» sea más un concepto estratégico que geográfico. EEUU es una potencia con salida a dos océanos, Pacífico y Atlántico, y se puede trasladar el símil de Mackinder sobre el Atlántico, al Pacífico. Si consideramos el área continental de reserva de hombres, armas y abastecimientos, dos estados occidentales de EEUU: California, el más próspero de la Unión y Washington, al Norte, el aeródromo, sería Japón y la cabeza de puente, Corea. Alaska, sería el equivalente a Groenlandia en el Atlántico, y las Hawái serían equivalentes a las Azores. Por otro lado, y ya advertido por Mahan, el triángulo, Panamá, Alaska y Hawái constituye un triángulo imbatible en el Pacífico Norte para los EEUU. En esas circunstancias el nuevo «*Midland Ocean*» del Siglo XXI, sería el conformado por el Pacífico Norte, con sus archipiélagos y regiones adyacentes. En ese caso, un cambio del crecimiento económico de Occidente a Oriente, no afectaría estratégicamente al poder naval americano. Ese poder lo mantendría gracias a la posición bioceánica de los EEUU y por el control del triángulo estratégico de Mahan, que hizo del Pacífico norte un mar americano desde la batalla de Midway en 1942. Desde entonces ninguna potencia ha discutido ese poder²³.

(23) ITAUSSU ALMEIDA MELLO, Leonardo. La geopolítica del poder terrestre revisada, Lúa Nova, diciembre 1994.

CONCLUSIONES

Parece que las teorías de Mackinder han resistido el paso del tiempo. Ni el fin de la era soviética, ni la caída del Muro, ni el auge de China, ni el traspaso del poder económico de Occidente al Oriente han erosionado las teorías del «*Heartland*», del «*Midland Ocean*», del «*Inner Crescent*», ni la concepción geohistórica del mundo como un sistema político donde persiste la pugna entre el poder terrestre y el poder marítimo.

La historia prueba que los conflictos no surgen de la nada. En el futuro los políticos deberían de aprender a identificar los indicios de la guerra cuando se presentan de forma evidente y también ocurren cuando los pacifistas y los políticos se vuelven ciegos a las advertencias de hombres sabios y con experiencia «de no realizar acciones que aboquen a un conflicto».

Cortar a Europa de Eurasia es la más importante consecuencia geopolítica desde la SGM y probablemente conformará el Siglo XXI, Mackinder tenía razón en parte. El ferrocarril es una amenaza para los poderes navales, no en términos militares, pero sí en términos comerciales, aunque su capacidad sea menor que el transporte marítimo. La Iniciativa de la Franja y la Ruta china (*Belt and Road Initiative*, BRI) de la Figura 10 con el alcance potencial de la esfera de influencia china y puntos de colisión, puede transformar Eurasia en una gran región económica, de Shanghái a Rotterdam.

Occidente se ha aislado de los dos países más populosos de la tierra y de Rusia, pero estos tres países serán esenciales en el Siglo XXI. Con China como líder, podrían desarrollar un nuevo sistema monetario internacional, paralelo al del dólar-euro y alternativas al FMI, el Banco mundial y otras instituciones internacionales, designadas por Occidente como sistema de reglas internacional.

El «*Rimland*», tal como lo conocimos en el periodo de la guerra fría ha dejado de existir. La pujanza de China y la India y el cambio de bando de la mayoría de los países que lo conforman, hacen que sólo quede la región de la Europa costera, en el ámbito del mundo occidental. Con esa perspectiva, se tiende a una preponderancia de un poder euroasiático, en parte lanzado al océano.

África se convierte en el último objetivo de las potencias euroasiáticas para tomar el control de la llamada «Isla del Mundo»: Eurasia y África. Occidente debería empeñarse en disputar esa región a China y Rusia, sino los peores presagios de Mackinder se cumplirían para desgracia de Occidente.

Esto puede ser un escenario plausible y Mackinder se habría quedado asombrado de cómo Occidente ha llegado a este punto de inflexión en los ámbitos político, económico y militar, sin hacer nada.