

# REFLEXIONES SOBRE LA GUERRA DEL SIGLO XXI

Gonzalo PARENTE RODRÍGUEZ  
Coronel de Infantería de Marina (RR)  
Doctor en Ciencias Políticas y Sociología

## Introducción

El fenómeno de la guerra, de siempre, ha acompañado el discurrir histórico de la humanidad. Así, el propio Albert Einstein se preguntaba en su libro *¿Por qué la guerra?* (1), sobre la inevitabilidad de los conflictos armados, e hizo partícipe de la cuestión a su amigo el famoso sociólogo Sigmund Freud en 1932, a lo que este le contestó con una explicación que se podría resumir, en que «las guerras son el producto de las condiciones biológicas de los seres humanos que les conducen a los sentimientos del amor o la violencia».

Si recurrimos a Karl Clausewitz, en su famoso tratado *De la guerra* (2), nos dice que «la guerra es el enfrentamiento de las voluntades hostiles con el empleo de la fuerza». En este libro, expone las diversas condiciones de la guerra como arte o ciencia y discurre sobre la misma naturaleza del acto bélico. Claro que se refiere al enfrentamiento bélico entre Estados con el empleo de sus ejércitos. Por dar otra visión más próxima a la guerra naval, podemos recurrir al almirante Álvarez Arenas que en su libro *De la guerra y sus hombres* (3) nos presenta un estudio, como indica en el título, sobre el acto bélico explicado por medio de los factores humanos, siguiendo la línea de los estudios de Platón, Kant y Ortega en su discurrir filosófico.

## En el siglo XXI

Ya en nuestros días los estudios de la guerra se han llevado al campo de la sociología en sus interpretaciones como fenómeno social, tal como hicieron dos famosos sociólogos alemanes, Ulrich Beck y Hans Juras. Beck en una conferencia pronunciada en el parlamento de Moscú sobre «el terrorismo y la guerra» (4), muestra las impresiones causadas por el ataque terrorista del 11-S,

---

(1) EINSTEIN, Albert, FREUD, Sigmund: *¿Por qué la guerra?* Ed. Minúscula. Barna, 2001.

(2) CLAUSEWITZ, Kark von; *De la Guerra*. Ed. Ejército. Madrid 1978.

(3) ÁLVAREZ-ARENAS, Eliseo: *De la guerra y sus hombres*. Ed. Naval, Madrid 1983.

(4) BECK, Ulrich: *Sobre el terrorismo y la guerra*. Ed. Paidós-Asterisco, Barcelona, 2002.

a las torres gemelas de Nueva York, llegando a afirmar que «las ONG terroristas desbancan el monopolio estatal de la violencia» y también que «la globalización tiene ganadores y perdedores que facilitan el terrorismo y el racismo». el otro sociólogo alemán, en su libro «guerra y modernidad» (5) describe la interrelación que se sucede entre las guerras y los cambios sociales. se trata de un extenso libro en el que, con la perspectiva sociológica, reflexiona sobre diversos temas relacionados con la guerra, concretamente las europeas 1.<sup>a</sup> y 2.<sup>a</sup> mundiales, tan delicadas para los alemanes, pero también a las de la guerra fría, las de Vietnam y sus consecuencias. Una muy importante fue la teoría de la paz, promovida por el Secretario General de la ONU Kofi Annan y el famoso europeísta Vaclav Havel. En todos los estudios se trata el tema de la guerra y la paz dentro del campo de la sociología del conflicto.

También fue Mary Kaldor, profesora de la London School of Economics, en los comienzos del nuevo siglo, después del 11-S, le dio un nuevo sentido a las guerras que consideraba más próximas a la población civil y más alejadas de los gobiernos (6) si hasta entonces, ya en el 2005, las guerras dependían del nivel tecnológico, en los sucesivos conflictos armados, generados en los ambientes de la sociedad de la información, los fenómenos bélicos son más complejos porque se desarrollan con medios de información y propaganda que están al alcance de todos. Así, las nuevas guerras socavan los pilares de las sociedades y los estados se ven sometidos a presiones hasta ahora desconocidas y se debilitan, mientras surgen nuevas fuerzas sectarias que requieren nuevas políticas compartidas. Si las guerras anteriores requerían adecuadas estructuras militares a la altura de las amenazas, y a los territorios, en lo sucesivo las defensas se sitúan también en el ámbito de la sociedad civil y política para defender sus intereses.

Así surgió la guerra asimétrica, practicada por las organizaciones terroristas. esto se hizo patente con el 11-S, cuando una organización como Al Qaeda se atrevió a retar al país más poderoso del mundo, aunque es posible que fuese una estratagema para llevarlo a combatir en Afganistán, como así fue el inicio de la campaña contra el terrorismo global, primero allí, después en Irak. Ello puso los cimientos para la guerra contra el islamismo radical o fanático. Pero según Kaldor la guerra asimétrica practicada en Irak, en la cual el ejército iraquí apenas pudo hacer nada más que disolverse, fue un error al dejar el país sin las estructuras nacionales. Por eso dice que «la desintegración del Estado puso en marcha una nueva guerra» que todavía subsiste. Por ello se piensa en una nueva forma de guerra en la que se trate de mantener la legitimidad política y social. Para ello se busca el apoyo popular y el empleo de las leyes inter-

---

(5) JOAS, Hans: *Guerra y modernidad*. Ed. Paidós. Estado y Sociedad, Barcelona 2005.

(6) KALDOR, Mary: *Sociedad civil global*. Ed. Tusquets, Barcelona 2005.

nacionales. Por eso hoy los ejércitos requieren una preparación en lo que se conoce como práctica del derecho humanitario.

### La guerra irregular

A pesar de los estudios que prometían las guerras basadas en la superioridad tecnológica, propia de las sociedades avanzadas, en las que los políticos esperaban obtener la victoria con el mínimo coste, la realidad demostró que los conflictos armados se mueven ahora con otros factores diferentes a la guerra convencional. En un artículo publicado por la revista *Parameters*, otoño, 1997, se señalan numerosos casos bélicos en los que la supremacía tecnológica no fue capaz de conseguir la victoria, tales fueron: la derrota holandesa en indonesia; la francesa en indochina y Argelia; la americana en Vietnam y la soviética en Afganistán. En todos estos casos, los pueblos atrasados practicaban un tipo de guerra más irregular que les permitía realizar acciones sin control organizado. Por eso el mismo Clausewitz decía que cada guerra tiene un desarrollo no lineal, cuya conducción es de carácter variable, de manera que no se puede prever analíticamente. Es verdad que hoy con los juegos de guerra estas situaciones se pueden experimentar previamente. También lo dice Alvin Toffler (autor de la tercera ola), que en su libro *Las guerras del futuro* (7) en 1994, hizo un esfuerzo por prever las guerras del siglo XXI, teniendo en cuenta la sociedad de la información y el choque de las civilizaciones.

Para tratar de la guerra hoy tendremos que considerar dos factores que se confunden frecuentemente, sobre todo en el ámbito civil de la comunicación sobre capacidades, la política y la industrial. Referente a la primera, no cabe duda de que hoy la guerra es responsabilidad de la política y cuanto más libre y desarrollada sea esta, mejor podrá dirigir la guerra. respecto a la segunda capacidad, es evidente que cuanto más avanzados sean los sistemas industriales para la comunicación, la información, procesamiento de datos, de c-4 (mando, control, comunicaciones y computación), los sistemas de armas más precisos y la conducción estratégica por satélites, mejor dotados estarán sus ejércitos para la guerra. Aunque hoy, en la sociedad de la información, la realidad es más compleja porque depende en mayor proporción de la sociedad civil.

---

(7) TOFFLER, Alvin: *Las guerras del futuro*. Ed. Plaza y Janés, Barcelona 1994.

## La guerra híbrida

Llegados a la segunda década del siglo XXI, los hechos bélicos que estamos viviendo nos han traído a una situación en cierto modo confusa, algo que no esperábamos, aunque algunos estudiosos como Alvin Toffler y Samuel Huntington ya nos habían prevenido con «el choque de las civilizaciones», teoría bastante discutida, si bien posteriormente se pudo ver que se acercaba bastante a la realidad. Los factores del conflicto hoy requieren consideraciones múltiples: militares, diplomáticas, económicas y sociales, que han de ser conjugadas para buscar situaciones de paz, pero tratando de conseguir los objetivos políticos. Así, se ha ido evolucionando hasta llegar a una situación que llaman guerra híbrida. Cuando un personaje tan señalado como el TG. Martin Dempsey (presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor de Estados Unidos) afirmaba que la guerra híbrida representa un punto de inflexión en la guerra moderna, podemos preguntarnos ¿será necesario llegar al empleo de métodos de ataque tan complejos?, ¿será verdad que la guerra híbrida ya se está aplicando en el Báltico? estos países acusan agresiones rusas de ese tipo y se sorprenden de que la OTAN no tenga preparados planes para enfrentarse a las amenazas y agresiones híbridas. Así lo afirma la primera ministra de Lituania Dalia Grybauskaitė al declarar que su país está sufriendo la primera fase de la confrontación informacional, propaganda y ciberataques (8). Otra perspectiva europea sobre la guerra híbrida se puede encontrar en el teatro sureste europeo al que se hizo referencia en la reunión del consejo europeo de junio 2015, donde se estudiaron las amenazas híbridas (9). También el NADEFCOL ha tratado el asunto en un estudio *Little green man and contemporary conflict* donde se reflexiona sobre este moderno modo de intervención exterior y se concluye que estamos viviendo una nueva forma de guerra que emplea diversos modos de acción: convencionales, disuasorios, espionaje, chantajes, extorsiones, y terrorismo. Todo ello se combina en un plan, que por no tener otra forma de denominación clara, se llamaría como «híbrido», pero que en realidad no es tan nuevo. Desde el punto de vista occidental lo están practicando los rusos en Europa del este y la región del Báltico, sobre los países que formaron parte de la antigua URSS.

Desde el punto de vista occidental la guerra híbrida la practican los rusos. En una reunión de debate en la academia del ejército ruso, febrero 2015, se llegó a la conclusión que esta forma de guerra no debe figurar en la doctrina militar. Pero la realidad es que esta forma de guerra preocupa a los militares de las principales potencias del mundo. Así, en la reunión del Consejo Atlántico, celebrada en Varsovia en julio 2016, los líderes de la OTAN se preocupa-

---

(8) *Warontherocks.com*, núm. 4, 2005

(9) Revista Ejército, núm. 904, Madrid, julio 2016.

ron por las actividades rusas realizadas en los países bálticos y en la Europa oriental, por lo que se tomaron medidas defensivas. Uno de los segmentos híbridos empleados por los rusos ha sido el de las actividades cibernéticas, capaces de anular los sistemas informáticos, todo o en parte, de las instalaciones civiles y militares. ello constituye una preocupación en la OTAN, estructurada como una organización defensiva, poco preparada para este tipo de agresiones híbridas que resultan medios no claramente ofensivos y distintos de los que requiere el artículo V del tratado Atlántico, por no mencionar las amenazas, presiones y agresiones de guerra psicológica ejercidas sobre gobiernos poco estables.