

# EL NIVEL OPERACIONAL

Fernando GARCÍA SÁNCHEZ



## Introducción



NTE todo, quiero justificar la elección del término *operacional*, traducción directa de *operational*, en vez de operativo, para referirme al nivel de conducción de las operaciones (1) debido a la relación del término *operativo* con el alistamiento para operar o para el combate e incluso con la organización de determinados dispositivos (por ejemplo, un operativo antidroga).

Además, el término *operativo* se utiliza para definir los niveles de mando: mando, control operativo... y conviene no identificarlos con los de utilización de la fuerza, nivel de conducción de las operaciones, nivel operacional...

Por ejemplo, un comandante de una TF o de una CJTF puede tener el OPCON (control operativo) sobre los diferentes grupos de su fuerza y conducirla en el nivel operacional o utilizarla con el nivel táctico, dependiendo de las características de su misión.

Asimismo, un CTG con el TACOM (mando táctico) sobre las unidades de su grupo puede actuar en el nivel operacional o en el nivel táctico dependiendo de la entidad de su misión.

El error de identificar el nivel operacional con un escalón de mando concreto, como aparecía en el Diccionario Enciclopédico Militar de la URSS (1983), fue, según el comandante Vaquero (2), «una de las causas, y no la menos importante, del desastre militar (de la URSS) en Afganistán».

## Táctica y estrategia

La frontera entre la estrategia y la táctica está en el momento de iniciar el combate (3); es en esta frontera, cuando el objeto estratégico se convierte en acciones militares, donde se encuentra el nivel operacional.

---

(1) El nivel de conducción de operaciones, según la derogada Ley Orgánica de la Armada (Ley 9/1970, de 4 de julio, título II, capítulo VI, artículo noveno), es aquél en el que la Fuerza toma entidad y se deciden y ejecutan los planes de operaciones.

(2) VAQUERO FERNÁNDEZ, Rafael: *El nivel operacional de la guerra*.

(3) ALBERT FERRERO, Julio: *Greguerías Operativas*. REVISTA GENERAL DE MARINA, mayo 1989, pág. 591.

Así, el enlace táctico-estratégico define este nivel en el que se dirigen las campañas militares y se conducen las principales operaciones de acuerdo con el arte operacional, arte dominado por los más famosos comandantes, como el Gran Capitán desarrollando su campaña italiana, Napoleón explotando el éxito de sus victorias en la campaña europea (4) o Nelson utilizando su fuerza allí donde era necesaria para conseguir su finalidad superior.

El nivel operacional aparece en las publicaciones doctrinales al definir los cuatro niveles de conducción para las situaciones de conflictos armados o guerra (5), incluidas crisis y «operaciones militares diferentes a la guerra (MOOTW)»:

- Nivel político, donde se define la estrategia nacional. En él se emplean los cuatro elementos del poder: militar, económico, político y psicológico.
- Nivel estratégico, donde se fijan los objetivos estratégicos militares y, por tanto, la estrategia militar, que junto a las estrategias político-diplomática, económica y psicológica-informativa constituyen la estrategia nacional o gran estrategia. Se define como la aplicación de los recursos militares para conseguir los grandes objetivos estratégicos.
- Nivel operacional, donde se lleva a cabo la conducción de las operaciones militares para alcanzar los objetivos estratégicos definidos por la estrategia militar mediante el planeamiento, organización y conducción de campañas y operaciones. En él se desarrolla el arte operacional.
- Nivel táctico, definido como el de empleo de la fuerza en el combate para conseguir los objetivos militares definidos en el nivel operacional.

### Conducción de operaciones. Nivel operacional

En el nivel operacional, el comandante desarrolla las operaciones basándose en la maniobra y explotando sus éxitos tácticos. Sus herramientas son el movimiento y la sorpresa; por tanto, debe controlar el tiempo y el espacio, decidir el momento del enfrentamiento, dónde y cuándo empeñar el combate y utilizar la movilidad, la flexibilidad y la sorpresa para conseguir que la victo-

---

C. PIERCE, Terry: *El nivel táctico de la guerra es el mando de combate. El enlace táctico-estratégico*. Proceedings, sept. 90.

(4) VAQUERO FERNÁNDEZ, Rafael: *Realmente el creador del arte operacional resulta ser Napoleón*. *Ibíd.*

(5) VAQUERO FERNÁNDEZ, Rafael: *Allied Joint Operations Doctrine (AJP-1)*, capítulo 2, sección II. *El nivel operacional de la guerra*. *Ibíd.*

ria sea siempre la consecuencia inevitable del combate. Mientras la pasión del táctico es combatir, la suya debe ser vencer.

Vemos cómo el arte operacional está indisolublemente unido a la guerra de maniobra en contraposición a la guerra de desgaste. El objeto de la guerra de maniobra es mantener al enemigo desequilibrado, diciendo y operando a mayor ritmo que él y negándole la iniciativa en todo momento, en contraposición con la guerra de desgaste, donde la superioridad en la relación de fuerzas-medios defensivos es un factor básico.

En este nivel, las operaciones se desarrollarán, casi siempre, en un ámbito conjunto, y el comandante deberá manejar conceptos, recogidos de las escuelas de Clausewitz o Jomini, tales como el centro de gravedad, el estado final, los puntos débiles o vulnerabilidades críticas, los sucesos, puntos decisivos y culminantes, con objeto de identificar dónde y cuándo atacar y de programar las diferentes fases de la operación o campaña.



## Objetivo estratégico y estado final (6)

El propósito del nivel operacional es enlazar el objetivo estratégico con el empleo táctico de la fuerza; por tanto, deducido de la misión superior, en este nivel se debe identificar claramente el objetivo estratégico, el propósito de la operación y el estado final necesario para conseguirlo.

El estado final representará lo que el comandante desea conseguir con su campaña militar (control del territorio, de la mar...).

Es conveniente destacar la importancia del objetivo estratégico para poder definir los objetivos operacionales; así el almirante Woodward cuando se diri-

(6) *Método para la resolución de problemas navales*. PNP-1 Vol. I, 1970. Capítulo 1, pp. 141, 142:

El concepto «objetivo» no se utiliza en esta ocasión, como indica la primera acepción de la PNP-1: «... elementos materiales del enemigo...», sino de acuerdo con su segunda acepción: «...en un sentido más amplio, incluso abstracto».

El estado final es un concepto similar al «objeto», según la PNP-1: «...el efecto deseado que se quiere lograr...».

ge hacia las Malvinas tiene perfectamente claro que el objetivo estratégico es la recuperación de las islas y recorre todos sus buques para mentalizar a sus comandantes y dotaciones de que van a la guerra: a recuperar las Malvinas. Mientras tanto, las Fuerzas Armadas argentinas están en una situación de crisis que creen conducir correctamente con la sola presencia en la zona.

¿Cuál era el objetivo estratégico del ataque de los Estados Unidos y Gran Bretaña a Irak en diciembre de 1998; quizá derrocar a su líder, anular la capacidad de producción de armas de destrucción masiva o conseguir que Irak aceptara las condiciones de los observadores de las Naciones Unidas?

A mi nivel, desconozco el objetivo estratégico y por tanto es difícil deducir el estado final que se deseaba conseguir con esta campaña, y un fallo en la definición del estado final puede concluir en una victoria militar que no consiga el objeto estratégico.

### **Objetivos operacionales (principal y secundarios)**

Una vez analizado el objetivo estratégico y definido el estado final, el comandante debe seleccionar su objetivo principal y sus objetivos secundarios que, una vez alcanzados, le conducirán al cumplimiento de su misión.

El nivel operacional, dinámico por naturaleza, obliga, mediante un proceso iterativo, a redefinir el objetivo principal y los secundarios de acuerdo con la evolución de la situación y la inteligencia disponible.

Los objetivos operacionales nacerán del estudio del centro de gravedad y de los puntos decisivos del enemigo.

### **Centro de gravedad**

Cuando la TF británica recalca en las islas Ascensión su EM trabaja para establecer un dispositivo que permita al almirante asegurar su centro de gravedad, el grupo anfíbio, y neutralizar el centro de gravedad de las fuerzas argentinas: Puerto Argentino.

Clausewitz lo definió en «Sobre la guerra» como:

«El centro del poder y del movimiento, del cual depende todo... el punto contra el que debemos dirigir todas nuestras energías.»

Vemos cómo los centros de gravedad, propio y del enemigo, son una herramienta para el análisis operacional que debe ser reconsiderada durante el desarrollo de las operaciones.

Ejemplos típicos de centros de gravedad pueden ser: el núcleo de fuerzas del enemigo, su sistema de mando y control, la opinión pública, el espíritu

nacional, sus líneas de comunicación, sus reservas estratégicas, la estructura de sus alianzas; en resumen; el centro de gravedad es un factor de fuerza, no un factor de debilidad o un punto vulnerable.

El estudio del centro de gravedad propio y del enemigo es fundamental para el planeamiento a nivel operacional; nuestra finalidad será destruir el centro de gravedad del enemigo y proteger el nuestro. Al analizar el centro de gravedad aparecen una serie de puntos, los puntos decisivos que no son el centro de gravedad pero son la clave para atacarlo o protegerlo.

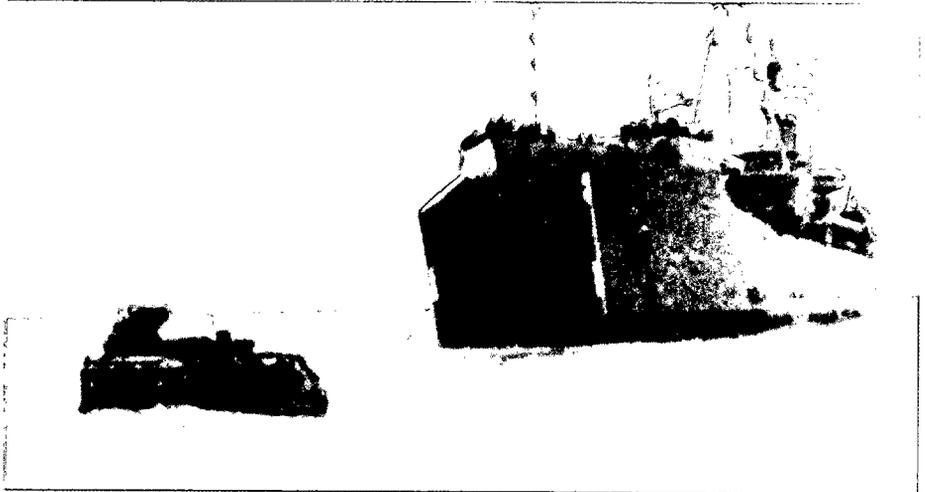
### Puntos decisivos

De nuevo el Estado Mayor del almirante Woodward, mientras en la metrópoli el Gobierno busca apoyos políticos, para desarrollar su plan de operaciones, estudia los puntos decisivos, el área de operaciones anfibia, las rutas de acceso a Puerto Argentino.

Jomini utilizó este término para definir su principio fundamental de la guerra en su obra «Resumen del arte de la guerra»; así, los puntos decisivos son los que influyen directamente en el resultado de un combate o de una campaña.

En el campo de batalla estos puntos están determinados por:

- Características del entorno.
- Relación de las características locales con el objetivo final.
- Posición de las fuerzas combatientes.



Transporte de ataque *Cabo San Antonio* en la campaña de las Malvinas.

Los puntos decisivos, como se ve, tienen carácter físico o geográfico y pueden ser: un puesto de mando, la línea costera, un estrecho, un centro de comunicaciones, un radar de defensa aérea, una base aérea...

El comandante debe seleccionar los puntos decisivos más importantes y designarlos como objetivos de sus fuerzas, distribuyéndolas para controlarlos, destruirlos o neutralizarlos.

Desde el comienzo de la campaña de las Malvinas, el comandante de la TF sigue con atención los diferentes acaecimientos y sobre todo las posibilidades de la fuerza argentina cuando entran en la zona de exclusión; se siente vulnerable en el área de operaciones bajo la amenaza de dos fuerzas argentinas que le atenazan: el grupo del crucero *Almirante Belgrano* por el sur y el de el portaaviones *Dos de Mayo* por el norte. El primero ha sido localizado y está siendo marcado por uno de los tres SSN que se encuentran en apoyo asociado de su TG. Entonces solicita que este SSN, el HMS *Conqueror*, ataque a la unidad valiosa de ese TG argentino, el crucero *Almirante Belgrano*, y tiene lugar un suceso decisivo en la campaña.

### Sucesos decisivos

Son acciones o combates que definen el curso de los acontecimientos posteriores.

Es necesario identificar estos sucesos durante el desarrollo de las operaciones para concentrar la fuerza y, a continuación, explotar el éxito.

El hundimiento del crucero argentino condicionó la actividad naval en la zona de operaciones y el CTF británico aprovechó esta situación para arriesgar su fuerza en acciones ofensivas sobre la isla, no sin recibir el acoso de las fuerzas argentinas, en la mayoría de los casos lanzadas desde el continente.

No obstante, estas acciones ofensivas no fueron fáciles, ni gratuitas, para las fuerzas británicas, que veían disminuir su capacidad de combate irremisiblemente y acercarse la llegada del General Invierno.

El almirante Woodward no podía ocultar su preocupación y la campaña se vería seriamente comprometida si no finalizaba antes de llegar al punto culminante.

### Punto culminante

El concepto de *punto culminante*, relacionado con la ofensiva y la defensiva, lo definió Clausewitz en «Sobre la guerra» como el momento y lugar en que el poder de combate del atacante no excede suficientemente al del defensor y se arriesga a sufrir un contraataque efectivo; así, escribe Clausewitz:

«El objeto natural de un plan de campaña es, por lo tanto, el punto de giro en el que el ataque pasa a ser defensa.»

De esta definición se deduce que un ataque efectivo debe conseguir el éxito antes de llegar al punto culminante, que se puede alcanzar por diferentes factores, como: mala organización del aprovisionamiento a la fuerza que avanza, falta de medios de transporte o repuestos durante la ofensiva, no proteger las líneas de comunicaciones, el cansancio de la tropa que ataca, el aumento de la determinación de las fuerzas que defienden su propio territorio, la participación de otros países que se sienten amenazados, mantener la ofensiva sin actualizar la inteligencia...

Además, la fuerza británica era consciente de que necesitaba una serie de elementos para llegar a cumplir su misión: aviones *Harrier*, helicópteros, buques de apoyo... Estos elementos constituían sus vulnerabilidades críticas y, por otro lado, sentía que sus enemigos necesitaban medios aéreos y sistemas de defensa antiaérea en la zona de operaciones que era necesaria destruir a toda costa.

### **Vulnerabilidad crítica**

Es la parte del sistema de combate de una fuerza cuya destrucción nos hace avanzar hacia su neutralización total.

En el nivel operacional se deben buscar las vulnerabilidades críticas del enemigo y atacarlas a la primera oportunidad por medios físicos y psicológicos y proteger las vulnerabilidades críticas propias.

### **Conclusión**

Por supuesto, nada es nuevo, ni el nivel operacional ni los diferentes conceptos que se manejan al planear las operaciones militares; a este nivel sólo varía la importancia o el acento que se da en cada momento a los diferentes conceptos a la hora de planear o dirigir una operación y las necesidades de unificar criterios para trabajar de forma conjunta.

El comandante debe analizar los conceptos antes mencionados y manejar los factores, fuerza, tiempo y espacio, para conseguir la victoria. Existen, sin embargo, dos pilares de todo este proceso que no deben ser olvidados: la inteligencia (táctica, operacional y estratégica) y la capacidad operativa de las unidades, producto de tres factores, personal, material y adiestramiento. Sin ellos, todo lo anterior se convierte en papel mojado.

BIBLIOGRAFÍA

VON CLAUSEWITZ, Carl: *Sobre la guerra*.

JOMINI: *Resumen sobre el arte de la guerra*.

LIDDEL HART, B. H.: *Estrategia*.

*Manual de Guerra Naval*. Traducción del Naval War Manual (UK). Gráficas Onofre Alonso. Madrid, 1955.

*The Fundamentals of British Maritime Doctrine*. BR. 1806. Directorate of Naval Staff Duties. London, 1995.

*Joint and Combined environments C510-8*. U. S. Army Command and General Staff College.

WOODWARDS, Sandy: *One hundred days*.

