

BALTOPS-19: OPERACIONES ANFIBIAS EN EL ESCENARIO ESTRATÉGICO ACTUAL

Vicente GONZALVO NAVARRO



The amphibious principles that we're exercising, it's never been done before in a NATO construct. We've done it on a small scale with the United States Navy and United States Marine Corps, but compared to this, not even close. Not with fully integrated forces. We've got Spanish Marines with US Marines with British Marines. It is fully integrated. This is really really high-end tactical advanced training (1).

Almirante Lewis, comandante de la 2.^a Flota de los Estados Unidos



E esa manera, a modo de conclusión, el comandante de la Segunda Flota de Estados Unidos resumía el resultado de las operaciones y ejercicios realizados en BALTOPS-19. Una afirmación que invita a reflexionar sobre la importancia estratégica de las fuerzas anfibia en el escenario geopolítico actual. El objeto de este artículo es desarrollar las actividades realizadas en el citado ejercicio y enumerar una serie de conclusiones (2).

En uno de los despliegues navales más importantes del norte de Europa, cuyo lema fue *Stronger together* («Juntos somos más fuertes»), el BALTOPS-19 es un ejercicio marítimo avanzado en su más amplio espectro en la región báltica, diseñado para aumentar la flexibilidad e interoperabilidad entre los países participantes y centrado en esta ocasión, particular y coyuntu-

(1) ECKSTEIN, M. (2019), «BALTOPS 2019 Focuses on Operationally Relevant, High-End Skills Due to Changing Security Environment». US Naval Institute News, 20 de junio de 2019.

(2) Agradeciendo especialmente los comentarios y aportaciones realizados sobre este artículo a los tenientes coroneles Montojo y Yaniz.

ralmente, en la ejecución de operaciones anfibia avanzadas de nivel *Task Group* de entidad Brigada e inferior (3).

Este año por parte española participaron, por primera vez, el LHD *Juan Carlos I* (JCI) con una unidad aérea embarcada (UNAEMB) y el Grupo Naval de Playa (GRUPLA) y, como fuerza de desembarco (FD), el Tercio de Armada (TEAR) integrado y colaborando con la 22.^a Unidad Expedicionaria del Cuerpo de Infantería de Marina de Estados Unidos (4). Una participación nacional que, según afirmó el almirante Lewis (5), convirtió a nuestra Armada en esos momentos en la espina dorsal del despliegue naval aliado en el norte de Europa.

Introducción: BALTOPS-19

Este ejercicio es un despliegue multinacional cooperativo organizado por la 2.^a Flota estadounidense que se originó inicialmente en el año 1974, que ya va por su 47.^a edición, y en el que en esta ocasión participaron un total de 8.600 soldados, con cerca de 50 barcos (y submarinos), y 40 aviones, con una importancia y visibilidad muy notables dentro de las actividades de la OTAN y de los países bálticos.

BALTOPS surge como un despliegue en reacción a la creciente influencia soviética, agrupando a los países ribereños del Báltico (6). Posteriormente la Federación de Rusia participó hasta en nueve ocasiones, mostrando, tal y como se aprende en las escuelas navales de todo el mundo, que el intercambio y la cooperación militar son en definitiva indicadores de una mejora de las relaciones políticas y militares entre las naciones. Sobre el carácter o la idiosincrasia de este despliegue en cuestión es oportuno destacar dos aspectos fundamentales. El primero, como en toda operación naval, es el estudio del entorno y el ambiente, el mar Báltico, un mar prácticamente interior, con un clima totalmente distinto al de España, con dos únicos accesos —el canal de Kiel y los canales daneses—, que comparten ocho naciones (Rusia, Suecia, Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Dinamarca y Alemania), que están, algunas de ellas, entre las más avanzadas y desarrolladas económica y socialmente del mundo.

(3) «NATO navies test readiness in Baltic sea» (2019), https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_166717.html.

(4) MEU: Marine Expeditionary Unit.

(5) Disuelta en 2011, la Segunda Flota fue reactivada tras el cambio de la situación geopolítica en Europa del Este en 2014, alcanzando de nuevo su capacidad operativa.

(6) *Deutscher Marinebund News* (2019), <https://deutscher-marinebund.de/berichtedmb/baltic-operations-2019-baltops-2019/> y <https://www.c2f.navy.mil/>.



Espacio geográfico báltico. Accesos de la Flota rusa. (Fuente: Abel Gil Lobo. EOM).

Es solamente a través del puerto de San Petersburgo y las bases situadas en la península de Kaliningrado donde la Flota rusa puede acceder a este mar que comunica Europa y Asia. Por otra parte, con una población de menos de medio millón de habitantes, Kaliningrado se ha convertido en un punto estratégico en el contexto de las cada vez más deterioradas relaciones entre Rusia y los países occidentales, los cuales están aumentando sus capacidades militares en la Europa oriental estimulados por el conflicto político con Rusia y la anexión de Crimea (7). La preocupación occidental en torno a este enclave quedó patente en octubre de 2017 cuando, además del potente sistema de misiles S-400 que Rusia tenía ya estacionados en Kaliningrado, Moscú anunció el despliegue de los misiles con capacidad nuclear Iskander.

El segundo de los factores a considerar es la importancia creciente a nivel estratégico de las operaciones anfibias, una forma de operar que cayó en relativo desuso entre los años 2001 a 2017, fundamentalmente motivada por el auge de las operaciones contrainsurgencia (COIN) de Estados Unidos y el resto de naciones participantes en diferentes coaliciones en distintos países: Irak, Afganistán, Mali, Níger, Filipinas y otros. Esta circunstancia llevó a algunos analistas a pensar equivocadamente que la resolución de conflictos «se alejaría» de la mar (8).

(7) CASTEDO, A. (2017): Kaliningrado, el enclave ruso en territorio de la Unión Europea con el que Moscú proyecta su poder. *BBC Mundo*.

(8) FUQUEA, D. (2014): «Proceedings, sustaining our amphibious capability», vol. 140, 3/1333, US Naval Institute.

La importancia estratégica creciente de las operaciones anfibias y expedicionarias

El declive de las operaciones COIN fue predicho por numerosos autores, por ejemplo por el prestigioso David Killcullen (9), que anticipó que finalmente caería en decadencia en contraposición a la guerra en el litoral, que sería el auténtico futuro de las operaciones y que incluiría sin duda novedosos conceptos, como el *Littoral Operations in a Contested Environment* y el *Expeditionary Advanced Base Operations*, entre otros (10).

Esta circunstancia puede ser apreciada en la adquisición de capacidades similares a las que posee España por naciones como Turquía (11) o Australia (12), una nación que hasta ahora carecía de fuerzas anfibias y que está impulsando sus capacidades militares en este ámbito concreto. Existen más ejemplos sobre este asunto en países tan relevantes como Brasil en el Atlántico (13), India en el Índico o China y Japón en el Pacífico (14). Incluso Rusia se ha apuntado al desarrollo de este tipo de capacidades militares (15). Un cambio estratégico que ya a finales de los años 90 era vaticinado en documentos de la Marina de EE. UU. como los conocidos por todos los estudiosos de la doctrina naval *From the Sea* (16) y *Forward From the Sea*, que auguraban un futuro prometedor a las fuerzas anfibias.

Este cambio conceptual del pensamiento naval puede ser comprobado en naciones como Estados Unidos o el Reino Unido, que muestran su capacidad anfibia desplegando unidades en la mar con carácter semipermanente —como la JEF M (Joint Expeditionary Force Maritime) del Reino Unido o la 22.nd MEU (Marine Expeditionary Unit) de Estados Unidos— en el Mediterráneo y

(9) KILCULLEN, D., (2014): *Out of the mountains, the coming age of the urban guerrilla*, C Hurst & Co Publishers Ltd. Londres.

(10) Citando a SKILLMAN y ECKSTEIN (2019), <https://news.usni.org/2019/06/25/new-high-end-amphibious-warfare-tactics-tested-at-baltops-2019>. Se trataría de «operaciones en el litoral en un ambiente o entorno conflictivo y operaciones expedicionarias sobre bases avanzadas», respectivamente.

(11) BURAK, A. (2019): «Spotlight, Turkey expects first light aircraft carrier to boost naval capabilities». Ankara. www.xinhuanet.com.

(12) McLAREN, E. (2019): «Fuerza Naval. Las fuerzas anfibias australianas». *Blog fdra-naval*.

(13) BONILLA, J. (2017): «La Marina de Brasil compra el HMS *Ocean* a la Royal Navy británica». www.defensa.com

(14) COPP, T. (2019): «Japan surges new weapons, military roles to meet China's rise». *Military Times*, <https://www.militarytimes.com/news/2019/01/15/japan-surges-new-weapons-military-roles-to-meet-chinas-rise/>

(15) «El nuevo buque anfibio *Ivan Gren* entra en servicio en la Armada rusa» (2017), <https://es.news-front.info/2017/12/14/el-nuevo-buque-anfibio-ivan-gren-ingresa-al-servicio-con-la-armada-de-rusia/>

(16) Véase TRITTEN, J. (1992 y ss.): US Navy. Naval Doctrine. Naval Doctrine Command.

Atlántico, potenciando lo que se denomina *Sea Basing* (17). Ambas agrupaciones participaron en este ejercicio, contribuyendo al mismo tiempo a la presencia avanzada y a la disuasión.

En referencia al contexto geopolítico del ejercicio, como es de sobra conocido desde el año 2014, y prácticamente coincidiendo con el declive de las campañas de la Coalición en Afganistán e Irak, la presión diplomática, inicialmente, y militar, posteriormente, no ha dejado de crecer entre Estados Unidos y la Federación de Rusia. Como se ha mencionado, el motivo de esta crisis ascendente está relacionado con la tensión militar surgida entre las dos potencias, sobre todo en Crimea y en Ucrania, dos áreas de una importancia estratégica muy relevante y que podrían ser consideradas como colchón o *buffer* entre la posible influencia de la Unión Europea, Estados Unidos y el sistema libre de economía de mercado y la probable injerencia rusa sobre las antiguas repúblicas de la extinta URSS.

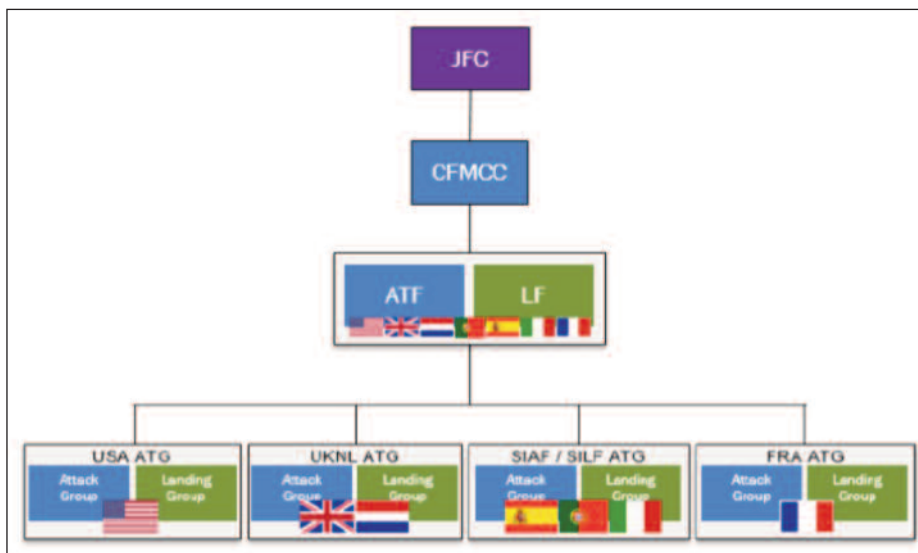
La importancia de las operaciones navales en este contexto estratégico recae en la posibilidad de que se produzca una situación que requiera la aplicación del Artículo 5 (18) por unas circunstancias en cierto modo similares a las acaecidas en Crimea, pero que afecten a un miembro de la OTAN. En el caso de que se produzca una hipotética agresión sobre uno de los países miembros de la Alianza Atlántica, una operación anfibia sería una de las pocas opciones para abrir un segundo frente, distraer fuerzas enemigas y recuperar el territorio perdido. Quizás en esa situación hipotética uno de los mayores enemigos de las fuerzas navales y anfibas serían los sistemas A2/AD (Anti-Access/Area Denial), una amenaza difícil de neutralizar y un prerequisite para cualquier operación de este tipo.

Desde el punto de vista de la doctrina anfibia, el mando y control (C2) de BALTOPS fue particularmente interesante. El ejercicio fue intencionadamente ambicioso con la finalidad de sincronizar al comandante de la ATF (Amphibious Task Force) y al de la Fuerza de Desembarco (Landing Force) al nivel de Flota (Second Fleet de Estados Unidos) con la finalidad de visualizar y comprobar la efectividad de las operaciones navales y anfibas en espacios adyacentes con una estructura de mando y control diferente a la habitual; esto es, desdoblando la capacidad anfibia en dos espacios «separados» en lugar de operar con una única ATF (centralizada), tal y como se determina en el ATP-8B (doctrina de referencia a nivel OTAN) (19), con los apoyos necesarios para

(17) Basar fuerzas sobre la mar, esto es, situar fuerzas o material a bordo de buques para responder ante posibles contingencias (operaciones militares, de ayuda humanitaria u otras).

(18) Tratado del Atlántico Norte. Art. 5: «Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas...».

(19) *Jane's News* (2019): «BALTOPS test new C2 structure. Home, security, military capabilities, forces».



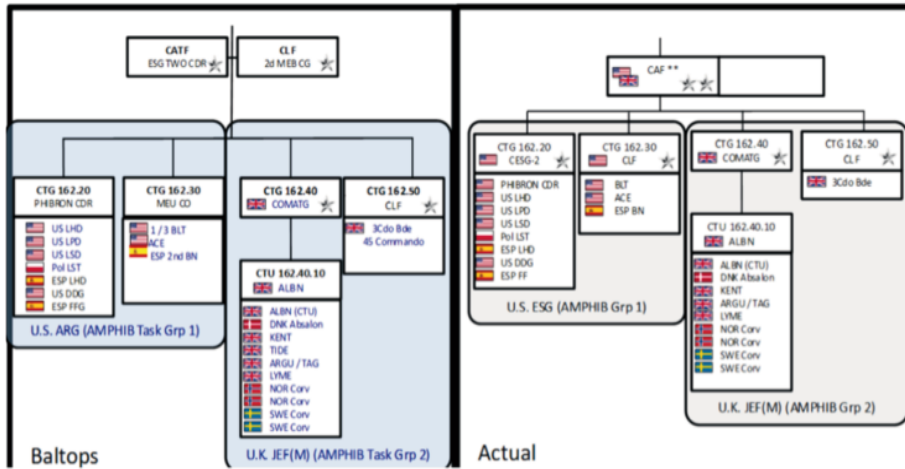
Organización de una Amphibious Task Force tradicional (centralizada).
(Fuente: NALES).

llevar a cabo la operación (medidas contraminas y otros). Este novedoso concepto, propugnado en gran parte por la Marina de los Estados Unidos, surge del denominado NALES (NATO Amphibious Leaders Expeditionary Symposium) y fue planteado para ver cómo la Alianza podía ejercer el mando y control de una fuerza anfibia multinacional en una serie de asaltos anfibios realizados en un conflicto de cierta relevancia.

El hecho de que el CATF/CLF (en español, comandante de la Fuerza Anfibia Operativa y comandante de la Fuerza de Desembarco) proporcionasen C2 de dos organizaciones operativas anfibias distintas fue intencionado, una circunstancia realmente demandante, tanto para ejercer el mando y control como para ser apoyada logísticamente.

Este aspecto se realizó de igual manera por el 22.nd MEU, que dividió (de manera real) sus fuerzas en dos teatros de operaciones distintos, y distantes, quedando el US ARG (AMPHIB Ready Group 1) dividido en dos zonas distintas separadas entre sí miles de kilómetros y situándose el CATF y el CLF al nivel ESG (Expeditionary Strike Group) y MEB (Marines Expeditionary Brigade) respectivamente.

Otra circunstancia relacionada con las operaciones anfibias a tener cada vez más en cuenta es la posible ventaja estratégica o táctica que la sorpresa y la decepción siguen teniendo en los conflictos modernos, ya anticipada en numerosos libros y estudios en el pasado, pero que hoy en día sigue teniendo



Organización de las fuerzas anfibias. BALTOPS-19. (Fuente: US Second Fleet y autor).

una relevancia fundamental en la ejecución de operaciones y ejercicios. Las operaciones anfibias están incluidas *per se* en este tipo de actividades.

El valor de la decepción surge del estudio adecuado de los factores sobre los que el enemigo efectúa su planeamiento y el conocimiento de la situación, que se logra fundamentalmente a través de la superioridad tecnológica y de una organización adecuada que permiten la diseminación de la información. Dos aspectos muy presentes en el ejercicio, dada la organización del mismo, los sistemas de información utilizados y la participación internacional tan alta lograda en el anterior.

Desarrollo y ejecución de BALTOPS-19 (operaciones anfibias)

En concreto, y en referencia a la ejecución táctica del ejercicio, este se desarrolló en dos fases diferenciadas. En ambas el ESG-2 (Expeditionary Strike Group 2) (20) dividió su agrupación en dos Task Unit (TU) de Infantería de Marina diferenciadas, una que operaría más al norte (Estonia), la norteamericana y otra que actuaría en la zona de Letonia, la española.

(20) Es la organización de la Marina de Estados Unidos sobre la que se constituyeron los Estados Mayores y unidades anfibias participantes por parte de Estados Unidos. Como referencia, el ESG-2 agrupa tres MEU y tres EM (COMPHIBRON) de un nivel similar a TEAR y GRUFLOT. Véase <https://www.public.navy.mil/surflant/esg2/Pages/default.aspx>.



Vehículos de asalto anfibio del Grupo de Movilidad Anfibia listos para abandonar el USS *Fort McHenry* desde su cubierta inferior inundada. (Fuente: TEAR).

Para la primera fase embarcó en la primera TU una sección de fusiles en el buque norteamericano USS *Fort McHenry*, un LSD (*Landing Ship Dock*) de la clase *Whidbey Island*. Por su parte, en el buque español embarcó también un equipo de control de fuegos (ANGLICO) (21), un Role 2 y personal de Estado Mayor estadounidense.

La Fuerza de Desembarco española envió por otra parte dos observadores de fuego naval de apoyo a Ravlunda (Suecia) para integrarse en la Compañía de Reconocimiento del 3.rd Commando de los Royal Marines hasta la fase final del ejercicio. De igual manera la Fuerza destacó, junto al buque y como es habitual, oficiales de enlace. En la primera de ellas, orientada a la ejecución de operaciones anfibias y un ejercicio de guerra en la mar, se realizaron desembarcos anfibios en la isla de Saaremaa (Estonia) (22), en este caso por el 22.nd MEU y el USS *Fort McHenry*, mientras la otra TU efectuó un ejercicio de asalto anfibio en Carnikava (Letonia) (23), cuyo esfuerzo principal recayó

(21) *Air Naval Gunfire Liaison and Coordination Team*. Una organización en cierto modo similar a los equipos ACAF (Adquisición y Control de Apoyo de Fuegos) del TEAR.

(22) «Naval drills kick off in Saaremaa, Estonia, on fifth day of Baltops», <https://www.youtube.com/watch?v=Rk9001-U5bk>. La 5.^a Compañía realizó asimismo un ejercicio de PR (*Personnel Recovery*) en la isla de Ruhnu (Estonia) como parte del despliegue dentro de BALTOPS.

(23) «Spanish marines storm in a beach in Latvia», <https://www.youtube.com/watch?v=XR2RoCnJ1GM>.



Desembarco de unidades del Grupo de Apoyo de Servicios de Combate en la playa de Carnikava, próxima al campo de maniobras de Adazi, con el *Juan Carlos I* de fondo. (Fuente: TEAR).

en el Tercio de Armada. Seguidamente esta segunda agrupación realizó una serie de ejercicios tácticos y de tiro en el campo de maniobras de Adazi, situado a unos 14 kilómetros de la zona de desembarco. Es precisamente junto a este campo de ejercicios donde está establecido uno de los núcleos más importantes de la denominada EFP (Enhanced Forward Presence) de la OTAN, constituida esta última por fuerzas de varios países (desplegada en el flanco Este de la Alianza con diversos medios y unidades) y en la que participa España con un contingente del Ejército de Tierra.

Particularmente, el desembarco en Adazi planteaba una dificultad clara. En primer lugar no se contaba con un reconocimiento adecuado de la playa y en concreto de los posibles puntos de varada de las embarcaciones. Por nuestra parte, era conocido que la playa presentaba dos barras de arena, una situada lejos de la costa y otra más cerca, sin estar determinada precisamente su ubicación. Era preciso pues concretar si efectivamente el paso de las LCM (*Landing Craft Mechanized*) del GRUPLA era posible, tanto en el sentido de ida como en el de regreso, que planteaba más dificultades si cabe. Hay que tener en cuenta que el campo de ejercicios no estaba situado junto a la costa.

A partir de este momento el protagonismo del desembarco lo tomó el destacamento de la compañía TAR (Target Acquisition and Reconnaissance), que en tan solo unas horas determinó, reconociendo casi un kilómetro y medio de costa, que en el flanco derecho de la playa, una canal de unos 25 metros



Puesto de mando del Segundo Batallón donde se monitorizan todas las actividades de tiro y tácticas del campo de maniobras de Adazi. (Fuente: TEAR).

permitía, *a priori*, el desembarco. Evidentemente, ante las posibles dificultades se habían diseñado unas líneas de acción alternativas que contemplaban el desembarco por medios aéreos (helitransportando los más pesados) y, en último caso, el empleo alternativo de una rampa en una base naval, junto a Riga (Letonia).

En este momento, el personal del GRUPLA pasó a comprobar *in situ* la viabilidad del desembarco, mientras que en la playa la TAR pretendía una vez tras otra guiar a las embarcaciones. Los primeros intentos fueron infructuosos, hasta que un avezado y experimentado patrón de LCM, en lugar de intentar entrar en la playa perpendicularmente a la línea de costa, giró ligeramente su embarcación para hacerlo de «forma oblicua». En ese momento la embarcación superó el obstáculo y consiguió varar, iniciando rápidamente el flujo de personal y vehículos a tierra. La expectación en Letonia era enorme.

Los mandos más importantes de sus Fuerzas Armadas estaban en ese punto observando el trasiego de medios y material a la playa. Una vez realizado el desembarco, la Fuerza se desplazó al campo de maniobras de Adazi, donde fue situada en una zona de vivac (cerca de los campos de tiro y ejercicios). Los dos siguientes días fueron intensos, realizándose fuego con todas las armas colectivas e individuales del batallón (tanto de día como de noche)

consiguiéndose los objetivos fijados e integrando en la maniobra a los AV-8B *Harrier* de la 9.^a Escuadrilla de la Flotilla de Aeronaves (con lanzamiento de munición real) (24). Se había conseguido «proyectar el poder naval» desde el *Juan Carlos I* a 3.200 millas náuticas de España.

Sucesivamente y tras concluir la fase de adiestramiento en tierra, había que comenzar el repliegue. El reembarque planteaba incluso más dificultades que el desembarco, pues las embarcaciones LCM debían salir de varada cargadas con todo el material, personal y vehículos, lo cual era un obstáculo añadido. Llegados a este punto y con la finalidad de no comprometer la llegada al siguiente desembarco en Lituania (previsto para un día más tarde), se optó por reembarcar parte de los vehículos por la rampa de la base naval cercana a Riga, y los más ligeros y el personal por la playa de desembarco, realizándose las dos acciones rápidamente y sin ningún contratiempo importante. Cuando el convoy de vehículos se dirigía hacia Riga, la población civil letona saludaba efusivamente a los soldados españoles, mostrando su apoyo a los ejercicios que estaban siendo realizados y dando fuerza moral al personal del TEAR (25).

Posteriormente la Fuerza debía desplazarse a Lituania para efectuar una demostración anfibia en la playa de Nermiseta, a tan solo unos 40 km de la península de Kaliningrado (perteneciente a la Federación de Rusia), acción a la que estaba previsto que asistieran diversas autoridades y representantes militares. Pero presentaba algunas dificultades. A pesar de que la Segunda Flota estadounidense había reconocido la playa el día previo al desembarco, se apreció que había rocas en la costa, que de hecho afectaron al LST polaco *Gniezno* (26). Por parte española, se propuso modificar las coordenadas del centro de playa y desplazar a las unidades ligeramente, lo que fue un acierto y evitó males mayores.

En este desembarco nuestros vehículos anfibios de asalto operaron desde el buque norteamericano USS *Fort McHenry* con el personal del Segundo Batallón de Desembarco del Tercio de Armada (27), siendo su acción todo un éxito, que fue verificado por las distintas autoridades que había en ese momento en la playa. A partir de ese momento, y una vez concluida la demos-

(24) Los aviones de la 9.^a Escuadrilla realizaron ejercicios de CAS real también en Putlos (Alemania), en esta ocasión dirigidos por JTAC (Joint Tactical Attack Controller) británicos.

(25) GERDZIUNAS, B. (2019): «NATO lands on shaman beach in Latvia» (y otra noticias sobre el asunto). <https://www.lrt.lt/naujienos/news-in-english/19/1070669/nato-lands-on-shaman-beach-in-latvia>

(26) «Landing ship *Gniezno* suffered damaged during BALTOPS». www.youtube.com/watch?v=bb9gijkusm. El buque sufrió una vía de agua, siendo apoyado por el *Juan Carlos I* para detener la inundación y ponerlo totalmente a salvo.

(27) KLAPP, B. (2019): «Blindados de la Infantería de Marina a bordo del USS *Fort McHenry*». <http://www.ouono.net/elentir/2019/06/17/blindados-de-la-infanteria-de-marina-de-espana-a-bordo-del-buque-americano-uss-fort-mchenry/>.



Unidades de fusiles del Tercio de Armada realizando ejercicios de tiro en el campo de maniobras de Adazi. (Fuente: TEAR).

tración, la Fuerza debía dirigirse al oeste del Báltico, en concreto a Ravlunda (Suecia), para efectuar la fase táctica final del ejercicio.

El desembarco en Suecia planteaba muchas dificultades. La playa, una vez más, no estaba bien reconocida. Además, en esta ocasión el supuesto táctico planteado obligaba a que la Fuerza a bordo del *Juan Carlos I* desembarcara antes que los miembros del 22.nd MEU para permitir el establecimiento de una cabeza de playa y la ejecución de un supuesto táctico posterior. De nuevo el protagonismo de la fase inicial de la operación fue para la Compañía TAR y el GRUPLA. Una vez que la playa fue reconocida y verificada, se determinó que era viable para permitir el desembarco, aunque presentaba dificultades para efectuar la salida de vehículos por un talud de entre cinco y diez metros. A partir de entonces, actuó la Compañía de Organización y Movimiento en Playa (OMP) del TEAR, unidad única en nuestras FF. AA., que debía encontrar la forma para que el flujo de vehículos fuera adecuado y que el desembarco de la Fuerza se realizara con seguridad, rapidez y eficacia. El trabajo de la unidad, con medios de Zapadores y material específico, permitió establecer un punto de paso que facilitó el avance sucesivo de la Fuerza y el desarrollo del supuesto táctico.

En tierra, personal del 3.rd Commando de los Royal Marines, cuya Compañía de Reconocimiento actuaba como fuerza opositora (OPFOR), ponía difí-



Esquema general de los movimientos de la Fuerza participante.
(Elaboración del autor).

ciles las cosas al batallón español. La superioridad inicial y la capacidad tecnológica de nuestros supuestos «adversarios» fue superada mediante una serie de ataques nocturnos ideados por los capitanes de las 5.^a y 6.^a compañías del TEAR, que permitieron el establecimiento de la cabeza de playa y el desembarco posterior del 22.nd MEU, para así finalizar la fase táctica y comenzar con las acciones de reembarque y reorganización de las diferentes unidades.

Conclusiones

BALTOPS-19 supuso un despliegue cooperativo de relevancia estratégica para las repúblicas bálticas por su proximidad al área de influencia de la Federación de Rusia. El esfuerzo de movimiento de personal y medios de la OTAN fue realmente apreciado por estos países. La repercusión de este ejercicio a

nivel nacional fue relativamente baja; sin embargo para Suecia, Estonia, Letonia y Lituania la percepción fue totalmente distinta. De igual manera ocurrió a nivel OTAN. El apoyo recibido por la nación anfitriona y su población en general a las demostraciones y ejercicios fue enorme y se contó con una alta cobertura informativa. Esta consideración puede hacerse extensiva a la percepción pública en Polonia (28).

Sobre los aspectos a considerar para el futuro es conveniente realizar una serie de reflexiones que pueden ser analizadas posteriormente para determinar su posible viabilidad. Todavía queda mucho por hacer. Un primer aspecto es considerar la posibilidad, tal y como ocurre en el caso estadounidense, de que el Estado Mayor del CATF, que a nivel nacional es el Grupo de Proyección de la Flota, integre personal con perfiles muy distintos en puestos clave. Otro asunto a destacar es sin duda el logístico, ya que la cobertura de operaciones lejos de territorio nacional requiere una infraestructura para apoyarlas. La capacidad de operar sin contar con posibles apoyos mediante el establecimiento de un sistema de logística expedicionaria es un punto clave para la ejecución de operaciones de este tipo. Por otra parte, el ejercicio ofreció el carácter o singularidad de introducir el análisis de nuevos conceptos navales, como la conducción de operaciones anfibas continuadas en dos teatros o zonas de desembarco distintas. En relación al C2 establecido para el ejercicio, como se ha mencionado anteriormente, situar al CATF y al CLF para proporcionar C2 de dos organizaciones operativas distintas fue intencionado; una circunstancia realmente demandante, tanto para ejercer el mando y control como para ser apoyada logísticamente.

La conclusión principal de la participación nacional en este despliegue fue mostrar que en este tema en concreto poseemos una capacidad estratégica, incluida dentro del ámbito de la decepción (de manera general) que mencionamos al comienzo, que muy pocos aliados poseen y que se fundamenta en cuatro aspectos:

- La capacidad del Grupo de Proyección de la Flota, materializada sobre todo por su Estado Mayor, el buque *Juan Carlos I*, y los otros dos buques anfibas, pero también por el apoyo que da el GRUPLA. En caso de MJO (Major Joint Operations), una operación anfibia, como la que pueden llevar a cabo nuestras unidades, sería una de las pocas opciones para abrir un segundo frente, distraer fuerzas enemigas y recuperar así el terreno.
- El segundo factor es la capacidad de operar con el ala fija embarcada de la 9.^a Escuadrilla con nuestros JTAC (Joint Tactical Attack Contro-

(28) «Latvijā notiek starptautisko militāro mācību BALTOPS 2019». <https://youtube/1N6LDr8EF08>.



Lanzamiento del misil Spike desde un vehículo de alta movilidad táctico (VAMTAC) del Segundo Batallón de Desembarco de la Brigada de Infantería de Marina. (Fuente: TEAR).

- ller) desde el *Juan Carlos I*, una capacidad única que posee nuestro país y que podría mantenerse y potenciarse de diversas maneras.
- En tercer lugar, la anfibia es una capacidad muy valorada porque, además de los elementos de la organización que la integran y en base a la que se generan las organizaciones operativas, el Tercio de Armada cuenta con apoyos (artillería, zapadores, apoyo logístico, inteligencia) que en el caso de otras marinas se deberían reforzar con elementos de los que no disponen, como les ocurre por ejemplo a los Royal Marines británicos. Si bien la estructura propia es válida, necesitaría ser aumentada, desde mi punto de vista, con la capacidad aérea y de apoyo a tierra particularmente. De igual manera, el carecer excepcional y temporal de medios acorazados pesados sitúa a la Fuerza en una posible desventaja, en estos momentos parcialmente suplida con otros medios.
 - El cuarto aspecto es el conocimiento y experiencia del Cuerpo de Infantería de Marina. Sus casi 500 años de historia son una excelente carta de presentación y un factor a preservar en el futuro. Una capaci-



La Compañía de Organización y Movimiento en Playa controlando el desembarco de unidades del 22.nd Marine Expeditionary Unit en Ravlunda. (Fuente: TEAR).

dad que es muy valorada por nuestros aliados (29) y que supone un valor nacional estratégico en el que es necesario invertir más por el retorno que produce.

En definitiva, este relevante ejercicio para la OTAN ha puesto de manifiesto una vez más que las operaciones navales, y en concreto las anfibia, vuelven a tener una importancia estratégica, tal y como señaló el comandante de la 2.nd MEB, por el «dilema que pueden crear» (30) y, sobre todo, por su contribución a la seguridad colectiva, constituyendo una capacidad única y muy valorada por la Alianza Atlántica. En conclusión, BALTOPS ha supuesto una clara demostración de la capacidad anfibia y expedicionaria de la Armada, un acicate para nuestro personal y una muestra de adaptación e integración del equipo anfibio de la Flota en unas circunstancias difíciles, que han demostrado nuestra significativa capacidad de proyección del poder naval en ambiente expedicionario.

(29) ECKSTEIN, M. (2019): BALTOPS 2019, *op. cit.*

(30) *Ibídem*: en referencia al comentario del general de división Neary de la Infantería de Marina de Estados Unidos.