

# POSICIÓN DE EEUU EN EL CONFLICTO SIRIO

**L**o que hemos hecho es trabajar con estados árabes clave, socios internacionales clave... unírnos y movilizar y planear cómo apoyar a la oposición; cómo proporcionar ayuda humanitaria; cómo continuar con el aislamiento político; cómo seguir con el aislamiento económico (...) y continuaremos trabajando en este proyecto con otros países. Estoy convencido de que finalmente este dictador caerá, como han caído los dictadores en el pasado".

Estas son las palabras de Barak Obama a la pregunta ¿qué está haciendo EEUU en Siria? en marzo del año pasado. Aunque relativamente extensa, esta respuesta no dice nada claro, como ha demostrado el paso del tiempo. Intentaré en este análisis llegar más lejos de lo que lo hacen estas vacías palabras.

## SITUACIÓN ACTUAL DE EEUU

Desde que comenzó este 2013, EEUU ha estado enfrentándose a cuatro grandes retos al mismo



tiempo: a la guerra con China<sup>1</sup>, al abismo fiscal<sup>2</sup>, a su personal guerra contra el terrorismo y la reconfiguración de Oriente Próximo y el Magreb.

En la guerra contra el terrorismo se aprecian varias líneas de actuación no excluyentes, como son el desmantelamiento de la red de Al Qaeda, o la superación de las ideologías del odio. Para ello, una de las medidas es el derrocamiento de los regímenes que gobiernan en los llamados *Rogue States*, a fin de implantar democracias más o menos de corte occidental.

Los *Rogue States*, o estados *gamberros*, aunque fueron definidos mucho antes, fue la administración

<sup>1</sup> Sobre el tema es interesante leer artículos como "The problem with the pivot" de Robert Ross, o quizás el más antiguo, aunque no menos interesante, "El hombre más listo del mundo" sobre Robert Rubin.

<sup>2</sup> Aunque pareció resuelto a principios de año, aun seguirá como "espada de Damocles" al ser las necesidades de financiación de EEUU para este 2013 equivalentes al 63% de su PIB (España 18%). Sólo en Defensa supondrá una reducción de 500 mil millones de dólares, lo que supondrá sólo para el Army un recorte de 500.000 hombres.





W. Bush quien recobró su concepto. Eran aquellos países que representan una amenaza para la paz mundial. Se trataba de un gran elefante compuesto por, entre otros, Irak, Irán, Cuba, Corea del Norte o Afganistán que la administración republicana intentó devorar de un solo bocado, iniciando la cena con la irrupción de forma casi consecutiva en Irak y Afganistán. El gobierno demócrata, mucho más pragmático y menos idealista, sigue el plan trazado de reconfiguración de Oriente Medio y derrocamiento de los *Rogue States*, pero comiéndose al elefante a bocaditos pequeños.

Siria, aun dentro de la lista, no es un objetivo en sí mismo, es más un medio de avanzar en el conflicto con Irán y un contrapeso que equilibraba la balanza entre chiís y sunís en la región. El problema es que aún sabiendo que Siria es una pieza clave, no se sabe muy bien cómo componer el complicado *puzzle* que representa.

EEUU se encuentra además con un nuevo obstáculo en el Consejo de Seguridad de NNUU, China. Esta nación se había abstenido hasta ahora en casi todos los asuntos que ella misma definía como "cuestiones del oeste" irrelevantes para su desarrollo. De esta forma, EEUU sólo tenía que llegar a acuerdos con Rusia para enfrentar problemas de índole internacional.

China comienza su labor de entorpecimiento de la política exterior norteamericana tras el giro de esta hacia el océano Pacífico y el mar de China.

EEUU, se halla por tanto en una situación ya de por sí complicada en los primeros ámbitos de decisión, pues aunque posee la potestas necesaria para una intervención en Siria, o en casi cualquier lugar del mundo, necesita del apoyo de



NNUU en cualquier asunto relativamente importante o de gran repercusión mediática para recuperar la *autoritas* perdida. Es quizás por ello por lo que a la actual política exterior estadounidense se la califica como *leading from behind*.

## EL PUZLE SIRIO

Es fundamental no perder de vista la posición geográfica de Siria, pues es clave para entender los pros y los contras que están actualmente sobre la balanza de la intervención.

Antes de iniciar la exposición de motivos sobre la posible o no intervención de EEUU, quiero exponer un punto que me parece relevante. Desde el comienzo del conflicto sirio he podido leer en numerosos medios alternativos, algunos españoles, pero sobre todo muchos sudamericanos, la hipótesis de que la rebelión en Siria no es tal, que el pueblo está en contra de los rebeldes y que todo es un movimiento orquestado por occidente contra Siria. Algunas de las pruebas aportadas eran de peso, pero no me parece que a nivel geoestratégico sea el debate. Si se tratara como estos medios dicen de un plan de acoso y derribo, podría ser éticamente censurable a según qué nivel, pero el análisis no variaría demasiado. Por tanto no entraré en esa interrogante.

## A FAVOR DE LA INTERVENCIÓN

Para un espectador más, la principal razón de la intervención debería ser frenar la violencia que recorre el país, y las muertes que se producen a diario. Desde que se iniciaran las revueltas se estima que han muerto por esta causa, según datos de NNUU, más de 100.000 personas. A este número hay que sumar los casi 2,5 millones de desplazados, de los cuales sólo 1,5

están siendo de alguna forma atendidos. NNUU estima que necesita alrededor de 22 millones de dólares mensuales para su atención básica.

Pero siendo EEUU un gran país no es esta la principal razón de su presencia en la frontera de Turquía con Siria. Tres son los motivos principales: su alianza con el régimen Saudí, las implicaciones de un cambio de régimen en Siria para Israel y el control del juego estratégico de la energía.

Una de las consecuencias de la intervención de EEUU en Irak ha sido la fractura de este país en zonas diferenciadas por etnia, en el caso kurdo, y por religión en el caso sunní-chií. Las regiones se pueden apreciar claramente en el mapa de la izquierda.

Esta composición, en la que el chiismo seguirá ganando terreno, nos deja un estado pro Irán.

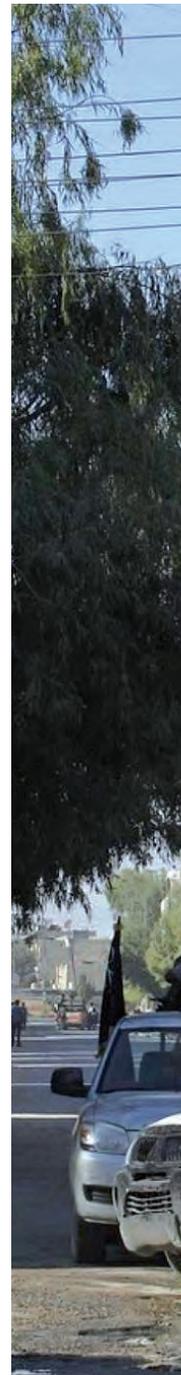
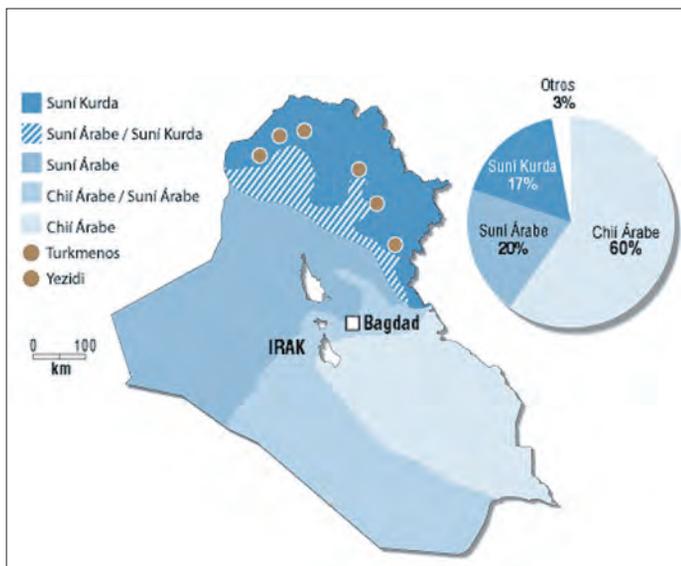
Hasta la intervención, Irak había sido un contrapoder a las aspiraciones de control e influencia en Oriente Medio de Irán, pero también lo era de Arabia Saudí. Era algo así como el equilibrio de poder entre chiíes y suníes. En la situación actual con Irán, Siria (influyendo en las políticas libanesas y palestinas) e Irak, la balanza comienza a inclinarse peligrosamente para los intereses saudíes.

Un cambio en el gobierno pro iraní de Bashar al-Assad reconduciría la situación, propiciando el debilitamiento chií y el ascenso suní alentado por Arabia Saudí.

Y a EEUU le interesa la alianza con Arabia Saudí por dos razones fundamentales: el control que esta puede ejercer sobre las exportaciones de petróleo a China, en caso de que las tensiones en el Pacífico sigan creciendo y por los lazos que el régimen saudí mantiene con Al Qaeda y los Hermanos Musulmanes, a los que nos referiremos más adelante.

El otro gran beneficiado de un cambio en la política siria es Israel. Pese a los desencuentros escenificados entre Obama y Netanyahu, las relaciones siguen siendo buenas. La ayuda financiera y militar no se ha reducido, y para EEUU Israel es como un gran portaaviones que proyecta su fuerza en Oriente Medio.

Es decir, Israel sale beneficiado, en este caso por tres vías. El debilitamiento de Hezbolá, milicia libanesa patrocinada por Siria, es una excelente noticia, que abundará en la pacificación





del sur del Líbano y en sus relaciones con Israel. Pero además, en caso de que finalmente Israel decida un ataque preventivo sobre Irán para evitar la implementación de su programa nuclear, el riesgo de encontrarse con enfrentamientos directos en sus fronteras con Siria y Líbano se reduce más que considerablemente.

Y la tercera vía por la que sale beneficiado Israel de todo esto es económica, pero posee carácter geoestratégico para EEUU.

La UE se ha planteado el cambio de modelo energético y potenciará el uso de gas natural, recurso abundante y limpio. El principal proveedor actual de la UE es Rusia, pero tras los descubrimientos de depósitos en Siria (cerca de Tarso, donde se encuentra la flota rusa del Mediterráneo), la proyección del gasoducto Irán-Irak-Siria-Líbano (también llamado gasoducto chií) y los extraordinarios depósitos *off-shore* de Israel, la situación podría cambiar.

Para Israel que no se construya el gran gasoducto, ni se exploten las reservas sirias supone una gran inyección monetaria desde Europa (y entre otras cosas, aumentaría su peso político). Para EEUU, que sea Israel (con la inestimable ayuda de empresas norteamericanas) la que provea de gas a Europa supone un golpe geopolítico a Rusia.

## EN CONTRA DE LA INTERVENCIÓN

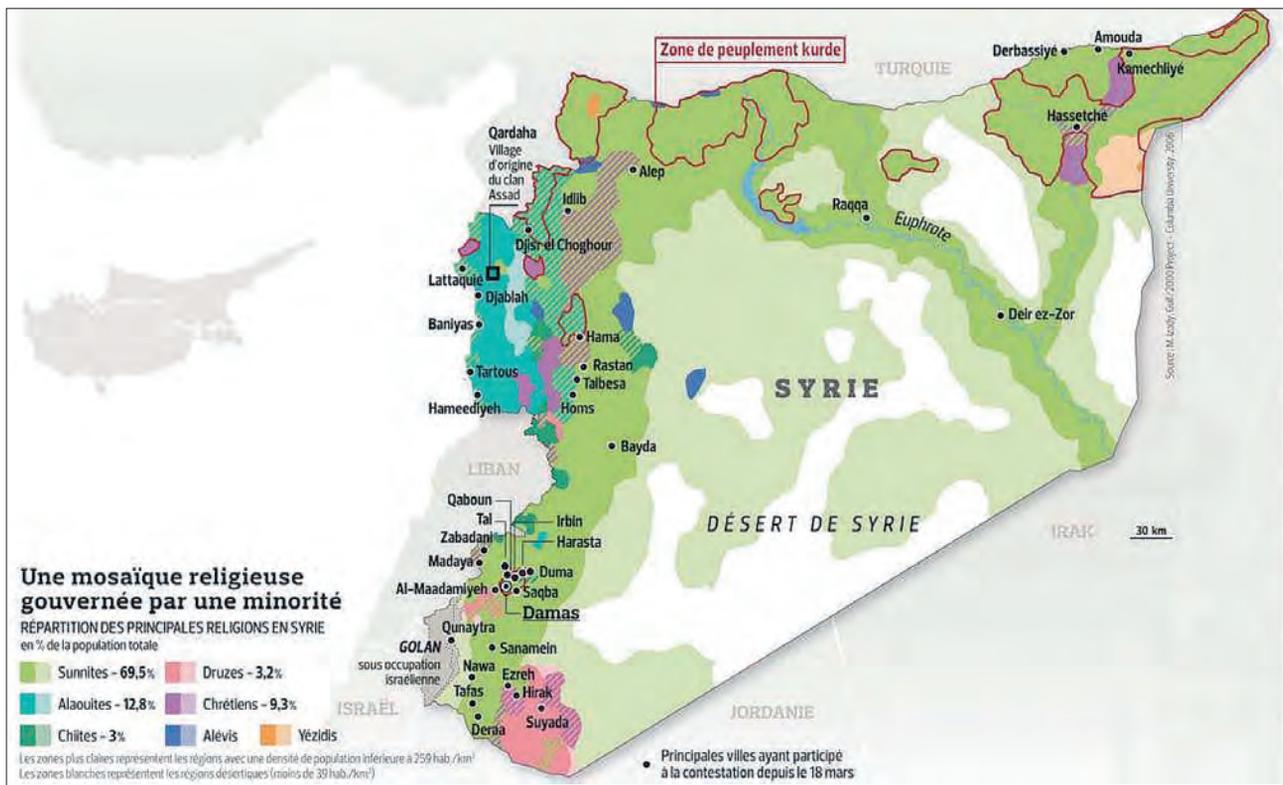
¿Y a quién ponemos?

Esta es la gran pregunta. Tras las experiencias de las intervenciones en Afganistán y sobre todo Irak, y ver cómo han acabado las revoluciones árabes, no está nada claro que la mejor opción pase por acabar con el régimen actual sirio.

Los Hermanos Musulmanes han debido ser derrocados en Egipto y probablemente, lo sean en Libia y Túnez en un futuro cercano aunque, gracias a los petrodólares inyectados por Arabia Saudí, aumenta su influencia en Palestina, Jordania, Líbano y en la misma Siria. Si bien en un primer momento se pensó que esta facción islámica podría ser moderada, pues para ello se instaló en Turquía su sede central (Global Muslim Brotherhood) y fue el partido de Erdogan, el AKP, su mentor, la realidad ha vuel-

to a imponerse. Los Hermanos Musulmanes comparten las siglas del movimiento pero son producto de la idiosincrasia propia de sus integrantes.

Por ello, tanto EEUU, como por supuesto Israel, no ven claro que un escenario en el que los Hermanos Musulmanes dominan los territorios que rodean Israel sea el mejor posible. De hecho, prefieren el actual, y más, si cabe, tras el resultado de las elecciones en Irán. La victoria de Hassan Rohani podría cambiar el actual escenario



de tensión si tenemos en cuenta sus declaraciones sobre Israel y su programa nuclear.

Por otro lado, el partido Baaz (nacionalista, socialista y panarábico) goza de buena salud en Siria. Este país es un crisol de comunidades y creencias. Cristianos, kurdos, árabes, persas, suníes y chiíes conviven en relativa armonía gra-

cias a la particular forma de gobierno de Bashar al-Assad. Todas las minorías no árabes suníes estarían en peligro si cayera el partido Baaz, y es seguro que desaparecerían, probablemente en medio de una cruenta guerra civil, si los Hermanos Musulmanes llegaran al poder.

EEUU se enfrenta a una realidad terca, el chiismo es más abierto, tolerante y democrático que el movimiento suní. Un acercamiento con perspectiva de género a ambos bandos es esclarecedor en este sentido. Es por tanto cuanto menos irónico que se combata el lado más progresista del Islam y se de alas al integrista retrógrado e intransigente.

Desde algunos medios se alienta a EEUU a iniciar una invasión desde la tutela de fuerzas rebeldes al estilo de lo sucedido en Libia. El problema es que, como ya he dicho, la sociedad siria no es la libanesa, y las capacidades de defensa de Siria exceden en mucho las de Libia.

Los datos de que se dispone sobre sus fuerzas militares podrían resumirse como se indica en el cuadro adjunto.

A esas cifras habría que añadir el armamento químico y biológico que posee y del que no se tienen datos precisos, y la ayuda que recibe de Rusia e Irán.

Por tanto, una campaña militar en Siria resultaría sumamente costosa, desde un punto de vista económico, pero también humano. Y EEUU no está dispuesta en estos momentos a entrar en una guerra de este tipo. La sociedad norteameri-

Efectivos	415.000 militares
Tanques	Entre 1.400 y 4.500 según la fuente
Aviones	Sobre 800
Armamento ligero	12.000.000 armas
Defensas antiáreas	Entre 5.000 y 6.000 misiles tierra-aire



cana entendería muy mal que tras salir de Irak y Afganistán se entrara en el avispero sirio.

Obama ha decidido apoyar con ayuda militar<sup>3</sup> a los rebeldes sirios, pero no deja de ser reticente a un apoyo más decidido pues el grupo que inició las revueltas, el *Free Syrian Army* ha perdido numerosos apoyos en favor de Jabhat al Nusra, grupo vinculado a Al Qaeda. Podría suceder que el armamento entregado a los golpistas sirios acabase siendo usado contra soldados americanos.

Y tras la caída de Siria, por diversas razones de índole étnico, cultural y religioso, caería Jordania.

<sup>3</sup>Armamento ligero, lanzagranadas y morteros.

La Corte Penal Internacional ha declarado que el presidente Assad será juzgado a la mayor brevedad posible. Lo que en realidad ha hecho este organismo es pedirle al líder sirio que no abandone el poder bajo ningún concepto, pues será juzgado en cuanto lo haga.

EEUU no tiene sustituto y no va a cometer el mismo error que en Irak.

Mi pronóstico es que se declarará una zona de exclusión, al estilo de las declaradas en Irak, cuyo paralelo rebase la ciudad emblemática de El Aleppo, si los rebeldes consiguen avanzar, algo más que discutible si no reciben más ayuda, y se mostraría como logro mediático. Se colocará tras



¿Cómo reaccionaría Irán? ¿Entendería el mensaje de fuerza lanzado o comenzaría una espiral armamentística en la zona alimentada por Rusia para no perder la base de su armada en el Mediterráneo?

## FUTURIBLE

Y mientras se deshoja la margarita el tiempo pasa.

EEUU, y de la mano Alemania, Reino Unido y Francia, ha desplegado su tropas, junto con modernos sistemas de armas en la frontera turca. ¿Quiere decir esto que van a entrar? No, quiere decir que están listos para entrar.

ello a alguien cercano a Bashar al-Assad en el poder, indicándole cual es el camino a seguir, dando al actual dirigente del país la oportunidad de seguir viviendo en el país. Aunque no será fácil que Rusia y China acepten estas condiciones.

EEUU en ese escenario ganaría sus personales partidas de ajedrez con Rusia e Irán.

Estaremos atentos a cómo se desarrollan los acontecimientos ■

**Nota de RAA:** Tras la recepción de este artículo se han producido algunos hechos que en cierta medida pueden modificar el pronóstico (o parte del mismo) del autor, lo que a nuestro juicio no resta mérito al análisis efectuado.