

## Entrevista al mariscal del Aire Pervaiz Mehdi Qureshi, jefe de la Fuerza Aérea de Pakistán

# «Somos una fuerza pequeña, pero con capacidad de golpear duro»

MANUEL CORRAL BACIERO

**H**AY momentos en los que para acercarse a determinados asuntos, conviene tener un mapa a mano. Incluso, sería ideal completar el ambiente con alguna historia del mundo posterior a la Segunda Guerra Mundial. Ambas fuentes aparecen de gran utilidad para comprender más profundamente la situación del país objeto de esta entrevista. Pakistán, vecino de Afganistán, repúblicas centro-asiáticas, Irán, China, e India. Con este último país, la cohabitación, después de cinco largas décadas de existencia como estados independientes no ha superado la situación que -en su equivalente europeo- podría recordarnos la de "guerra fría", aunque allí se haya "calentado" en demasiadas ocasiones.

Precisamente, visitaba nuestro país el Mariscal del Aire Pervaiz Mehdi Qureshi, Jefe de la PAF, mientras Pakistán lanzaba, con éxito, el 14 de abril, un misil "Ghauri II", con un radio de alcance de 1.500 kilómetros, en respuesta al lanzamiento, por parte india de su vector "Agni II", el 11 de abril, capacitado para enviar cargas de una tonelada -incluso nucleares- a 2.000 kilómetros de distancia.

Así siguen estando las cosas en aquella zona del mundo, y solo cabe esperar que las declaraciones permanentes de ambas partes, abogando por la solución definitiva de los contenciosos que les enfrentan desde su nacimiento, finalicen un día en una mesa de negociaciones.

—Pakistán está en una zona históricamente inestable, ¿qué perspectivas ofrece la situación en este momento?

### «No deseamos una proliferación de los arsenales nucleares»

—Si se revisa la historia de nuestra zona, se comprenden las circunstancias por las que Pakistán llegó a ser un estado independiente y, cómo desde su nacimiento en 1947, ha querido convivir en paz con sus vecinos, aunque ha tenido que hacer frente a amenazas a su soberanía, lo que ha dado lugar a varias guerras.

Ustedes han vivido en Europa dos grandes guerras. Los peores enemigos son aquellos adversarios que se han enfrentado varias veces. Se invierten todos los recursos en destruirse mutuamente en lugar de dedicarlos a cosas más productivas. La paz es la esperanza de los que vestimos un uniforme y de los ciudadanos de mi país. Nos gustaría la paz, la reducción de la tensión y alcanzar estabilidad en el Sur de Asia.

—¿Es el arma nuclear una alternativa real a sus necesidades defensivas?

—Siempre hemos fijado y mantenido que nuestras capacidades nucleares son para usos pacíficos. A pesar de que nosotros teníamos esta capacidad con anterioridad y habíamos congelado su desarrollo, en 1974 India hizo explotar una bomba nuclear.

«Nunca hemos apoyado ningún tipo de extremismo islámico y no lo apoyaremos jamás, ni dentro ni fuera del país»

En 1998 volvieron a hacerlo, creando una nueva amenaza a nuestro país y obligando a nuestro gobierno, tras una larguísima deliberación, a actuar.

Para mí no fue una buena noticia que India volviera a lanzar un misil, lo que, creo, indica ciertas cosas: tener incómodos a los vecinos. Siendo un hombre dedicado a la defensa se me hace difícil pensar que si nuestros vecinos muestran de vez en cuando su poder de destrucción, ello no signifique definitivamente que quieren intimidarnos. Esto somete a Pakistán a una gran presión y no es una buena forma de trabajar por el desarrollo conjunto de relaciones armónicas y pacíficas.

Para nosotros, nuestra soberanía e independencia son muy importantes y esta desafortunada iniciativa podía suponer una enorme amenaza. Pero la situación no significa que nosotros abogemos por una proliferación de los arsenales nucleares. Definitivamente, no la deseamos. En la región, ambos países deben negociar y llegar a formas de entendimiento, alcanzando un "status" de convivencia que impida llegar a extremos.

—¿Les preocupa el integrismo islámico?

—No se debe olvidar que Pakistán es un país musulmán. Su creación fue, principalmente, para que los musulmanes de la región tuvieran una nación, una vez que los británicos se retiraron del sur de Asia. Pero al mismo tiempo se verá que nosotros y en nuestra política de gobierno, nunca hemos apoyado ningún tipo de extremismo islámico y no lo apoyaremos jamás, ni dentro ni fuera del pa-



MEHDI

is. Los elementos extremistas son perjudiciales para la nación, causan problemas a la economía, a la sociedad y en otros aspectos a la nación.

Pakistán condena a los fanáticos, independientemente de lo que busquen, y trata de controlarlos y anularlos, con todos los medios de que dispone.

Ni nuestra política de gobierno, ni la gente de Pakistán, quiere apoyar las causas extremistas. El problema de los fanáticos -fundamentalistas no es una palabra adecuada—no es un problema religioso. En el Islam se es creyente, no fanático. Si tú crees en los fundamentos de tu religión eres un creyente, no un fanático. Y el problema de los fanatismos viene por causas políticas, económicas, etc....

La historia de Afganistán es diferente.

## «Hemos contribuido a organizar, aproximadamente, diez Fuerzas Aéreas»

con ayudas económicas y una buena guía, este país podrá olvidar los extremismos, se acabará con el fanatismo.

—**Estados Unidos ha sido un aliado importante en su historia, ¿cuáles son actualmente las relaciones bilaterales?**

—Mantuvimos mucho tiempo excelentes relaciones con los norteamericanos, que han cambiado con los tiempos y van según las circunstancias. Durante los años 50 fueron magníficas, contamos con su asesoramiento y equipamiento. Nos suministraron parte del equipo inicial. Aparte de España entonces, fuimos el único país que no era de la OTAN en tener el

situación es diferente, aunque mañana podrían cambiar de nuevo. Nos gustaría volver a mantener excelentes relaciones con ellos y estamos dispuestos a retomarlas cuando ellos quieran.

Es la nación más poderosa y más avanzada tecnológicamente, hay que tener buenas relaciones con ella y espero que volvamos a recuperarlas y que finalicen las restricciones.

Respecto al embargo, habíamos planeado una estructura de fuerza para el año 2.000 y después, con el F-16 como pilar tecnológico. Las restricciones nos obligaron a tomar medidas para reequilibrar la situación, porque la India, mientras tanto, seguía incrementado su arsenal, sus equipos, sus materiales. Ellos mantienen muy buenas relaciones con Rusia, que es un mercado muy asequible para comprar material de defensa

Nosotros tenemos con China muy buenas relaciones, nos apoyan en todo lo que necesitamos. Es un lugar para comprar material y tecnologías asequibles. Allí hemos conseguido el "Super 7", que hemos desarrollado. El proyecto está en marcha y, cuando esté operativo, será nuestra punta de lanza. No será del nivel de Rafale, Eurofighter o F-18, pero será un avión con una capacidad suficiente para las necesidades de Pakistán.

—**¿Respecto a modelos occidentales?**

El Grippen sueco nos interesaba, pero el problema es que integra sistemas norteamericanos, y entra dentro del embargo que sufrimos. A los suecos les gustaría vender este modelo, porque no tienen mercado y las compras que nosotros hacemos tienen mucha influencia en las fuerzas aéreas de países de la zona, con las que, en muchos casos, mantenemos relaciones de amistad y cooperación. Incluso, hemos contribuido a organizar, aproximadamente, diez Fuerzas Aéreas.

El Eurofighter es muy caro y, quizás, el más interesante para nosotros sea el Mirage 2000 francés. Tuvimos negociaciones muy avanzadas, pero se congeló la opción de compra. Ahora se está renegociando. Es un sistema diferente al "Super 7", es tecnología más alta.



Juan C. Ferrera Martínez

## «He de advertir a nuestros vecinos que, si tienen alguna cuenta pendiente con nosotros, deberían andarse con pies de plomo si es que piensan atacarnos, porque somos una Fuerza Aérea muy capaz y agresiva»

El problema es que Estados Unidos, la comunidad internacional, India..., dejaron esta zona "en el limbo", allá donde éste se encuentre. Ahora resulta muy difícil para Pakistán gestionar la situación en solitario. Afganistán está completamente devastado y necesita una inmensa ayuda económica de todo el mundo y la guía de otros países, incluyendo el apoyo de EE. UU. y de la Unión Europea para desarrollarse. Tienen que hacerlo y estoy seguro de que,

Starfighter. Durante muchos años, muchos de nuestros pilotos han hecho allí cursos de perfeccionamiento y ejercicios conjuntos. Desde la guerra de 1964 hubo un embargo y se congeló todo. La situación cambió con la entrada de Rusia en Afganistán y el consiguiente cambio político en la región, con el interés americano en la zona. Entonces se recuperaron los lazos de manera excelente pero, tras el embargo del programa F-16, hoy la

—¿Cuáles son las prioridades de la PAF?

—No tenemos demandas territoriales respecto a otros países, por tanto nuestro eje no es una enorme fuerza de ataque, aunque no lo descuidemos porque es importante en su aspecto defensivo.

La PAF está dedicada a proteger nuestro territorio, nuestra soberanía, de las ingerencias de otros países, y su desarrollo no está solamente centrado o dedicado a un aspecto. Los tres elementos -ataque, defensa y reconocimiento—bien equilibrados son importantísimos para cualquier fuerza aérea.

Nuestra filosofía es no atacar primero, sino sobrevivir y devolver un golpe letal que no dé opción al agresor a un segundo ataque. Es dar, más que recibir. Somos una fuerza pequeña, pero con capacidad de golpear duro. Si alguien nos agrede pagará un altísimo precio.

El bombardeo y ser ofensivos en caso necesario me parecen aspectos importantes. Somos bastante cautos y sólo atacamos si nos atacan. He de advertir a nuestros vecinos que, si tienen alguna cuenta pendiente con nosotros, deberían andarse con pies de plomo si es que piensan atacarnos, porque somos una Fuerza Aérea muy capaz y agresiva.

—¿Considera que Pakistán tiene una Fuerza Aérea suficientemente equipada y preparada para enfrentar las amenazas cercanas, o considera el balance desequilibrado?

—India es mucho más grande, tiene más recursos, mantiene un mayor potencial aéreo y mayor variedad de aviones. Esta proporción va de acuerdo al tamaño de nuestros vecinos, que tienen mayores problemas y

### «Siempre hemos mantenido una cierta ventaja tecnológica»

responsabilidades interiores y exteriores. Desde la independencia, nunca hemos buscado la igualdad y la relación ahora es de 3 a 1, o de 4 a 1, pero siempre hemos mantenido una cierta ventaja tecnológica, quizás superior a la de India. Además, al ser una fuerza menor tenemos más capacidad de reacción. Somos una fuerza



Josep M. Reig Alvarez

por deber formar a mucha más gente. Estamos muy entrenados, somos muy profesionales y estamos orgullosos de ello. Aunque somos todavía una pequeña fuerza aérea, la historia demostró, en 1965 y 1971, que somos capaces de enfrentarnos a un enemigo muy superior en número.

—¿Qué experiencias ha obtenido de utilidad para su ejército tras esta visita a la Fuerza Aérea Española?

—España es un país muy importante dentro de las organizaciones internacionales y ha tenido un interesante desarrollo, en la última década, en muchas áreas incluida la industria aeronáutica. Hemos venido a conocer lo bien que se ha desarrollado el Ejército del Aire, las posibilidades de cooperación entre ambas naciones, la industria de la aviación en España, más avanzada, que nos pueda ser de utilidad.

Habría muchas posibilidades entre las dos fuerzas aéreas para mantener contactos, intercambiando pilotos, técnicos, ingenieros, etc. Creando lazos regulares para conocernos y entendernos mejor.

Mi misión es abrir vías, porque hay una necesidad de tener lazos más estrechos. Con esta visita queremos darnos a conocer un poco mejor y que se entienda nuestra posición, cuál es nuestra fuerza y nuestras limitaciones, y estoy muy satisfecho de la visión equilibrada que tiene España sobre la situación en la zona y lo que allí ocurre. Me gusta el soporte o la comprensión, que me parece un apoyo.

Cuando vuelva quiero invitar a su Jefe de Estado Mayor a que nos visite y conozca personalmente. Que vea cómo nos preparamos, cómo nos mantenemos, cuáles son nuestras limitaciones. Será beneficioso para ambos ■

muy especializada, frente a la tres veces superior fuerza de la India, mucho más concentrada en otras tareas y con capacidades más menguadas

### «La historia demostró, en 1965 y 1971, que somos capaces de enfrentarnos a un enemigo muy superior en número»