

SDI:

La Batalla Informativa

MANUEL CORRAL BACIERO

TRES AÑOS DE IDE

Casi tres años después del primer anuncio presidencial de la estadounidense Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE o, en inglés, SDI), se ha convertido, sin lugar a dudas, en el mayor foco de controversia pública internacional, superando a anteriores polémicas sobre cualquier otro aspecto de las múltiples, polifacéticas y, más o menos, pacíficas relaciones entre los Estados de la Tierra.

El volumen de información acumulado en todo este período de exclusivo inicio del proyecto ha servido, a mi juicio, para ir aclarando ante la opinión pública occidental el amplio significado científico, tecnológico, militar y económico de la IDE, peyorativamente bautizada tras su presentación como "Guerra de las Galaxias", connotación belicista con la famosa película que nada ha favorecido a la imagen del proyecto norteamericano.

Sirve también para resituar en un nuevo marco todo el diálogo estratégico-militar entre los dos bloques, especialmente entre sus principales potencias, y no es menos desdeñable su carácter de unión de iniciativas científico-tecnológicas que ha abierto la luz a proyectos (Eureka puede ser uno de ellos) donde el logro de un objetivo final sirve de catalizador para la aportación de capital y ciencia en la idea de que tan gran motor, aunque no alcance el resultado final, habrá cosechado tales éxitos económicos y científicos y de aplicación múltiple, que habrá valido la pena "subirse al carro". Al menos, así han entendido el mundo empresarial estadounidense y europeo (aunque los gobiernos de este lado del océano mantengan dispares actitudes oficiales) el reto que el presidente estadounidense Ronald Reagan lanzaba a su nación el 23 de marzo de 1983.

Sin embargo, este resumen anticipado distorsionaría la controvertida realidad si no quedase constancia también de que el proyecto divide a la sociedad estadounidense y europea, que tiene en su contra a importantes sectores de la comunidad científica y universitaria, que Europa no ve en lo defensivo (que no en lo económico) la validez local de IDE, que la iniciativa y su "mala prensa" es una quinda para la Unión Soviética y que las dudas sobre su viabilidad real y sus aspectos desestabilizadores del delicado "statu quo" están presentes muy frecuentemente en las páginas, pantallas y altavoces de los medios informativos occidentales, en ocasiones con la firma de importantes líderes políticos o destacados científicos, haciendo evidente la Ley de la Probabilidad del Doctor Peter: "Cuando investigas lo desconocido, los resultados son impredecibles".

A PARTIR DE UN DISCURSO

He pretendido seguir cronológicamente la evolución de la IDE, a través de los medios informativos, viendo lo que el llamado "cuarto poder" ha aportado a un proyecto que lleva en sí una gran carga de guerra propagandística y que, a estas alturas, vincula y se superpone a todas las negociaciones sobre equilibrio militar existentes entre las grandes potencias, especialmente desde la óptica soviética.

Y así, debe caer el primer gran mito de que fue el ya citado discurso de Ronald Reagan del 23 de marzo de 1983 el que dió comienzo a todo lo que hay en IDE.

Ya en 1981, 25 de mayo, la prestigiosa "Aviation week & Space Technology" dedicaba un profundo artículo a trabajos existentes en EE.UU. sobre laser químico, cañones de partículas y otros sistemas ASAT en desarrollo. En 1982 se hacía público que el ejército norteamericano controlaría hasta 1994 el 49 % de los vuelos del transbordador espacial, abriéndose otro cisma, aún pendiente de solución, entre el Pentágono y sus objetivos militares y la NASA y su carácter civil. El mismo año, 6 de junio, un SS-9 soviético destruía en órbita al COSMOS 1.375 y el 18 del mismo mes otro SS-9 destruía al COSMOS 1.379. Datos conocidos en Occidente de que la URSS, poco dada a publicar sus avances en campos similares a los abarcados por la IDE, también trabajaba, al menos, en sistemas ASAT.

La historia no comenzó pues ese 23 de marzo de 1983, pero sólo tres días después el líder soviético Andropov ya acusaba a Reagan de querer desarmar a la URSS con sistemas ABM. A partir de aquí comenzaría la permanente batalla pública de ofertas y contraofertas. Reagan ofrecía el equilibrio nuclear en Europa a base de instalar "euromisiles" a la par que la URSS rebajaba sus SS-20 hasta igualarse. Lógicamente, la URSS no aceptó en un momento en que todavía no había comenzado la instalación y cabía esperar que las tensiones políticas y la presión de los movimientos pacifistas y antinucleares de Occidente dieran fruto sin necesidad de ceder.



El líder soviético Gorbachov y el presidente Reagan en la Cumbre de Ginebra, celebrada del 19 al 20 de noviembre de 1985.

A continuación, la URSS hace su primera oferta para negociar un tratado exclusivo sobre la instalación de armas en el espacio. En mayo se unían a la controversia los obispos católicos norteamericanos con un durísimo documento en contra de las armas nucleares y a favor de su inmediata congelación y la Comisión Trilateral, que en su documento "Seguridad Trilateral: Defensa y Políticas de Control de Armas en los 80" se opone a la IDE. También en mayo se reanudan las conversaciones INF de Ginebra y la Cámara de representantes de EE.UU. aprueba los primeros fondos para el ICBM "MX" (Peacemaker).

En breve la URSS aprovecha la polémica sobre la IDE para rechazar las nuevas propuestas estadounidenses sobre START, junio, y retirarse de las conversaciones en Ginebra el 2 de agosto.

Otra vez la Iglesia, a través del Consejo Ecuménico reunido en Vancouver, interviene en la polémica armamentística considerando a las armas nucleares, 10 de agosto, un "crimen contra la humanidad". Ocho días después Andropov declara a una misión del Congreso de EE.UU. que la URSS se compromete a no ser la primera en instalar sistemas ASAT en el espacio y que su país inicia una moratoria unilateral y el 25 de agosto se hace pública otra iniciativa soviética: plantear ante la 38ª Asamblea General de la ONU un "Debate para la elaboración de un Tratado para la prohibición del uso de la fuerza en el espacio extraterrestre y desde él contra la Tierra".

Finalizaría agosto de 1983 con el incidente del Jumbo surcoreano y entra septiembre con la casi inmediata finalización de la CSCE en Madrid, un nuevo intento soviético de evitar la instalación de los euromisiles a cambio de retirar parte de los SS-20, que tampoco tiene éxito, y la demora en el primer ensayo estadounidense de un sistema ASAT desde F-15.

En octubre, un grupo de estudios de la administración de EE.UU. presidido por el Secretario de Defensa C. Weinberger recomienda la puesta en marcha urgente de un sistema espacial ABM con un coste de 18-27 mil millones \$ que esté operativo a comienzos de los años 90.

La polémica, que ya ha llegado a Europa, plantea que el paraguas IDE no serviría en el continente, a la par que Francia y Gran Bretaña evalúan que sus fuerzas nucleares quedarían obsoletas.

El 26, Andropov reitera que abandonará las negociaciones sobre Europa de Ginebra si se instalan los euromisiles, y el 29 el Papa se dirige a Reagan y Andropov para que sigan las negociaciones. La URSS no se había retirado de Ginebra el 18 de noviembre, a pesar de la instalación de misiles en suelo británico y ofertaba reducir sus SS-20 en Europa si no se producía el despliegue.

Moscú interrumpe las negociaciones el mismo día, 23, que dos cosmonautas soviéticos regresaban a la tierra después de permanecer 150 días en el espacio y al día siguiente anunciaba un nuevo despliegue de misiles mar-tierra orientados hacia EE.UU. Andropov dice que no volverá a Ginebra, aunque el 29 continuaban las conversaciones START.

Ya en estos días parte de la comunidad científica norteamericana empieza su batalla particular contra la IDE por considerarla una tecnología impracticable y una amenaza para el delicado equilibrio del terror (MAD).

El 8 de diciembre la URSS suspende las conversaciones START que mantenía con EE.UU. desde el 29 de junio de 1982 y el 15 el Pacto de Varsovia interrumpe las negociaciones de Viena sobre reducción de tropas en Europa (MBFR).

1984: DEL ABANDONO DE LOS FOROS A LA VUELTA... Y LA IDE CONTINUA

El año casi comienza con la aprobación del Presidente de EE.UU. al sistema ASAT que le había sido propuesto, a la que sigue una invitación a la URSS para que se reanuden las negociaciones sobre armamento nuclear, suspendidas tanto por la aparición de la IDE, como por la instalación de los "euromisiles". El 19 de enero, aprovechando la convocatoria de la Conferencia de Desarme de la CSCE, Shultz y Gromiko se reúnen en Estocolmo para retomar el camino perdido.

Europa empieza a tomar posiciones concretas a tenor de la IDE el 7 de febrero con la propuesta del Presidente francés en La Haya, que podemos considerar un anticipo del programa EUREKA, de lanzar una estación espacial europea: "Una Europa capaz de lanzar al espacio una estación tripulada con capacidad de observar, comunicar y enfrentar cualquier posible amenaza daría un gran paso hacia su propia defensa", dice Mitterrand dos días antes de que Yuri Andropov muera y sea sustituido por el también efímero Chernenko.

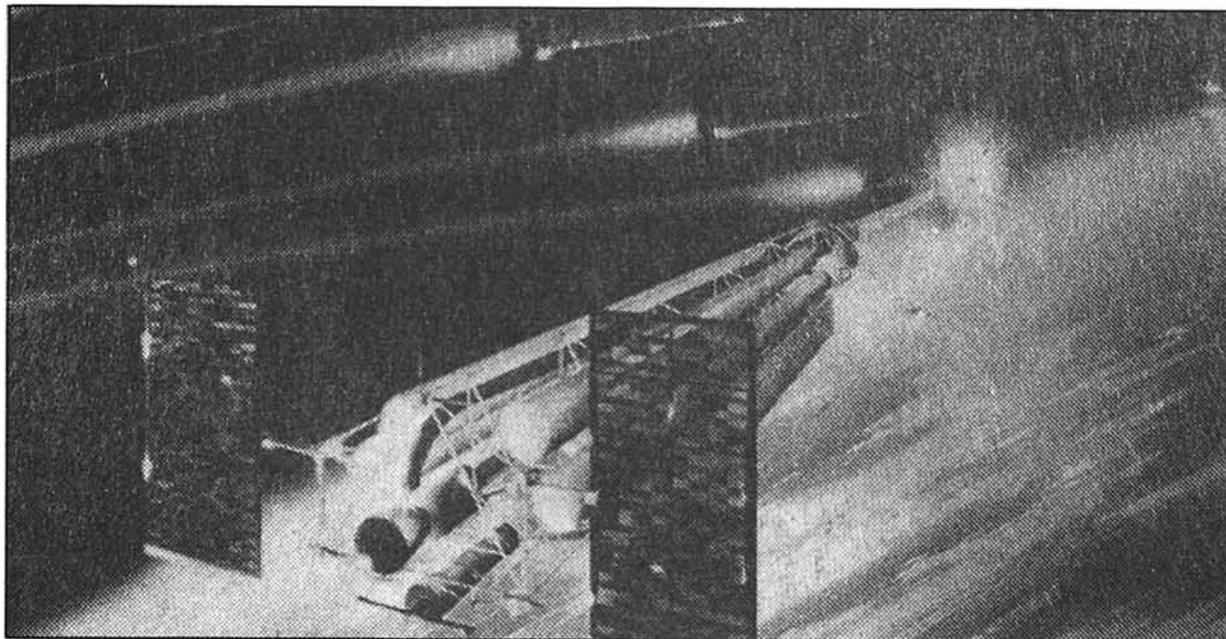
En marzo, el Director de la Agencia de Investigación en Proyectos Avanzados de la Defensa de EE.UU opina que la URSS necesitará de 5 a 10 años para neutralizar el sistema ASAT lanzado desde el F-15. Pravda publica un editorial sobre la IDE el día 23: La URSS no asistirá con los brazos cruzados a esta provocación contra la Paz.

En la reunión de Ministros del Comité de Planes de Defensa de la OTAN del 3 de abril C. Weinberger tranquiliza a los aliados europeos: La IDE protegerá también a Europa.

La "guerra informativa" nos hace saber en mayo que la URSS:

- lanza anualmente 5 veces más de cohetes que EE.UU., de ellos el 70 % militares,
- posee lanzadores para mayores cargas: hasta 170 TM, frente a las 127 que puede transportar el Saturno V,
- dispone ya de un transbordador espacial en miniatura y está perfeccionando sus estaciones espaciales con un gran avance sobre EE.UU.

Las relaciones Este-Oeste han vuelto a una etapa de Guerra Fría. Moscú se retira en mayo de los Juegos Olímpicos a celebrar en Los Angeles y reitera que no volverá a los foros habituales de negociación. Siguen ofertas y contraofertas que nos llegan de diversas maneras y el 11 de junio el ejército estadounidense consigue destruir un



Cañón acelerador de partículas.

misil en vuelo con otro lanzado desde tierra, mientras el Senado da luz "amarilla" a las pruebas ASAT condicionándolas a que la Casa Blanca demuestre su voluntad de negociar un acuerdo con la URSS, la cual valora positivamente la decisión.

El 29 de junio la Casa Blanca hace saber que acepta relanzar las negociaciones de Ginebra y elaborar una aproximación a la limitación de los sistemas ASAT frente al deseo soviético de "negociar la prevención de la militarización del espacio cósmico". A principios de agosto "The Guardian" informa de que la URSS ha probado con éxito su versión del MX (SS-25?).

En Avignon, la reunión anual del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, 15 al 19 de septiembre, discute la influencia de la IDE en la situación militar europea con opiniones contrapuestas, escasos días antes de que se conozca la evaluación realizada por expertos norteamericanos para instalar una IDE "a la carta" en Europa a mediados de los años 90 potenciando con electrónica avanzada y radares conectados a ordenadores la operatividad de los misiles antiáereos "Patriot" instalados por la OTAN en Europa.

Finales de septiembre. La 39ª Asamblea General de la ONU es, una vez más, lugar para enfrentamientos públicos y verbales entre las dos potencias. Sin embargo, facilita reuniones de Gromiko con Reagan y Shultz para retomar las conversaciones sobre armamento paralizadas. Y, haciendo honor a la dialéctica diplomacia oficial/diplomacia de las cañoneras, el 5 de octubre nos enteramos de que la URSS ha construido 10 nuevas bases de SS-20 y el 13 de octubre de que ha ampliado su despliegue de misiles de crucero en bombarderos y submarinos. El 17 Chernenko ofrece nuevas plataformas para reanudar las negociaciones sobre desarme. No las vería recomenzar y es su sucesor, Gorbachov, quien en su primera visita pública a un país occidental, Gran Bretaña, muestra, junto a un nuevo estilo en las relaciones exteriores de la URSS de indudable éxito público, su permanente capacidad de iniciativa pidiendo a Margaret Thatcher el 16 de diciembre que inste a EE.UU. para negociar la IDE. Cuatro días más tarde fallecería Dimitri Ustinov, Ministro de Defensa de la URSS, y el 22 de diciembre EE.UU. mostraba por primera vez su disposición a negociar algunos aspectos de la IDE, mientras que Gran Bretaña condicionaba su apoyo a las negociaciones con la URSS.

El frío 1984 se despedía con las esperanzas abiertas por los anuncios de reinicio de conversaciones en Ginebra.

1985: APRETADO RESUMEN HASTA LA GRAN CUMBRE

El primer año fiscal en que EE.UU. prevé fondos para construir una estación orbital permanente es el de búsqueda de apoyo entre sus aliados, preocupados por lo que IDE supone de cambio estratégico y los costes del programa.

En las entrevistas Shultz-Gromiko, 7 y 8 de enero, para reabrir las negociaciones sobre armas nucleares y espaciales, hay coincidencia en el interés de prevenir la carrera de armamentos en el espacio. Gromiko no menciona los sistemas ASAT, pero sí condiciona armas estratégicas intermedias e IDE en las negociaciones.

La publicidad de estas conversaciones facilita la difusión en Occidente de un informe soviético para contrarrestar la IDE con un coste equivalente de sólo el 1-2 %.

La batalla propagandística da a luz artículos en los que se empiezan a poner en discusión por parte estadounidense los resultados de SALT-1, SALT-2 y de la doctrina MAD, y EE.UU. sigue solicitando en febrero el apoyo de sus aliados de la OTAN, con la toma de posición matizada de la RFA: "De acuerdo en la investigación, pero es pronto para hablar de operatividad". Francia considera que se abre una nueva carrera de armamentos sin lugar para su fuerza nuclear, mientras Gran Bretaña, aun manteniendo similar opinión, espera de la IDE ventajas tecnológicas.

IDE costará en 1993, 70 mil millones \$, un presupuesto superior al del Pentágono en esa fecha, dice un informe privado estadounidense, mientras un portavoz oficial anuncia que en 1987 la lanzadera espacial llevará experimentos de IDE para comprobar la capacidad de detección, seguimiento y ataque a blancos.

En marzo se vuelven a producir manifestaciones soviéticas contra la IDE, como la del General del Estado Mayor Chervov, que anuncia el desarrollo y perfeccionamiento de sus armas estratégicas ofensivas mientras continúe la IDE y en Ginebra se abre una segunda ronda de negociaciones tras el anuncio de R. Reagan de que no abandonará la IDE aunque haya acuerdos sobre armas nucleares.

Por su parte, Francia lanza el proyecto para la Europa de la tecnología punta, EUREKA, a través de una carta a sus socios de la CEE y, a finales de abril, los miembros de la UEO solicitan de EE.UU. que sus ofertas de colaborar en la IDE se hagan coordinadamente a los miembros de la UEO y de la OTAN, mientras que muestran su apoyo a EUREKA a través de la CEE.

La cancillería de la RFA indica en mayo a los empresarios alemanes que la participación en IDE es libre, pero deberá ser coordinada. Queda claro, como noticias posteriores confirmarán, que se ha abierto la guerra industrial para apuntarse a la tarta económica de la IDE. Así, el 28 de mayo, Kohl y Mitterrand se reúnen para potenciar la unidad europea de cara a la IDE, a pesar de sus diferencias.

En EE.UU., el 30 de mayo, el Consejo Nacional de Seguridad reafirma la validez de la doctrina MAD en su directiva 172 y pide la inclusión de las armas nucleares en la IDE, mientras se reabre la discusión sobre si IDE podrá proteger a las poblaciones civiles y se plantea que no vulnera, en su fase de investigación, el tratado ABM.

En junio un sondeo de "USA Today" aclara:

- 54 % de estadounidenses a favor de IDE
- 34 % de estadounidenses en contra de IDE
- 12 % de estadounidenses indecisos



General James A. Abrahamson, Director del Programa IDE.

“La URSS esta trabajando en energía directa desde hace mucho más tiempo que nosotros al igual que en otras tecnologías avanzadas que constituyen objetivos esenciales de la IDE. ¿Están ellos más adelantados que nosotros?”.

General James. A. ABRAHAMSON (Director del Programa IDE).

Un éxito interior para el Presidente Reagan, mientras Europa propone un plan de cooperación para evitar el enganche disperso a IDE, a través de la Comisión de la CEE.

Y el mes finaliza con la publicación en la URSS del libro del Mariscal Ogarkov, ex-Jefe del EM soviético, “La historia enseña a ser vigilantes”, en el que, desde un punto de vista marxista, defiende y considera inevitables “el diseño de nuevos medios para dirigir batallas, operaciones y guerras de galaxias”.

En julio, el Staff Central de Defensa británico, creado para coordinar la respuesta a las ofertas estadounidenses para la IDE, concluye que el interés de participar debe suponer una transferencia real de tecnología y una reducción de los controles habituales en los retornos de investigación y control de fabricación.

Un controvertido documento crítico contra la IDE elaborado en enero por un Congreso de la Pontificia Academia de Ciencias se hace público el 7 de julio, manifestándose por la inviabilidad y permeabilidad del pretendido escudo, que tendrá unos costes muy superiores a cualquier sistema que pueda vulnerarlo.

En España se va matizando la postura oficial de participación en IDE y Eureka, condicionada por nuestro nivel industrial, la dispersión sectorial y la firma del COCOM.

Agosto es el mes elegido por Gorbachov para conceder su primera entrevista a un medio occidental, el semanario TIME, mientras EE.UU. se plantea reducir la información sobre IDE a sus aliados tras los escándalos en los servicios de información de la RFA.

En septiembre, Gorbachov aprovecha su visita a Francia para ofertar una reducción en 5 años del 50 % en misiles y bombarderos estratégicos a cambio de que EE.UU. renuncie a la IDE y a la militarización del Cosmos.

Gran Bretaña fija su participación en un volumen inicial de 250.000 millones de ptas. y la RFA y Canadá también confirman su participación industrial, a la par que los EE.UU. inician su contraofensiva propagandística difundiendo a los medios informativos occidentales los avances soviéticos en una IDE paralela.

A mediados de septiembre, EE.UU. prueba por primera vez y con éxito su sistema ASAT desde F-15 contra el satélite “Solarwind”, cuya destrucción provoca críticas entre los astrofísicos, a la par que la URSS considera la prueba un peligroso paso hacia la militarización del espacio y se siente relevada de la moratoria unilateral en sistemas ASAT ofrecida en 1983.

El 18 de septiembre, Ronald Reagan expone en rueda de prensa que sólo negociará el proyecto cuando esté listo para despliegue y para compartirlo, nunca para reducirlo.

Ante la 40ª Asamblea de la ONU el Ministro de AAEE soviético expone el día 24 que su país desea la “paz de las estrellas” frente a la “guerra de las galaxias” y que la URSS no aceptará la ruptura del actual equilibrio estratégico.

Octubre es un mes informativamente denso, entre la ONU y Ginebra-Noviembre. Comenzamos con una denuncia de la Federación de Científicos estadounidenses contra la militarización de la NASA y la ocultación de información a la opinión pública. Y mientras en 48 universidades circulan manifiestos anti IDE, las encuestas de opinión de los principales medios informativos ponen de manifiesto la bipolarización de la sociedad americana en la cuestión y se filtran informes oficiales que ponen en duda el liderazgo soviético en sistemas de defensa espacial.

El día 4 se hace público que EE.UU. propone avisar a la URSS con una antelación de 7 años sobre el despliegue de sistemas de la IDE para permitir su negociación una vez investigados y probados. Coincide con la controversia sobre si la IDE viola o no y en qué nivel el Tratado ABM de 1972, controversia Pentágono-Secretaría de Estado que salta de los informes reservados que llegan a la Casa Blanca, a las páginas de los periódicos. Y los em-

presarios, bautizando al proyecto "Star Bucks" dólares de las estrellas, cuando ya se manejan cifras de hasta 1.2 billones de dólares, la aventura más ambiciosa desde que EE.UU. puso un hombre en la Luna.

Francia vuelve a la palestra a mediados de mes al anunciar que adaptará su fuerza nuclear para capacitar la penetración en territorios enemigos a partir de los sistemas IDE/anti-IDE que se puedan establecer. Y los empresarios alemanes añaden otro elemento de discusión: ¿No serán las ofertas IDE un señuelo para retirar a Europa de logros como aviones comerciales o satélites que empiezan a preocupar en EE.UU.?

El día 15 San Francisco acoge a la 31ª Asamblea Parlamentaria de la OTAN. Voces dispares y preocupadas con la IDE surgen desde los aliados, mientras los representantes estadounidenses reiteran que no ellos, sino la URSS, viola el Tratado ABM y que la IDE salvaguardará a Europa de un holocausto nuclear.

Finalizada la Asamblea con un apoyo a la IDE siempre que respete el Tratado ABM, polémica que obliga a la intervención personal del Presidente Reagan: "Todo lo que estamos haciendo está dentro del tratado", aunque su portavoz para política exterior añadiría: "Prevemos que en el futuro tendremos las respuestas para considerar ir más allá de las actuales restricciones".

Ante la Conferencia de Desarme de la Internacional Socialista, K. Adelman manifiesta el 17 de diciembre que la campaña de la URSS contra la IDE es un intento soviético de mantener el monopolio en este terreno. Y, por si no lo tienen, el día 18, el Jefe del EM de la URSS, General Airomeiev hace pública por primera vez la posibilidad de que la URSS establezca una IDE paralela.

Preparativos para la cumbre, a un mes vista, reúnen a los aliados del Pacto de Varsovia en Sofía para reforzar el bloque de cara a la cumbre Reagan-Gorbachov. Y antes de que EE.UU. organice una reunión en la cumbre con sus aliados, nos anuncia que la URSS está desplegando un nuevo misil estratégico, SS-25, que viola las SALT II.

En EE.UU. la controversia ha llegado a la publicidad en televisión. Una coalición pro-IDE espera poder dedicar otros 1.7 millones de dólares a una nueva campaña a favor, mientras la Unión de Científicos anti-IDE busca otros 100.000 dólares para mantener su campaña, en antena desde principios de año.

La cumbre occidental propiciada por EE.UU. se celebra el día 24 con ausencia de Francia y los aliados exponen a Reagan su preocupación por las nuevas interpretaciones ABM y le piden una clarificación de la IDE entre los asuntos a discutir con Gorbachov.

El día 29 el grupo de no alineados (India, Suecia, México, Argentina, Grecia y Tanzania) urge la suspensión de las pruebas nucleares y su ampliación a las armas espaciales.

Finaliza el mes con la presentación estadounidense de las violaciones soviéticas del ABM y la firma de un preacuerdo EE.UU.-Gran Bretaña para la participación de este país en 18 áreas de investigación del IDE, acuerdo que se espera ampliar a RFA e Italia.

En una entrevista concedida a la BBC, Ronald Reagan anuncia que no abandonará la IDE, pero que está dispuesto a compartir la tecnología a escala mundial. Días después concederá a medios informativos soviéticos la primera entrevista de este tipo desde 1961.

El día 30, el Grupo de Planes Nucleares de la OTAN manifiesta el apoyo total y solidario de la Alianza ante la Cumbre de Ginebra y al día siguiente se presentan al público las ofertas estadounidenses para reducir en un 50% los ICBM, propuesta que se rechaza a través de la Agencia TASS el día 1 de noviembre, a la vez que Gorbachov se dirige a la RFA para que no participe en la IDE.

Acercándonos a las fechas de la cumbre de Ginebra, el Departamento de Defensa de EE.UU. hace una presentación pública de la IDE donde se conoce que el sistema prevé siete capas defensivas y es mucho más complejo de lo publicado hasta la fecha.

George Shultz, tras su visita a Moscú para preparar la reunión del 19-20, considera que hay profundas diferencias entre ambos países, aunque se han producido algunos acercamientos, y se lamenta por el recorte que han sufrido en la prensa soviética las declaraciones del Presidente Reagan a periodistas de la URSS, especialmente cuando se refería a la IDE y su carácter defensivo.

IDE: GLOSARIO DE ALGUNOS NUEVOS TERMINOS

- SATKA.- Vigilancia, localización, seguimiento y evaluación del peligro.
- THREAT CLOUD.- Nube de amenaza. Conjunto de misiles y señuelos que serían lanzados para confundir las cabezas de guerra entre miles de señales similares.
- BLACK MORIAH.- Apodo de la mayor amenaza posible: Un misil ultrarrápido con múltiples cabezas nucleares posiblemente protegido contra rayos láser.
- EXCIMER (Excited Dimer).- Tipo de láser de baja longitud de onda para destruir misiles de largo alcance.
- BOMB PUMPED, X RAY LASER.- Pequeña bomba nuclear que explota produciendo emisiones de rayos X lanzados hacia un blanco.
- VANILLA MIRROR.- Espejo sencillo con óptica convencional de hasta 5 metros de diámetro.
- RUBBER MIRROR.- Espejo pulido de óptica variable para garantizar la direccionalidad perfecta de rayos láser.
- SMART ROCK.- Piedras inteligentes, pequeños cohetes autopropulsados que se lanzan contra blancos en el espacio.
- PLASMOIDS.- Masa de gas ionizado para armas de energía directa.
- UNK-UNKS (Unknown-Unknowns).- Jerga utilizada en el Pentágono para las cuestiones que pueden perjudicar el desarrollo de un programa militar.
- BM-C3.- Dirección de la batalla, control y comunicaciones a través de sistemas que permitan la destrucción de cualquier potencial agresor en no más de 15 minutos, posiblemente sin intervención humana.
- D3 (Drop Dead Decision).- Decisión de abandono de lo inútil, que será tomada en el desarrollo de la IDE cuando alguna idea no funcione.

OPINIONES PARA LA CONTROVERSIA

La "Guerra de las Galaxias" se está librando en múltiples foros, entre ellos el informativo. Estas son algunas de las opiniones recogidas entre las múltiples posturas contrapuestas habidas hasta el presente:

"Déjenme compartir con ustedes una visión del futuro que ofrece esperanzas. Mi propuesta consiste en iniciar un programa para contrarrestar la amenaza soviética con medidas que sean defensivas. Volvamos a utilizar la tecnología base de nuestra industria y que nos ha dado la calidad de vida que hoy disfrutamos".

RONALD REAGAN (Presidente de EE.UU. en su discurso del 23 de marzo de 1983).

"Esto es demasiado importante para el mundo como para negociarlo por un número diferente de misiles nucleares, cuando ya hay más que suficientes para borrar a los dos países del globo".

RONALD REAGAN (Presidente EE.UU.).

"Complicaría enormemente la planificación de un primer golpe del enemigo y frustraría cualquier tentación de lanzar un ataque nuclear".

GEORGE SHULTZ (Secretario de Estado de EE.UU.).

"Reagan está a favor de una interpretación del ABM, que permite la investigación y las pruebas de IDE, para determinar si podemos defendernos contra misiles balísticos".

GEORGE SHULTZ (Secretario Estado EE.UU.).

"Nuestra decisión de embarcarnos en este esfuerzo investigador no supone un abandono de nuestro compromiso con la seguridad de nuestros aliados".

CASPAR WEINBERGER (Secretario de Defensa EE.UU.).

"Incluso ahora estamos preparados para discutir como podía introducirse la IDE en las negociaciones de cada una de las partes para seguridad de ambas".

PAUL NITZE (Asesor Presidente EE.UU. en las Negociaciones de Ginebra).

"La defensa estratégica es la única idea nueva que apunta en otra dirección distinta que un exceso de confianza en el armamento nuclear, que amenaza con paralizar la estrategia y con trivializar el control del armamento".

HENRY A. KISSINGER.

"Este proyecto va a acelerar la carrera armamentística en todas las áreas, lo que quiere decir que la amenaza de guerra va a incrementarse".

MIJAIL GORVACHOV (Secretario General PCUS) PAIS-TI-ME 3/9/85 - 10/8/85.

"Hoy el poder económico del Estado soviético y su potencial científico y tecnológico son suficientes para no dejar ninguna duda en la mente de nadie sobre la capacidad y determinación de nuestro pueblo de enfrentarse al nuevo reto".

EDVARD SHEVARDNADZE (Ministro AA.EE URSS. Ante la 40ª Asamblea General de la ONU).

"El monopolio nuclear americano en el Cosmos no existirá".

GENERAL AJROMEIEV (Jefe E.M. URSS).

"Lo peligroso de estos planes consiste, en primer lugar, en que el despliegue del armamento antimisil (DAM) está llamado a contribuir a la creación de un potencial necesario para asestar el primer golpe nuclear. Se espera que el DAM, debilitará el contragolpe soviético".

GUENNADY ZHUKOV (Academia Ciencias, URSS).

"La Unión Soviética escogerá la forma de responder a la IDE que crea más adecuada y en el proceso de escoger la respuesta, el problema de la economía será de segundo orden".

ALEXEY A. VASILIEV (Director Dpto. Político Militar del Instituto de EE.UU. y Canadá, URSS).

"Se trata de un programa muy peligroso a largo plazo, de una iniciativa estratégica muy desestabilizadora, cuyo objetivo principal es la obtención de superioridad estratégica sobre la Unión Soviética".

ALEXEY G. ARBATOV (Director del Instituto de Economía y Relaciones Internacionales, URSS).

"La IDE sería un inocente ejercicio de investigación y de derroche de dinero, si no fuera por sus consecuencias políticas".

HANS BETHE (Premio Nobel de Física).

“Exhortamos a la URSS a que cese en su torpe rechazo de esta oferta y a que, en cambio, la asuma como punto de referencia. Si así lo hiciera, crearía la oportunidad de mantener el diálogo detallado sobre la relación entre los aspectos ofensivo y defensivo habida desde 1972; lo que sería de la mayor utilidad para ambos lados”.

PAUL NITZE (Consejero del Presidente de EE.UU. para control de armamentos).

“La limitación o la reducción masiva del armamento de las grandes potencias no va a reducir, por sí misma, el riesgo de guerra nuclear a menos que exista una clara capacidad de defenderse contra los misiles balísticos intercontinentales. Y ese es el pensamiento que hay detrás de las proposiciones de la guerra en las estrellas, para construir un escudo defensivo en el espacio”.

GEORGE KEYWORTH II (Consejero Científico Presidente de EE.UU.).

“El objetivo real no es destruir la población soviética, sino conseguir nuestra propia defensa”.

EDWARD TELLER (Padre de la bomba H, EE.UU.).

“Ahora ya no estamos tan preocupados en lo que los rusos puedan estar haciendo e imaginando cosas que tal vez no son verdad”.

ROBERT TRUAUX (Director del Primer Programa de Satélites de reconocimiento de EE.UU.).

“Los únicos que critican los aspectos económicos son los que no están en el mundo de la economía”.

JAMES IONSON (Astrofísico, Director del Departamento de Innovaciones Científicas y Tecnológicas de IDE).

“Para nosotros IDE es una oportunidad de generar miles o millones de dólares en negocio durante los próximos 5 ó 10 años”.

GAYNOR KELLEY (Presidente de Perkin. Elmer, empresa de alta tecnología. Norwalk - EE.UU.).

“IDE es el futuro de la industria de defensa (o militar). Ninguna alta tecnología podrá ser competitiva si no forma parte de IDE”.

WOLFGANG DEMISCH (Analista de inversiones del First Boston - EE.UU.).

“El proyecto americano es operativo, Eureka no lo es”.

UMBERTO AGNELLI (Presidente FIAT).

“Profundamente equivocado, peligroso y desmesuradamente caro”.

(Documento firmado por diversos profesores en universidades de EE.UU.).

“¿Un pastel en el cielo mientras la tierra sigue siendo un lodazal?”.

(Científicos USA).

“Todas presentan tremendos problemas técnicos. Todas van a costar alrededor del billón de dólares. Todas violan uno o más de los tratados existentes. Todas son extremadamente vulnerables. Todas están sujetas a una gran variedad de contramedidas. Todas podrían ser neutralizadas por misiles ofensivos y alternativos y, por tanto, podrían llegar a prender de nuevo la mecha de la carrera del número de armas ofensivas. Todas podrían, caso de funcionar, ser más efectivas como parte de un primer ataque que contra uno. Y, lo que es más importante, todas serían enormemente desestabilizadoras”.

ROBERT BOWMAN (Fundador del Instituto de Estudios del Espacio y la Seguridad, EE.UU.).

“Los intereses económicos son tan grandes que pueden primar sobre el sentido común.

...Hay unas 20.000 cabezas nucleares de tipo táctico a las que no alcanzaría (la IDE). La mayoría de ellas explosionarían en Europa”.

ANTONIO FERNANDEZ RAÑADA (Décano Facultad C.C. Físicas-Madrid).

“El despliegue arriesga dejar Europa Occidental y Japón a merced de un ataque soviético con misiles... si se superan los límites fijados por el tratado ABM de 1972, será considerado, tanto en Europa Occidental y Japón como en EE.UU., como el abandono del logro, precioso actualmente, de los esfuerzos por el control de armamentos y una decisión perjudicial para mejorar las perspectivas de las relaciones Este-Oeste”.

COMISION TRILATERAL (Trilateral Security: Defence and arms control Policies in the 1980 b).

“El tiempo se está acabando para iniciar negociaciones sobre armas en el espacio. En relación a las armas parece que la única forma de parar esta carrera es prevenirla desde el principio. No hay ninguna ventaja final en esta carrera de armamentos”.

JAVIER PEREZ DE CUELLAR (Secretario General ONU).

En los días previos a la cumbre la avalancha informativa, con mucho de guerra propagandística por ambas partes, se incrementa, incluyendo, junto a argumentos conocidos, otros nuevos como la denuncia en "Pravda" de que Washington ya está experimentando la tecnología de la IDE, tras un discurso dirigido por el Presidente Reagan a través de la radio al pueblo soviético.

En Francia el Ministro de Defensa critica la IDE como proyecto poco creíble y anuncia la adaptación del arsenal nuclear francés a la nueva situación. Mientras, en la RFA 19 profesores militares dirigen una carta pública a los políticos para que eviten todo aquello que conduzca a una militarización del espacio. Y en EE.UU., George Lucas, el director de la película "La Guerra de las Galaxias" pierde un pleito para evitar que la frase sea utilizada por anti y pro-IDE, aunque estos tienen ya un nuevo slogan: "Peace Shield" (Escudo de paz) para su nueva campaña publicitaria.

Días antes de la cumbre se hace público que ya se prevén retrasos de hasta dos años en algunas investigaciones de la IDE a causa de las restricciones presupuestarias que está fijando el Congreso de los Estados Unidos. "Estamos más atados por las limitaciones presupuestarias del Congreso que por los tratados firmados", se lamenta el General Abrahamson.

Y, por fin, la cumbre en Ginebra. Celebrada entre un total mutismo informativo, hay que esperar a las declaraciones tras su final para saber que la IDE continúa, al menos de momento. En su discurso al Congreso de los EE.UU., tras la cumbre y una información previa a sus aliados de la OTAN, el Presidente Reagan declara que ha acordado con Gorbachov estudiar la reducción del 50 % de los arsenales nucleares y reconoce que no ha conseguido su visto bueno para la IDE, el sueño de eliminar la amenaza del terror nuclear, aunque ha ofrecido un mayor intercambio de científicos y la negociación mutua de los futuros sistemas.

Por su parte, el Secretario General del PCUS decía en su comunicado final tras la cumbre: "Hemos decidido... que no debemos permitir que la carrera de armamentos se traslade al espacio".

REFLEXION FINAL

Cerramos esta apretada y no exhaustiva cronología periodística con el final de la esperanzadora cumbre de Ginebra; por su parte la IDE va a continuar, condicionando cualquier discusión, cualquier programa avanzado, cualquier presupuesto importante, en el futuro, ¿llegará algún día a ser ese escudo defensivo que haga obsoletas las armas nucleares? ¿llegará a ser la definitiva apuesta por la paz?

Tiene más interrogantes que respuestas el futuro de la IDE, especialmente a partir del día 28 de enero de 1986, en que la explosión del transbordador "Challenger" paralizaba los vuelos tripulados, reducía la capacidad de lanzamientos del programa al menos en un 25%, reavivaba la discusión sobre la dependencia del Pentágono para sus misiones espaciales y, más importante aún, sometía a revisión la casi ilimitada fe estadounidense en su tecnología y avances. ■

NOVIOS ESPAÑOLES PARA "EUREKA" Y LA GUERRA DE LAS GALAXIAS	
Programa de Investigación	Empresas
Gran calculador vectorial	Entel
Arquitecturas informáticas de alto paralelismo	CESELSA, Control y Aplicaciones, In-vestrónica, Page Ibérica
Máquinas multiprocesadoras con arquitectura sincrónica	CESELSA, Control y Aplicaciones, In-vestrónica, Page Ibérica
Memoria mesa	
Centro de Ingeniería de software	Centro de Cálculo de Sabadell, Entel, Eria, Iso, Intersoftware
Inteligencia artificial	Entel, G. Mecánica de Vuelo, Intersoft-ware
Circuitos dodes y máquinas simbólicas	Fagor Electrónica, Piher, Standard
Elementos para sistemas expertos	Entel, G. Mecánica de Vuelo, Intersoft-ware
Sistema de información multilingüe	Entel, G. Mecánica de Vuelo, Intersoft-ware, Logic Control
Gestión y vigilancia de grandes procesos industriales	Control y Aplicaciones, Dielsa, Eliop, EISA, Sainco
Europrocesador	CTNE, Fagor Electrónica, Standard
Memoria de 64 megabits	
Fca. europea de circuitos custom	CTNE, Fagor Electrónica, Piher, Stan-dard
Taller europeo de circuitos de arseniu-ro de galio	CTNE
Robot de seguridad civil	Eliop, Danobat, Sainco, EISA, Siste-mas e Instrumentación, CASA
Robot agrícola	Máquinas de coser Alfa
Fábrica automatizada y flexible	Control y Aplicaciones, Danobat, Etxe-Tar
Laser de CO ₂ , CO y ultravioletas	Crilaser, Enosa
Redes informáticas para investigación	CTNE, CRISA, Mier Allende, Telettra, Teleges, Tel. y Control
Gran conmutador numérico europeo	CTNE
Informática y burótica de comunica-ción banda ancha	CTNE y Telettra
Transmisiones de banda ancha	CTNE, Cables de Comunicación, Pulain, Coguesa
Semillas artificiales	Agrar, Semillas Fito, Uriber, Semillas Pico
Sistemas de control y regulación	Abengoa, Asea, Bioingeniería, G.E. de Electromedicina, Icuatro
Turbina industrial de concepción avan-zada	Ceraten, Proj-acier, Sener
Diagnóstico de gonorrea por anticuer-pos monoclonales	Biokit
Pequeños robots	Ikerland
Sistemas electrónicos	Inisel
Transfer por ordenador	Etxe-Tar
Curticiones al cromo	Hispanoquímica, Escuela de tenería
Productos aeronáuticos	CASA

Fuente: EL PAIS