

La doctrina militar soviética

MIGUEL VALVERDE GOMEZ, Teniente Coronel de Aviación

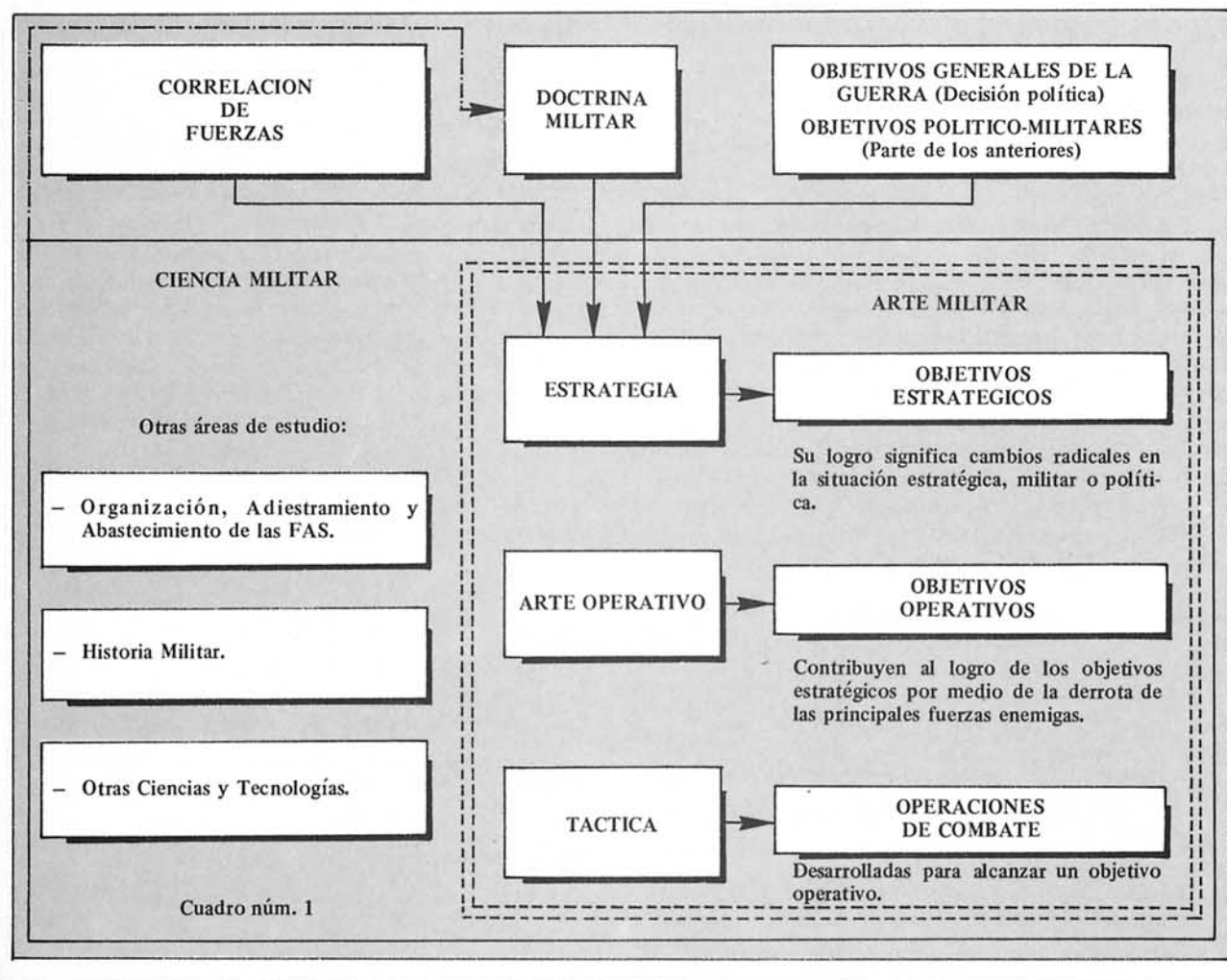
Hemos analizado en un artículo anterior de este número monográfico cuáles pudieran ser los intereses y objetivos de la URSS en el momento actual, así como el significado que la expresión "correlación de fuerzas" tiene para los soviéticos. Pasamos ahora a considerar, igualmente, el significado del término **doctrina militar**, otro de los antecedentes necesarios (ver cua-

dro núm. 1) previos al análisis de su **estrategia militar**. Como tendremos ocasión de ver, estos conceptos doctrinales difieren ampliamente de los habituales en Occidente, por lo que requieren una lectura detenida.

El término Doctrina Militar en el pensamiento soviético

La doctrina militar oficialmente

aprobada, junto al control férreo del Partido único a través de GlavPUR (Cuerpo de Oficiales políticos), de la KGB y de los mismos oficiales miembros del PCUS, asegura la unidad de pensamiento y de acción de las FAS de la Unión Soviética en torno a la jerarquía del Kremlin y configura el sistema militar soviético. La **doctrina militar** no es un



Cuadro núm. 2

"La DOCTRINA MILITAR expresa los criterios aceptados por el Estado, sobre: la evaluación política de la guerra futura, la naturaleza de la guerra, la actitud y la preparación económica y espiritual del país para la guerra, así como los problemas asociados de organización y preparación de las FAS, y de conducción de la guerra misma".

Fuente: "Estrategia Militar Soviética".

conjunto de reglas escritas, sino, más bien, una filosofía de la guerra y del sistema militar tal y como es visto por los intérpretes absolutos del marxismo-leninismo. Según el libro "La Estrategia Militar Soviética" aquella es "el sistema de conceptos, aprobados oficialmente, relativos a los problemas básicos y fundamentales de la guerra". Para los autores de dicho libro "la doctrina militar depende directamente del sistema social, de los objetivos generales del Estado en su política exterior e interior y de las condiciones económicas, políticas y culturales del país".

La geografía y las peculiaridades nacionales también ejercen, según ellos, una cierta influencia en su definición (ver cuadro núm. 2).

En nuestra opinión no hay nada en estas definiciones que no pueda ser aplicado en Occidente, pues en definitiva viene a hablarnos de la naturaleza de la guerra misma, de la institución militar, de sus funciones y de sus relaciones con las restantes instituciones del Estado, de los condicionantes económicos, políticos y sociales, etc., etc. ... La diferencia estriba, una vez más, en que mientras en la Unión Soviética esta doctrina es impuesta rígidamente, en las democracias occidentales está sometida al debate público y a las opiniones más encontradas, lo que es coherente, a su vez, con los sistemas políticos correspondientes. En efecto, la doctrina militar soviética, deducida de la experiencia histórica "aplicando el método marxista a la interpretación de la misma", es impuesta en todo el ámbito de la Defensa, desde las Academias Militares hasta los Centros de Investigación, desde el primer general hasta el últi-

Cuadro núm. 3

"En cualquier organización social que dé preferencia a la acción colectiva, son necesarias la autoridad y la subordinación. La negación incondicional de la autoridad en general, y en particular en los asuntos militares, significa desorganización, dispersión de esfuerzos y debilitación de la disciplina".

"En contra de las afirmaciones de los ideólogos burgueses (?), la historia de las guerras pasadas demuestra convincentemente que un jefe militar solamente puede conducir un ejército hacia la victoria, si los objetivos de la guerra, las operaciones y las opiniones de los dirigentes son comprensibles para el pueblo".

"Los jefes de las FAS soviéticas son representantes del Partido Comunista y del Gobierno soviético y ejecutan la política del Partido".

Fuente: "Estrategia Militar Soviética".

mo soldado y desde el Comité Central del PCUS hasta el ciudadano de a pie. Ante este hecho, lo que preocupa al autor no es que en occidente falte este uniformismo, sino la misma ausencia de doctrina militar en algunos países, que conduce a que cada rama de las FAS adopte su propia doctrina y su propia estrategia militar autónomamente, con el consiguiente perjuicio de la unidad de esfuerzos y de la eficacia que la nación demanda.

Para los autores del libro citado anteriormente:

(1) La guerra es la violencia en las relaciones entre Estados;

(2) Las FAS del Estado son los instrumentos de la violencia y los instrumentos para hacer la guerra;

(3) El concepto leninista de la guerra como continuación de la política de clase con los instrumentos de la violencia y como combate armado en pos de unos objetivos políticos definidos, siguen siendo válidos.

Cuadro núm. 4

AMBITO DE LA TEORIA DE LA ESTRATEGIA MILITAR

- Las reglas generales que rigen la lucha armada.
- Las condiciones y la naturaleza de la guerra futura.
- Los principios teóricos de la preparación del país y de las FAS para la guerra y los principios de planeamiento de ésta.
- Las ramas de las FAS y las bases de su empleo estratégico.
- Los métodos de conducción de la lucha armada.
- Los principios de dirección de las FAS y de la guerra en general.
- Los conceptos estratégicos del enemigo potencial.

Como podemos ver Clausewitz parece estar presente en el Kremlin. Y es que los soviéticos no dejan de utilizar las ideas de los pensadores militares de todos los tiempos vistiéndolas con el ropaje marxista y lanzándolas al mundo como un "ingenioso" y "científico" logro de su revolución. Muchas de las ideas contenidas en la doctrina militar soviética han sido ya expuestas en el artículo anterior de este "dossier", pero en el cuadro núm. 3 nos permitimos resaltar algunas citas de indudable interés extraídas del libro citado.

La Ciencia Militar

Descendiendo un nivel en la terminología militar soviética nos encontramos con la **Ciencia Militar** o "Sistemas de conocimientos científicos sobre la naturaleza, esencia y conducción de los conflictos armados basados en las leyes objetivas de la guerra y en los principios del marxismo-leninismo". No parece necesario detenerse a analizar esta definición si no fuera porque nos insiste en dos palabras interesantes: científico y objetivo. Según Sokolovsky: "cualquier teoría verdaderamente científica nos refleja las leyes objetivas que rigen los diversos fenómenos de la vida social. La teoría militar soviética refleja las leyes de la guerra como lucha armada en nombre de los intereses de la clase social más progresista: el proletariado... Aunque la guerra, ..., posee diversas cualidades objetivas, los autores, que son miembros de las FAS soviéticas, no pueden naturalmente considerar dichos rasgos desde la posibilidad de un observador exterior, sino que parten siempre de los conceptos marxista-leninistas sobre la naturale-

za de la guerra moderna... Según la dialéctica marxista-leninista, la evaluación **objetiva** de los diversos fenómenos del desarrollo social **impide que el investigador pueda ser neutral**, ya que él es siempre quien representa y propone la ideología de clase". Todo militar occidental que se acerque a la lectura de un texto militar soviético debiera tener en cuenta este peculiar significado de los términos **científico** y **objetivo**, de ahí que quizás el libro de Sokolovsky (y otros autores) "Estrategia Militar Soviética" debiera empezarse a leer por sus Conclusiones, donde el anterior razonamiento es recogido.

El Arte Militar Soviético

Hecha la anterior advertencia podemos ya entrar de lleno en la parte fundamental de la Ciencia Militar, el **Arte Militar**, concebido como "la teoría y la práctica de los conflictos armados y de los combates considerados en su conjunto".

El Arte Militar, según el nivel de las operaciones militares que se considere, se divide en: **ESTRATEGIA**, **ARTE OPERATIVA** y **TACTICA**. La estricta correspondencia que Sokolovsky establece entre estos tres niveles y los niveles "burgueses" de Gran Estrategia (Estrategia Nacional o Defensa Nacional, como queramos llamarla), Estrategia Militar y Táctica Militar no es a nuestro juicio correcto, ya que los dos primeros invaden el campo de la Doctrina Militar soviética y el Arte Operativo parece tener elementos de la Estrategia Militar occidental. El tema es esquivo y poco útil para nuestros propósitos, por lo que sólo dejamos apuntada su dificultad.

La Estrategia Militar Soviética

La teoría de la Estrategia Militar se refiere a la movilización de todas las fuerzas y medios de un país en tiempos de guerra y a los principios generales sobre cómo utilizar las diversas ramas de las FAS y coordinar sus esfuerzos para la consecución de un único objetivo político-militar (ver cuadro núm. 4). Estamos hablando, pues, de estrategia conjunta y la finalidad de esta teoría es según

los soviéticos, proporcionar **consejos** aplicables al análisis y resolución de problemas específicos durante la preparación para la guerra y su propia conducción. Si bien la ideología es inflexible, esta teoría es —contrariamente a la idea generalizada sobre el pensamiento militar soviético— de aplicación flexible.

Es necesario insistir en que Lenin en sus comentarios a Clausewitz puntualizó que "la política es la fuerza conductiva y la guerra es sólo el instrumento y no al revés". La Estrategia Militar está, pues, subordinada a la política y sus observaciones sobre el carácter violento de la guerra y sobre la continuación de la política durante el desarrollo de esta última no añaden nada nuevo al pensamiento de Clausewitz pese a las afirmaciones en este sentido de los soviéticos. Lo que sí parece nuevo es la afirmación de que "la política del Estado no se limita a la formulación de objetivos estratégicos, sino que también se esfuerza en producir las condiciones favorables para la consecución de esos objetivos". El debilitamiento de la moral de la población enemiga y el fortalecimiento de la propia, la separación de los ciudadanos de sus FAS y el fomento del miedo y de la cobardía moral de aquellos pueblos occidentales que prefieren perder sus liber-

tades antes de luchar, la instrumentación de la expresión de los nobles deseos de paz en Occidente mientras se ahogan en casa, el terrorismo, los sabotajes, etc., etc., todo ello constituyen las **medidas activas** destinadas a producir esas condiciones favorables.

Estas **medidas activas** tienen su continuación en tiempos de guerra de acuerdo con la experiencia fructífera derivadas de su guerra civil. Junto a ellas, la organización política de los territorios ocupados basándose en los posibles elementos simpatizantes de la población enemiga, cobra gran importancia. Son estos aspectos que Occidente no debe descuidar como factor de disuasión contra aventuras soviéticas, mostrándoles que no tendrán oportunidad de explotarlas, sino que, por el contrario, se encontrarían ante una resistencia popular superior a la que ahora encuentran en Afganistán y que tanto desazón les produce. Afganistán debe ya haberles mostrado lo poco **científico** de sus **condiciones** **objetivas**.

Otros conceptos estratégicos básicos de la Unión Soviética

Otras ideas a tener en cuenta en el pensamiento militar soviético son:

— La importancia que dan a los momentos iniciales de la guerra que

Cuadro núm. 5

LOS PRINCIPIOS SOVIETICOS DE LA GUERRA A LOS NIVELES OPERATIVO Y TACTICO

1. **VELOCIDAD** para el logro de una gran movilidad y de un ritmo elevado de operaciones.
2. **CONCENTRACION DEL ESFUERZO PRINCIPAL** y la consiguiente generación de una superioridad sobre el enemigo en el lugar y momento decisivos.
3. **SORPRESA** para impedir la organización de las defensas enemigas y retrasar su reacción.
4. **AGRESIVIDAD** para conquistar y mantener la iniciativa no cesando en el ataque, ruptura y persecución.
5. **MANTENIMIENTO DE LA EFICACIA DE COMBATE** de las fuerzas propias por medio de:
 - Una adecuada preparación y una eficiente organización.
 - El mantenimiento en todo momento de un eficaz mando y control.
 - El mantenimiento de la moral y la voluntad de combate de las tropas.
6. **PLANEAMIENTO REALISTA**, asegurándose que el objetivo y el plan de cualquier operación es conforme a la realidad de la situación y al balance de fuerzas en presencia.
7. **ESTRECHA COOPERACION** de todas las ramas y armas asegurando el éxito de las operaciones combinadas dirigidas al logro del objetivo principal.
8. **PROFUNDIDAD** en los ataques incluidos aquellos dirigidos a la retaguardia enemiga para conseguir su desorganización, parálisis y debilitar su moral de combate.

consideran hoy día decisivos;

- La consecución de la sorpresa estratégica y por consiguiente la necesidad de adoptar medidas de decepción política y militar;

- La persecución estratégica implacable del enemigo hasta su aniquilamiento;

- La concentración de medios en un Teatro de operaciones hasta alcanzar la victoria para después, y sólo después, combatir en otro, como ya hicieran en la GM II (Primero Alemania, después Japón);

- El predominio de la estrategia terrestre, la estrategia de la ocupación, como puede verse en el libro de Sokolovsky: "... sólo se puede alcanzar la derrota definitiva de las fuerzas enemigas, la ocupación de su territorio, la implantación del orden conveniente y el arreglo pacífico de todos los problemas de la posguerra, como consecuencia de las operaciones de las fuerzas terrestres".

El Arte Operativo

Hasta ahora hemos considerado el primer nivel del arte militar la Estrategia (Strategiya) que como hemos visto se refiere a las operaciones o combinación de operaciones estratégicas en uno o más Teatros. El siguiente nivel, el Arte operativo (Operativnoe Iskusstvo), hace referencia a la teoría de empleo **combinado** de las distintas ramas de las FAS en un Teatro bien intercontinental, bien marítimo, o bien, continental abarcando en este caso Ejércitos o Frentes.

Puesto que el tercer nivel, el de la Táctica (Taktika) abarca las acciones de combate hasta nivel División inclusive, ofrece menor interés en este análisis y, por tanto, nos vamos a concentrar en la teoría militar soviética al nivel Operativo. De su análisis podremos extraer las conclusiones más útiles sobre las posibilidades que el Pacto de Varsovia (PV) pueda tener de alcanzar sus objetivos en el Teatro europeo, ya que sin rechazar la posibilidad de una guerra total y nuclear, y aun reconociendo el interés de su análisis, lo que caracteriza al PV y a la OTAN es lo específico del escenario a considerar, el continente europeo.

OPERACION, es el combate organizado en las unidades operativas de las diversas ramas de las FAS, ejecutado según un concepto o plan unificados, para cumplir misiones operativas o estratégicas.

Para ello remitimos al lector al cuadro núm. 5 en el que se recogen los principios soviéticos de la guerra a los niveles Operativo y Táctico según V.Y. Savkin. Si examinamos estos principios junto a la experiencia histórica soviética (GM II en Europa y en Manchuria) y a las características geopolíticas de la URSS (vastos territorios, extensas llanuras sin obstáculos naturales, grandes recursos humanos y enorme capacidad industrial, e ideología y sistema político) encontraremos una teoría militar coherente, aunque no exenta de contradicciones internas y puntos débiles; de cualquier forma nos puede dar la clave de los objetivos militares soviéticos en Europa y del carácter de la amenaza.

Milovidov y Kizlov en su estudio publicado en 1973 sobre la aplicación de las ideas de Lenin a los tiempos actuales, nos presentan un panorama bastante revelador de lo que podrían ser las operaciones en el Teatro central europeo. El primer principio utilizado es el de la determinación de la amenaza principal, a la elección del eje o ejes principales de ataque y a la consiguiente concentración de fuerzas en dicho eje. Para ello consideran necesario: realizar un planeamiento realista; tener unos objetivos claros y unas fuerzas adecuadas a la situación; ser más fuerte que el enemigo en general y disfrutar de una superioridad aplastante en el punto o puntos decisivos. La relación de fuerzas de 3 a 1 para poder pasar a la ofensiva de

El término **COMBINADO** hace referencia a la estrecha coordinación de las distintas ramas de las FAS con un objetivo común, un solo plan de operaciones y bajo un mando único centralizado. No guarda relación, por tanto, con la terminología OTAN que hace referencia a la operación de fuerzas de dos o más países bajo un solo mando. El concepto de mando único parece también más absoluto que el término occidental "Unificado".

que nos hablaban Clausewitz y Liddell Hart es probable que para los teóricos soviéticos haya de transformarse en otra de 6 a 1, repetimos, en el punto o eje decisivo.

Este principio de **masa** unido al de **velocidad** proporcionaría la potencia de choque necesaria para efectuar ataques fulminantes en ese eje, quebrar la resistencia enemiga y penetrar en sucesivos escalones por esa brecha abierta; el proceso se repetiría a nivel táctico y a nivel operativo tantas veces como fuese necesario hasta alcanzar los objetivos militares previstos mediante avances diarios de 60 Km. a 100 Km. La agresividad en el ataque, en la ruptura y sobre todo en la explotación del éxito es otro principio necesario para efectuar este tipo de operaciones. ¿Qué tipo de fuerzas sería el adecuado para estos fines teniendo además presente un posible ambiente ABQ? La respuesta a esta pregunta es una fuerza móvil, capaz de combatir desde los vehículos y con una gran potencia de fuego mientras mantienen la marcha, precisamente la fuerza que el PV está continuamente desarrollando y mejorando. Para facilitar la movilidad, los soviéticos cuentan con numerosos medios para vadear los cursos fluviales de la llanura del norte de Alemania y se entrenan constantemente en el paso de ríos, actividad en que la historia y la geografía les ha hecho maestros.

Otro principio, ya esbozado, es el de la profundidad en los ataques que como es sabido utilizaron con gran éxito en la campaña de Manchuria en contraposición con las operaciones tipo "rulo" empleadas contra Alemania. Esta profundidad implica la desorganización de la retaguardia enemiga no sólo mediante acciones guerrilleras y de sabotaje —estas últimas a cargo de las "Spatznaz"— sino también con los llamados Grupos de Maniobra Operativa que actuando a unos 50 Km. del frente, probablemente en conjunción con asaltos aéreos, actuarían a vanguardia de las fuerzas principales conquistando puntos claves del terreno y atacando objetivos vitales tales como: puestos de mando, cen-

tros de comunicaciones, fuerzas de misiles, bases aéreas, etc....

A los soviéticos no se les oculta la dificultad de concentrar fuerzas tan importantes sin comprometer otro principio, el de la preservación de la eficacia de combate de sus fuerzas, es decir, en nuestra terminología, el de seguridad. La amenaza de las armas nucleares tácticas obliga a efectuar concentraciones y dispersiones muy rápidas, y a una gran precisión en la llegada de nuevos escalones para mantener así el ritmo de la ofensiva. Al parecer pretenden hacer creer que ello es posible mediante una gran movilidad, masivo uso de aerotransportes (especialmente helicópteros) y reduciendo el Apoyo logístico en los escalones próximos al frente, lo que hace necesario disponer de vehículos resistentes, austeros y fiables. La dificultad de adiestrar a una numerosísima fuerza de conscriptos, algunos con dificultades idiomáticas, parece ser un factor adicional coincidente con el anterior.

El principio de concentración o masa también entra en conflicto con el de la sorpresa. Por otra parte, tradicionalmente la artillería soviética proporcionando masivos fuegos de apoyo, concentración de fuerzas muy vulnerable hoy en día. La solución parece consistir en el uso de fuerzas misilísticas que permiten desplegar, dispersar y concentrar el fuego en un momento dado en un punto decisivo, así como en la utilización masiva de helicópteros de ataque, de ahí la importancia que atribuyen a ambas fuerzas.

Por último, hay que decir que es un lugar común en Occidente el tachar al sistema militar soviético de rígido y carente de iniciativa. No lo creen así ellos; extrema especialización y rígida disciplina en los nive-

FORMAS QUE PODRIAN REVESTIR LAS OPERACIONES DE CARACTER ESTRATEGICO SEGUN EL PUNTO DE VISTA SOVIETICO

El Arte Militar soviético reconoce las siguientes formas de operaciones estratégicas en una guerra futura:

- Ataques con misiles nucleares para destruir el poder y el potencial económico y militar enemigo, sus sistemas de control militar y de Gobierno, sus armas estratégicas nucleares (*) y las principales unidades armadas. Observemos en este contexto, que todo ataque nuclear a su propio territorio podría ser considerado como estratégico.
- Operaciones militares en los Teatros terrestres para consumir la destrucción de las FAS enemigas. A este respecto hemos de puntualizar que, si bien los soviéticos admiten la defensiva en los niveles Operativo y Táctico, la rechazan totalmente en el nivel Estratégico. Uno de los teóricos más importantes de la URSS, Frunze, adoptó —una vez más— la teoría de Clausewitz que sostiene que, si bien la defensa es la forma más fuerte del combate, la guerra sólo puede ganarse mediante el ataque: de ahí a la necesidad de una superioridad militar aplastante sólo hay un paso. Ello es, asimismo, congruente con las enseñanzas de su historia (Napoleón y Hitler) que les invita a rechazar el tener que combatir de nuevo en su territorio y para ello, presumiblemente, recurrirían desde un principio a una Estrategia ofensiva.
- Protección de los países socialistas y de las unidades militares contra los ataques nucleares; esta protección, a diferencia de Occidente, incluye medidas pasivas para tratar de sobrevivir a una guerra nuclear y lógicamente la participación en la carrera por las defensas antimisilísticas. Los últimos escritos de Ogarkov y la constante preocupación de los soviéticos por la Defensa Aeroespacial parece mostrarnos que prestan gran atención a la Defensiva estratégica. ¿Cómo se compagina esto con la expresión de Sokolovsky: "... la defensiva estratégica y la estrategia defensiva deben ser incuestionablemente descartadas por extremadamente peligrosas para el país"? Recordemos a este respecto que la obra de Sokolovsky fue publicada a principios de los años 60 cuando los Estados Unidos aún gozaban de una clara superioridad nuclear. Hoy en día la Unión Soviética podría aceptar una defensiva estratégica inicial (no utilizar el primero armas nucleares estratégicas), si llegase a alcanzar una capacidad de supervivencia y de respuesta masiva, y adoptar la ofensiva en las restantes formas de operaciones estratégicas con lo que el principio antes dicho de *estrategia ofensiva* quedaría salvaguardado. De esta forma correrían el riesgo calculado de obligar a Occidente a ser el primero en utilizar las armas nucleares.
- Operaciones militares en los Teatros marítimos para destruir las fuerzas navales del enemigo.
- En guerras limitadas la proyección del poder terrestre y naval revistirían gran importancia pudiendo darse operaciones aisladas con objetivos limitados. La capacidad de proyectar el poder militar por medios aéreos y navales es objeto de gran atención por parte soviética.

(*) Los soviéticos reconocen tres niveles de armas nucleares, Estratégicas, Operativas y Tácticas correspondientes a los tres niveles del Arte Militar.

les inferiores (lo que es coherente con la idiosincrasia y con el sistema político de la URSS) proporcionan una gran flexibilidad a los comandantes de Ejército y de Frente para alcanzar sus objetivos, al disponer de instrumentos potentes, especializados y eficaces para ello, sin im-

portar el precio humano que hayan de pagar. La flexibilidad estratégica ya hemos dicho anteriormente es un principio básico de su doctrina militar; dentro de ella existe también un razonable grado de flexibilidad operativa; a nivel táctico, sin embargo, parece existir bastante rigidez. ■

BIBLIOGRAFIA

"Estrategia Militar Soviética". V.D. Sokolovsky y otros (Ediciones Ejército, 1981).

"Timely Lessons of History: The Manchurian model for Soviet Strategy". J. Despres, L. Dzirkals y B. Whaley (Informe par la Oficina del Secretario de Defensa USA, Rand, 1976).

"The development of Soviet Military Doctrine". C.N. Donnelly (Military Review, agosto 1982).

"Attack! Soviet Style". C.A. Wertman (Marine Corps Gazette, julio 1982).

"Surprise and deception in Soviet Military thought". I.A. Stevens

y H.S. Marsh (Military Review, junio 1982).

"Los Grupos de Maniobra Operativa: una nueva amenaza para la OTAN". C.N. Donnelly (Revista Internacional de Defensa 9/82). Del mismo autor "Operaciones en la retaguardia enemiga" (1/80).

"Soviet echeloning". P.A. Victor (Military Review, agosto 1982).

"The Military-Philosophical ideas of Security and de Soviet Military Science". Gen. A.S. Milovidov y Col V.C. Kozlov (Traducción efectuada por la USAF, 1974).

"The basic principles of Operational Art and Tactics". V. Ye. Savkin (Traducción efectuada por la USAF, 1974).