

# Estudio comparativo de personalidad en soldados pertenecientes a grupos de operaciones especiales y soldados de reemplazo ordinario

Antonio Ruz Bentué\*  
Olga Martínez Sánchez\*  
Marco Aurelio Granado Martínez\*  
José Carlos Fuertes Rocañín\*\*

## RESUMEN

Dentro de los grupos de élite del Ejército español se encuentran los Grupos de Operaciones Especiales (GOE). La opinión popular considera que los soldados pertenecientes a dichos grupos poseen características personales que los diferencian.

Hemos creído oportuno estudiar los rasgos de personalidad en una muestra de 49 sujetos pertenecientes a este tipo de unidades, y en otra de 47, de reemplazo ordinario, efectuando dicho estudio a través del Cuestionario de Personalidad 16 PF, Rorschach, Machover y D 48.

**PALABRAS CLAVE:** Personalidad, Servicio Militar, GOE.

## ABSTRACT

Inside the influential groups the Spanish Army are the special operations groups (GOE). Many people think about these soldiers as a speciality personality.

Cattell's Personality Questionnaire has been used by the authors, using also another test (Rorschach, Machover and D48), for to studies the personality of this special soldiers in comparison at ordinaire soldiers.

**KEY WORDS:** Personality, Military Service, Special Operations Groups.

## INTRODUCCION

El Ejército español es un Ejército no profesional. Los miembros que lo constituyen son reclutados de forma obligatoria cada dos meses, estando el contingente anual compuesto aproximadamente de 250.000 hombres, siendo éstos distribuidos por todo el territorio español. Los GOE son captados dentro del reemplazo ordinario para realizar

su Servicio Militar dentro de estas Unidades, siendo por ello característica principal de su ingreso en la Unidad de voluntariedad.

Pretendemos en este estudio comprobar si existen diferencias de personalidad entre los miembros de reemplazo ordinario y aquellos que voluntariamente ingresan en los Grupos de Operaciones Especiales.

El término *personalidad* no deja de ser una entelequia, a veces incómoda, y muchas veces necesaria dentro de la Psicología. No pretendemos dar una definición absoluta de la misma, ya que estaría fuera de los límites de este trabajo. Sí creemos conveniente, en

cambio, realizar un breve recorrido a través de las diferentes definiciones que se han ido dando de este término.

Etimológicamente, de todos es bien sabido que *personalidad* hace referencia al término persona, que en griego significa "máscara utilizada por los actores de teatro".

Para Binswanger la personalidad se define como "figura individual en la que únicamente se da lo psíquico en el mundo de la experiencia". Sheldon y Evans en 1942 hablan de "organización dinámica de los aspectos cognitivos, afectivos, connotativos, fisiológicos y morfológicos del individuo". Jaspers (1956) considera a la personalidad como "la

\* Psicólogos.

\*\* Psiquiatra.

Servicio de Psiquiatría. Hospital Militar Región Pirenaica Occidental (Burgos).

totalidad de las conexiones comprensibles o relaciones existentes en la vida psíquica individual". K. Schneider entiende que la personalidad "abarca el conjunto de sentimientos y las tendencias de índole psíquica, las valoraciones y las voliciones, con lo que quedan excluidas de este ámbito los sentimientos vitales, las tendencias corporales y la inteligencia". Allport hace referencia con el término de personalidad a "la organización dinámica en el interior del individuo de los sistemas psicofísicos que determinan su conducta y su pensamiento característico". En 1974 Kuipers define la personalidad como "la organización dinámica de todos los caracteres físicos y psíquicos del individuo que permiten su adaptación al medio social; es lo que hace que todo hombre difiera de los otros y obre como sujeto independiente".

Podemos encontrar también múltiples teorías dentro de las escuelas neoconductistas (Watson, Hull, Skinner), etologistas (Lorenz y Timberger), psicodinámicas (Freud, Jung, Rank) y sociogeneticistas (Reich, Adler y Sullivan).

#### MATERIAL Y METODOS

Hemos tomado para nuestro estudio dos muestras de sujetos. Por un lado, los GOE procedentes de la Base Militar de Castrillo del Vall, situada en las cercanías de Burgos, y por otro, los sujetos de reemplazo ordinario del Acuartelamiento General Yagüe, de esta misma ciudad.

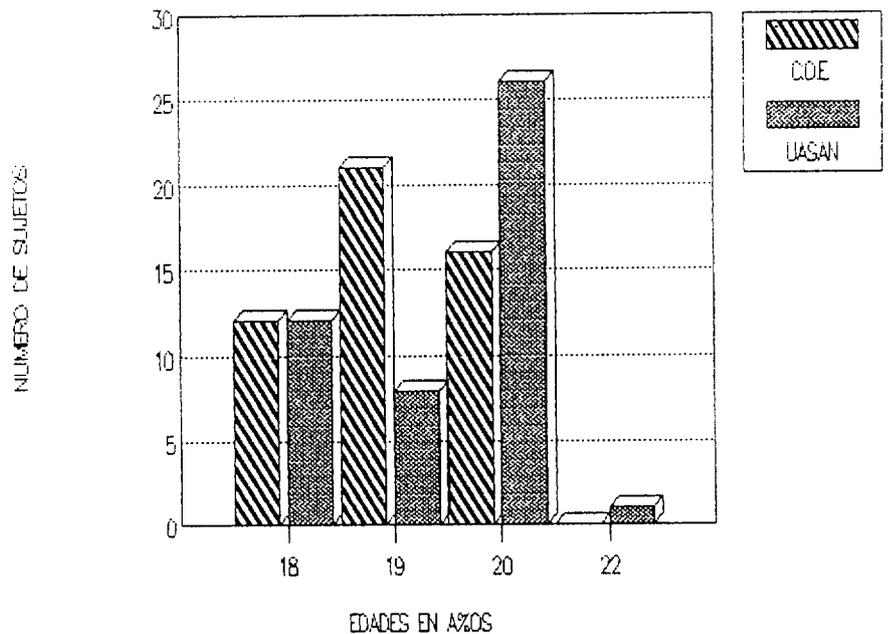
El número de la muestra para cada caso fue de 47 en los GOE y de 49 en el reemplazo ordinario, habiendo sido eliminados de ambas muestras aquellos que no cumplían los requisitos de las variables que pretendíamos controlar (voluntariedad en los GOE y edad en ambas muestras).

#### Determinantes de la muestra

Los sujetos de la muestra presentan una edad media para los GOE de 19,1 años y varianza de 0,6, y en el reemplazo ordinario (RO) de 19,4 y varianza de 0,9. Distribuyéndose según la gráfica 1.ª.

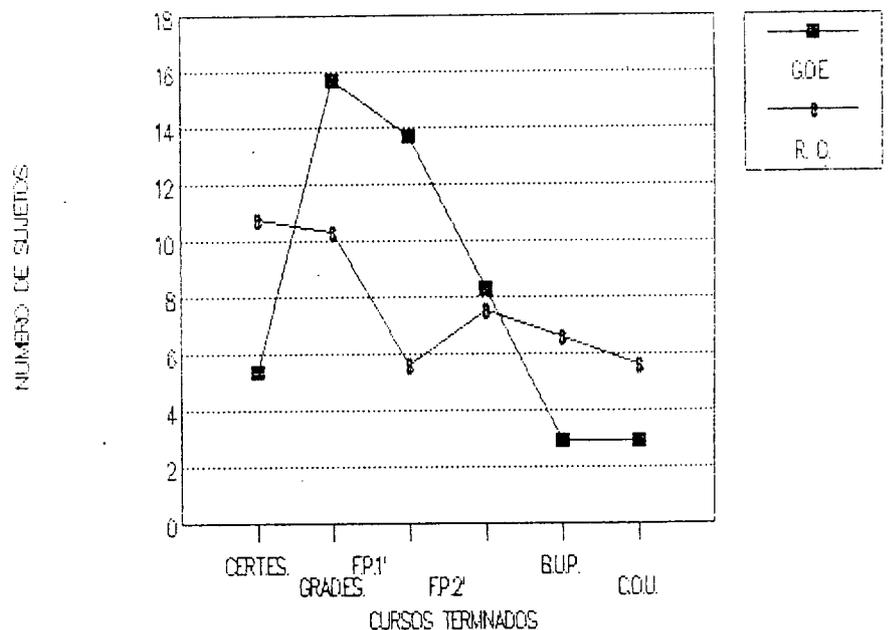
En relación al nivel de estudios de los sujetos los datos se hallan detallados por porcentajes, tal como consta en la gráfica 2.ª.

### DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR EDADES



Gráfica 1.ª

### DISTRIBUCION DE LA MUESTRA EN RELACION A LOS ESTUDIOS REALIZADOS

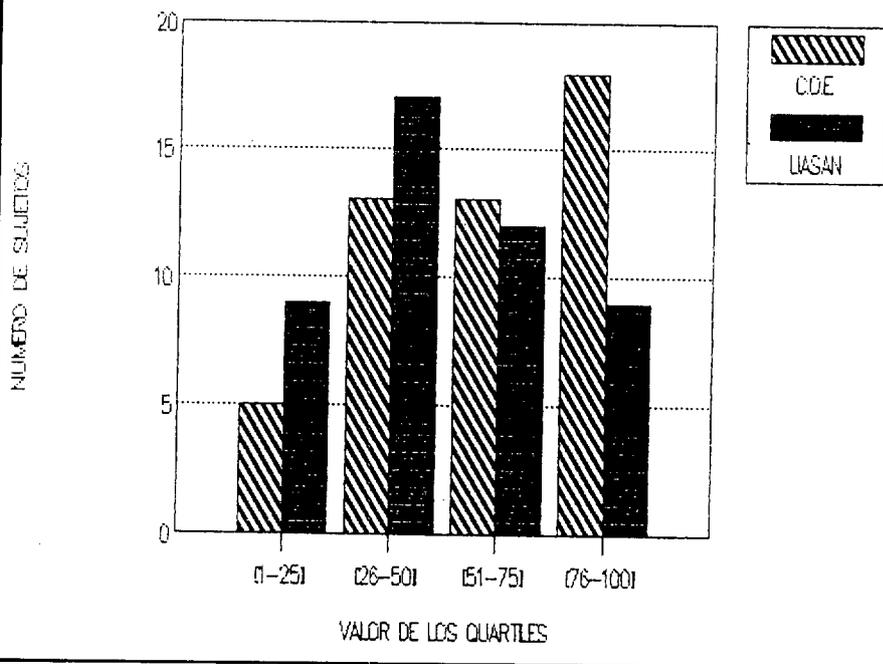


Gráfica 2.ª

## DISTRIBUCION DE LA MUESTRA EN EL D-48 POR QUARTILES

### Métodos

Se aplicaron pruebas de dos tipos, siendo la prueba fundamental el Cuestionario de Personalidad 16 PF de Cattell, el cual fue aplicado en su forma C. Como pruebas complementarias fueron pasados el Psicodiagnóstico de Rorschach y el Test Gráfico de la Figura Humana, considerando estas dos pruebas como de orientación y apoyo de los resultados obtenidos en el cuestionario anteriormente citado. Asimismo se aplicó el D 48 (Test de Inteligencia de Factor General) con el propósito de distribuir las muestras según esta variable.



Gráfica 3.ª

### RESULTADOS

Hemos querido medir, a nivel orientativo, las diferencias que pudieran existir en relación a la inteligencia. Para ello se aplicó el Test de Dominó D 48 por su fácil aplicación y por permitirnos ordenar a los sujetos en relación al factor G de Inteligencia General.

La distribución en cuartiles de las muestras respecto al D 48 se distribuye de una forma normal en la Curva de Gauss en lo que respecta a los sujetos de reemplazo ordinario, no siendo así en la muestra de los GOE, en los que aparece una tendencia a elevarse hacia la derecha. Todo lo cual queda representado en la gráfica 3.ª.

Atendiendo al Cuestionario 16 PF de Personalidad, podemos ver que en comparación con la muestra de los GOE y encontrándose unas y otras dentro de los decatipos medios, se observan diferencias significativas obtenidas por medio del estadístico de contraste Z. A través de esta prueba se constata que los sujetos pertenecientes al reemplazo ordinario manifiestan tener una sensibilidad más blanda (factor I), lo que significa estar más afectados por los sentimientos, ser más sensibles y dependientes, así como estar más superprotegidos. Se muestran también más imaginativos y abstraídos (factor M). Tienden a mostrarse más inseguros, preocupados e inquietos (factor O).

Por su parte, los sujetos de la muestra de los GOE aparecen con una sensibilidad más dura (factor I), estando regulados por la realidad (factor M), siendo más prácticos, presentando mayor se-

Descripción de los factores	Promedio										Factor	R.O.	G.O.E.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
SIZOTIMIA - AFECTOTIMIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	A	4,6	4,6
POCA - MUCHA FUERZA DEL EGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	C	5,0	5,5
SUMISION - DOMINANCIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	E	5,4	6,3
DESURGENCIA - SURGENCIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F	6,1	6,2
POCA - MUCHA FUERZA SUPEREGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	G	5,1	4,8
TRECTIA - PARMIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	H	5,5	6,0
HARRIA - PREMSIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	I	4,9	3,9
ALAXIA - PROTENSION	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	L	5,8	6,1
PRAXERNIA - AUTIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	M	5,1	4,3
SENCILLEZ - ASTUCIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	5,4	5,5
ADECUACION IMPERTURRABLE - TENDENCIA A CULPABILIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	O	6,2	5,2
CONSERVADURISMO - RADICALISMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Q <sub>1</sub>	5,5	5,8
ADHESION AL GRUPO - AUTOSUFICIENCIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Q <sub>2</sub>	5,8	6,2
BAJA INTEGRACION - MUCHO CONTROL AUTOIMAGEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Q <sub>3</sub>	4,7	4,8
POCA TENSION ENERGETICA - MUCHA TENSION ENERGETICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Q <sub>4</sub>	5,8	5,8
<b>FACTORES DE SEGUNDO ORDEN Y PERFIL (1)</b>													
AJUSTE - ANSIEDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Q <sub>i</sub>		
INTROVERSION - EXTRAVERSION	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Q <sub>ii</sub>		
POCA - MUCHA SOCIALIZACION CONTROLADA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Q <sub>iii</sub>		
DEPENDENCIA - INDEPENDENCIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Q <sub>iv</sub>		

Gráfica 4.ª

guridad y satisfacción consigo mismos (factor O).

En lo que se refiere a los factores de segundo orden, se observa un mayor grado de independencia en los sujetos de la muestra de los GOE, en contraposición con la dependencia que presentan los sujetos del reemplazo ordinario, si bien se encuentran unos y otros en los decatipos considerados como los límites medios (gráfica 4.<sup>a</sup>) (gráfica 5.<sup>a</sup>) (tabla 1.<sup>a</sup>).

La prueba gráfica proyectiva (La Figura Humana), en relación a los dos grupos de estudio, muestra resultados semejantes en lo que se refiere a los sentimientos de inadecuación respecto al realismo de la autoestima, unidos a una cierta carga ansiógena en lo que se refiere a la esfera sexual, encontrándose en ambos grupos cierta dificultad para la relación. Presentan a su vez diferencias mínimas en los siguientes aspectos: si bien los sujetos pertenecientes al GOE presentan una carga de agresividad más generalizada, los sujetos de reemplazo ordinario se muestran más agresivos a nivel verbal.

Se observa mayor grado de ansiedad en los sujetos del GOE y una mayor inseguridad en la muestra de reemplazo ordinario.

Si bien los dos grupos poseen rasgos narcisistas, dicho narcisismo sería de carácter más corporal en los sujetos del GOE y un narcisismo más social en la otra muestra.

Se hace constar que los sujetos de ambas muestras se encuentran dentro de la realidad, no observándose patología en ningún caso (tabla 2.<sup>a</sup>).

En relación a la prueba diagnóstica de Roschach, los protocolos nos infor-

Cuadro 1  
Rasgos primarios básicos definidos por el 10 PF

Factor	Puntuaciones bajas (decatipos 1-3)	Puntuaciones altas (decatipos 8-10)
A	SIZOTIMIA (*) Reservado, alejado, crítico, aislado.	AFECTOTIMIA Abierto, afectuoso, sereno, participativo.
B	INTELIGENCIA BAJA Lerdo, tonto, lento.	INTELIGENCIA ALTA Listo, brillante.
C	POCA FUERZA DEL EGO Afectado por sentimientos, poco estable emocionalmente, fácil turbación, inestable.	MUCHA FUERZA DEL EGO Emocionalmente estable, maduro, tranquilo, se enfrenta a la realidad.
E	SUMISION Sumiso, apacible, manejable, dócil, acomodatício.	DOMINANCIA Dominante, agresivo, independiente, competitivo, obstinado.
F	DESURGENCIA Sobrio, taciturno, serio.	SURGENCIA Descuidado, confiado a buena ventura, entusiasta.
G	POCA FUERZA DEL SUPEREGO Despreocupado, poca socialización (en normas y obligaciones).	MUCHA FUERZA DEL SUPEREGO Escrupuloso, consciente, persistente, moralista, formal.
H	TRECTIA Cobinado, tímido, susceptible.	PARMIA Emprendedor, no inhibido, atrevido.
I	HARRIA Sensibilidad dura, realista, confiado en sí mismo, no afectado por los sentimientos.	PREMSIA Sensibilidad blanda, afectado por los sentimientos, sensible, dependiente, superprotegido.
L	ALAXIA Confiable, adaptable (a condiciones).	PROTENSION Suspicioso, difícil de engañar.
M	PRAXERNIA Práctico, regulado por la realidad.	AUTIA Imaginativo, bohemio, abstraído.
N	SENCILLEZ Franco, natural, auténtico, pero difícil de manejar.	ASTUCIA Astuto, calculador, mundano, galante, atento a lo social.
O	ADECUACION IMPERTURBABLE Apacible, seguro de sí, plácido, tranquilo, satisfecho, sereno.	TENDENCIA A LA CULPABILIDAD Aprensivo, con remordimientos, inseguro, preocupado, inquieto.
Q1	CONSERVADURISMO Conservador, de ideas tradicionales arraigadas.	RADICALISMO Analítico-crítico, experimental, liberal, de ideas libres.
Q2	ADHESION AL GRUPO Dependiente del grupo (socialmente dependiente), adicto, enrolado, seguro.	AUTOSUFICIENCIA Autosuficiente, independiente, lleno de recursos, prefiere sus propias decisiones.
Q3	BAJA INTEGRACION Autoconflictivo, relajado, sigue sus propias necesidades, descuidado de las reglas sociales.	MUCHO CONTROL DE SU AUTOIMAGEN Controlado, conocedor del alcance de sus deseos, socialmente escrupuloso, compulsivo, llevado por su autoimagen.
Q4	POCA TENSION ENERGETICA Relajado, tranquilo, alestargado, no frustrado, sosegado.	MUCHA TENSION ENERGETICA Tenso, frustrado, forzado, sobreexcitado.

(\*) "A pesar de que Kretschmer emplea esquizotimia para distinguir el temperamento normal del esquizofrenico, el público en general sigue considerando que "esquizo" indica anormalidad... nos ha parecido mejor emplear el nuevo título que ahora se ha adoptado, es decir, sizotimia en lugar de esquizotimia... y hacer referencia a lo que los psiquiatras llaman "falta de afecto"... la ausencia de emoción viva y vibrante en el sizotímico" (Cattell, 1972, pág. 63).

Tabla 1.<sup>a</sup>

	A	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q1	Q2	Q3	Q4	QI	QII	QIII	QIV
GOE																			
SUMA	230	270	300	304	234	293	190	301	209	268	257	285	302	233	285	277	269	246	324
MEDIA	4,7	5,5	6,1	6,2	4,8	6,0	3,9	6,1	4,3	5,5	5,2	5,8	6,2	4,8	5,8	5,7	5,5	5,0	6,6
VARIANZA	4,0	4,2	6,3	4,6	3,9	4,1	3,3	4,9	3,9	5,6	4,9	5,2	3,3	3,5	3,9	3,1	2,1	2,1	2,8
REEMPLAZO ORDINARIO																			
SUMA	217	237	256	289	241	260	228	271	241	254	292	257	272	223	272	286	248	237	283
MEDIA	4,6	5,0	5,4	6,1	5,1	5,5	4,9	5,8	5,1	5,4	6,2	5,5	5,8	4,7	5,8	6,1	5,3	5,0	6,0
VARIANZA	3,7	4,0	3,5	3,6	4,2	2,8	3,2	3,5	3,7	5,1	5,2	2,5	2,4	2,9	3,9	3,9	1,8	2,4	1,3
Z	0,19	1,14	1,49	0,13	-0,9	1,18	-2,6	0,9	-2,2	0,14	-2,4	0,87	1,1	0,03	-0,008	-1,2	0,79	0,0	2,7
±2,73-0,01*																			
±1,64-0,05**							**		**		**								**

Gráfica 5.<sup>a</sup>

**Estudio comparativo de personalidad en soldados pertenecientes a grupos de operaciones especiales y soldados de reemplazo ordinario**

man de la ausencia de patología o desviación marcada en ninguno de los dos grupos (coincidiendo, por tanto, con el Test de la Figura Humana). En los protocolos de ambas muestras se denota una personalidad inmadura, algo impulsiva, con una labilidad emocional y afectiva manifiesta, con elementos de desconfianza ante las figuras de autoridad y unas relaciones socio-afectivas marcadas por la inestabilidad.

Estadísticamente, a nivel comparativo entre las dos muestras, se observan mínimas diferencias, que en su conjunto no suponen diferencias de personalidad. Los valores más importantes, según las medias, serían:

	GOE	RO	Z
Número total de respuestas .....	8,2	9,7	-1,7
Tiempo medio de reacción .....	6,1	9,2	-2,1
Detalle grande (D) ..	2,8	4,1	-2,0
Contaminación (DG)	0,1	0,0	1,7
Forma-claroscuro (FHd) .....	0,2	0,1	1,7

**CONCLUSIONES**

Atendiendo a los resultados obtenidos en el Cuestionario de Personalidad 16 PF de Cattell podemos concluir:

1) En la personalidad de los GOE aparecen como más destacables los factores I (Arria-Premia dec. 3,9), M (Praxernia-Autia dec. 4,3) y QIV (Poca tensión energética-Mucha tensión energética dec. 6,6), tratándose por ello de sujetos con sensibilidad dura, prácticos, seguros de sí y regulados por la realidad.

2) Los sujetos de ambas muestras se encuentran dentro de los decatipos medios, sin observarse desviación del rango de normalidad propuesto en el Cuestionario de Personalidad en su adaptación española.

3) Los resultados estadísticos nos indican que los GOE, en relación a los sujetos de reemplazo ordinario, son más realistas, seguros de sí y menos afectados por los sentimientos.

4) En lo que se refiere al nivel intelectual, el grueso de ambas muestras se encuentra dentro de la media. La muestra de los sujetos pertenecientes al RO se distribuye de acuerdo a la Curva de Gauss, mientras que los sujetos de los GOE presentan una mayor variabilidad intersujetos, desviándose pronunciadamente hacia la derecha.

DESCRIPCION ITEM	R.O.	G.O.E	R.O.	G.O.E.	R.O.	G.O.E	Z
	SUMAS		MEDIAS		VARIANZA		
COMIENZO	12.0	21.5	0.3	0.4	0.3	0.3	-1.08
TAMARO CABEZA	11.0	15.0	0.3	0.3	0.2	0.3	-0.23
CARA	9.0	12.0	0.2	0.2	0.2	0.3	-0.13
EXPRESION	25.0	28.0	0.6	0.6	0.4	0.4	0.51
BOCA	36.5	35.5	0.9	0.7	0.3	0.5	1.62
NARIZ	10.5	20.5	0.3	0.4	0.3	0.3	-1.29
OJOS	51.5	56.5	1.3	1.2	0.5	0.4	1.15
PELO	27.5	19.5	0.7	0.4	0.2	0.1	3.80 *
CUELLO	19.0	26.0	0.5	0.5	0.3	0.3	-0.36
BRAZOS	15.5	22.5	0.4	0.5	0.3	0.3	-0.54
MANOS	35.5	43.0	0.9	0.9	0.3	0.4	0.27
TRONCO	19.0	23.0	0.5	0.5	0.4	0.4	0.14
PIERNAS	18.5	11.0	0.5	0.2	0.3	0.1	2.44 **
DIRECCION PIES	16.0	24.5	0.4	0.5	0.4	0.3	-0.69
FORMA DE PIES	13.5	16.0	0.3	0.3	0.3	0.3	0.17
INDICAC. ANAT.	6.5	4.5	0.2	0.1	0.1	0.1	1.05
ROPAS	8.5	22.5	0.2	0.5	0.1	0.3	-2.49 **
FIGURA GLOBAL	10.5	22.5	0.3	0.5	0.3	0.4	-1.55
POSTURA	13.0	17.5	0.3	0.4	0.3	0.3	-0.20
TAMARO	35.0	42.5	0.9	0.9	0.4	0.4	0.22
COLOCACION	30.0	32.5	0.8	0.7	0.2	0.2	1.08
TRAZO	28.0	45.5	0.7	0.9	0.3	0.4	-1.64 **
DIFER. SEXUAL	7.5	16.0	0.2	0.3	0.1	0.2	-1.58
CONGRUENCIA	7.0	13.0	0.2	1.3	0.1	1.2	-0.99
SIMETRIA	12.0	16.5	0.3	0.3	0.2	0.2	-0.31
			+2,73 → 0,01 *				
			+ 1,64 → 0,05 **				

Tabla 2.ª

**BIBLIOGRAFIA**

ANSTEY, E.: "Manual del D 48", adaptación española por TEA Ediciones, S. A. Madrid, 7.ª ed., 1979.

ARNAU, J.: "Psicología experimental", Trillas, México, 1982.

BERGER, G.: "Carácter y personalidad", Paidós, Buenos Aires, 1967.

BOHM, E.: "Manual de Psicodiagnóstico de Rorschach", Morata, Madrid, 1979.

BUENO, J. A. y GASCON, J.: "Criterios diagnósticos en Psiquiatría", Medicine, 51, 1983.

CABRERA FORNEIRO, J.: "La Psiquiatría como encrucijada en las FAS", Revista de Sanidad Militar, vol. 44, núm. 6, 1988.

CABRERA FORNEIRO, J.; CONTRERAS, M.; MUÑOZ, J. y FUERTES, J. C.: "El desertor desde el punto de vista psiquiátrico en las FAS", Revista de Sanidad Militar, 1985, 41.

CATTELL, R. B.: "El análisis científico de la personalidad", Fontanella, Barcelona, 1972.

CATTELL, R. B.: "Manual del Cuestionario 16 PF de Cattell", adaptación española por TEA Ediciones, S. A., Madrid, 8.ª ed., 1978.

FIERRO, A.: "Lecturas de Psicología de la Personalidad (compilación)", Alianza Universidad, Madrid, 1981.

FREDMAN, KAPLAN, SADOCK: "Tratado de Psiquiatría", Salvat, Barcelona, 1982.

GEIWIETZ, J.: "Teorías no freudianas de la personalidad", Morata, Madrid, 1979.

HAMMER, E. F.: "Tests proyectivos gráficos", Paidós, México, 1988.

VALLEJO RUILOBA et al.: "Introducción a la Psicopatología y Psiquiatría", Salvat, Barcelona, 1980.

VALLEJO NAJERA, J. A.: "Tratado de Psiquiatría", Madrid, 1949.