

PASADO, PRESENTE Y FUTURO DE LAS OPERACIONES EXPEDICIONARIAS

Juan LÓPEZ DÍAZ
Coronel de Infantería de Marina (RE)

Introducción

Este artículo es el resultado de la ponencia que expuse en el Foro de Pensamiento Naval el 24/01/2018, sobre uno de los temas requeridos por el EMA, con el mismo título que encabeza el artículo, para ser analizado en dicho Foro. Como resumen del extracto que exponía el EMA justificando la razón para estudiar dicho asunto se exponen los siguientes párrafos:

La Estrategia de Seguridad Nacional establece que España debe mantener una capacidad para defender los intereses y valores exclusivamente nacionales y los compartidos... Tradicionalmente nuestra nación ha sido pionera en capacidad expedicionaria, mantenida durante al menos tres siglos, que ha proporcionado gran experiencia. Los propios Estados Unidos, con su poderoso potencial de guerra han fracasado en determinados escenarios enemigos por haber descuidado algunas capacidades de la fuerza, como en el caso de Wonsan, en Corea, en que una fuerza tuvo que retrasar un desembarco por carecer de la capacidad suficiente para detectar minas y, unos años más tarde, se repitió una situación parecida en el Golfo Pérsico durante la invasión de Kuwait por Irak. ... Se trata de detectar las carencias que pudieran presentarse basadas en nuevas tecnologías que otras naciones están utilizando en la actualidad.

El método para abordar el estudio que requería el EMA fue el siguiente: En primer lugar creí necesario detectar las características del escenario estratégico al que habrán de enfrentarse, si es necesario, las operaciones expedicionarias: escenario general, principales actores estado, y tendencias en el entorno marítimo. Después decidí analizar la definición y características de las Operaciones Expedicionarias, para diferenciarlas de otras fuerzas proyectables. Analicé a continuación las amenazas a las que se enfrentan estas operaciones, sin duda importantes y desconocidas en algunos aspectos, hasta el punto de

que detecté opiniones que consideran ciertas amenazas como las nuevas medidas *Anti-Acces/Area-Denial* (A2AD) que hacen impracticables las operaciones anfibas. Investigué hasta qué punto esto era cierto, y para ello, decidí estudiar las réplicas, es decir, como contrarrestar a esas amenazas: Réplicas tecnológicas (*offset*), las doctrinales y los nuevos medios que están surgiendo para replicar a dichas amenazas. El resultado, fue que aunque la amenaza es seria, como en todas las épocas ha sucedido, han surgido, técnicas, doctrinas y nuevas armas para superarlas. Estudiar el incremento o no, de las construcciones en buques anfibios, me pareció la mejor manera de comprobar si las amenazas A2AD habían supuesto un freno a dichas construcciones y un obstáculo para el auge de lo anfibio/expedicionario. Comprobé que eso no sólo no era así, sino más bien lo contrario y en especial en Asia, Oriente Medio y Europa, lo cual, también implica, sin duda, un indicio de futuros conflictos. Por último obtuve unas conclusiones y recomendaciones, que apliqué al caso español, teniendo en cuenta que de lo expuesto se desprende que una nueva etapa de violencia puede empezar, es cuestión de tiempo, y es nuestra obligación anticipar, más que reaccionar para estar preparados.

El nuevo escenario

Características generales

Una prueba de ese indicio de futuros conflictos, y que creo que son indicadores de un cambio notable en el nuevo escenario estratégico y las nuevas formas de lucha, son algunas declaraciones de oficiales generales de los Estados Unidos, y que son sólo algunas de las muchas que me he encontrado al buscar información para este artículo: *Estamos en un punto de inflexión tal que eclipsa la llegada del arma nuclear, la invención del dominio aéreo y el aeroplano, y la transición del acorazado al portaaviones* (1). *El Orden Mundial post Guerra Fría, está bajo intensa presión. Extremismos, terrorismo, insurgencias, no están de acuerdo con el orden nacido después de ese periodo, lo que nos lleva a una situación, prebélica similar a la primera mitad del siglo pasado* (2). *En mi opinión, las primeras acciones de la futura guerra, serán en el espacio y en el cyber, si perdemos el espacio, volveremos a las frecuencias de radio de HF, y a poner banderitas en los mapas* (3).

(1) General Martin Dempseys, Chairman of the Joint Chiefs of Staff.

(2) General Mark. A. Milley, Army Chief of Staff Oct 2017.

(3) General Neller, USMC Commandant, julio 2017.

Estas declaraciones muestran un «miedo a lo desconocido», básicamente, por la aparición de «dominios» como el cibernético y el espacial, cuya influencia en el conflicto tendrían unas consecuencias difíciles de predecir. He tratado de racionalizar los factores que conforman las tendencias más importantes del escenario estratégico actual, basado en los múltiples resúmenes de análisis de inteligencia y estudios de prospectiva de los más importantes *think-tank* independientes u organismos estatales que llevan su análisis hasta los años 2025 o 2035. De dicho estudio se extraen las siguientes tendencias:

- Disminución del peso de los estados debido al incremento de las supranacionalidades, la interrelación en los acontecimientos debido a la globalización y a la conectividad, y la proliferación de grupos terroristas fuera del control de esos estados.
- Quizás por el rápido aumento de la población, y el pujante desarrollo económico e industrial de los grandes países asiáticos, parece que el poder económico se ha desplazado de América y Europa hacia Asia y la Zona Índico Pacífico.
- Tendencia hacia la limitación de acceso a los llamados *Global Commons*, hasta ahora de uso compartido y regulado por organismos internacionales. La actual ubicuidad del ámbito cibernético y del ultraespacio, ha revolucionado el relativo orden existente. Ciertos países restringen también unilateralmente el tránsito por su espacio marítimo y aéreo.
- Pese al deseo de Paz y Orden internacional que salió después de las dos guerras mundiales y de la guerra fría, más de la mitad de los Estados son débiles, fallidos o están fallando.
- El islamismo radical, desde su aparición el 11S, continua siendo una amenaza global, si bien con escaso territorio propio donde gobernar, pero con amplias áreas, donde demuestra una influencia reseñable
- El «descuido» de los Estados Unidos enfrascado durante casi 20 años en sus conflictos terrestres y de carácter de contrainsurgencia en Irak y Afganistán ha permitido a sus competidores reducir la distancia en tecnológica armamentística, lo que ha dado lugar a las llamadas amenazas A2AD, de las que hablaremos más adelante, para impedir o limitar su capacidad de acceso a ciertas áreas
- Por último han cambiado las características de las guerras conocidas hasta ahora, apareciendo otras como las llamadas: guerras de 4.^a generación (4WG), que son un compendio de todos los tipos de guerra anteriores, y que no necesariamente requieren la presencia de fuerzas regulares. Las 4WG son una combinación de fuerzas regulares, irregulares, civiles, guerrillas y con actores controlados y dirigidos por un actor estado (proxys). Términos como: La guerra asimétrica (luchar contra vulnerabilidades del contrario), la híbrida (impedir que la

potencia pueda emplear sus ventajas), zona gris, luchar en el límite de la paz (blanco) y guerra (negro). Se puede resumir diciendo que se ha pasado a un tipo de guerra que se hace entre la población, sin límites definidos, ni convenciones, ni escrúpulos, y donde el factor humano cobra especial relevancia, así como los nuevos dominios y los nuevos tipos de líderes, sin organización jerárquica, complejos y difíciles de predecir.

Tendencias en el ámbito marítimo

Al hablar de los factores que afectan al ámbito marítimo he de citar las que considero tres importantes mega-tendencias, que marcan a mi juicio, una directriz para el tema que nos ocupa sobre las Fuerzas Navales Expedicionarias. En primer lugar la tendencia de la importancia del litoral. El 70 por 100 de la superficie terrestre está ocupada por mares u océanos, el 80 por 100 de la población vive en el litoral o sus proximidades y el 90 por 100 del comercio mundial se realizan por vía marítima. Controlando el litoral se controla el 70 por 100 de la superficie terrestre. El hecho de que el 90 por 100 del tráfico de mercancías se haga por vía marítima, requiere la necesidad de garantizar esas líneas de comunicación, para garantizar el acceso a los recursos cada vez más escasos, lo que por su importancia, puede provocar conflictos. Por otro lado la tendencia de la población a vivir mayoritariamente cerca de la costa y el hecho de que se está produciendo un aumento de la población difícil de controlar, (según las previsiones en 2025 más de la mitad de la población vivirá en ciudades y no en el ámbito rural), dará lugar a mega-ciudades en la costa que generaran una actividad económica sin precedentes, pero con grandes núcleos, ingobernables, con pocos recursos y exceso de violencia: drogas, tráfico de armas, personas y delincuencia organizada. En ese ambiente habrá una particularidad respecto a otras épocas que es la conectividad. Todo el mundo se podrá conectar entre sí, los pobres podrán saber exactamente cuan pobres son, incluso en esos ámbitos degradados, y sin embargo podrán mantener enlace con grupos fuera de la ley en cualquier lugar del planeta. Esas situaciones propiciarán que sea en este ambiente, litoral, urbano y conectado, donde con más probabilidad se generaran los futuros conflictos. Parece evidente que para abordar este escenario se necesitaran fuerzas expedicionarias, navales y acostumbradas a trabajar en el ámbito litoral, con gran capacidad de alistamiento, duchas en el planeamiento durante el tránsito hacía el objetivo y con buques que les permitan independencia de la logística, y no tener que depender de una Nación Anfitriona, así como libertad de acción para actuar allí donde se requiera con poco margen de alerta.

Operaciones expedicionarias

Habiendo deducido cuál es la capacidad más adecuada de respuesta militar en el nuevo escenario, las operaciones navales expedicionarias, parece conveniente saber a qué tipo de operaciones nos estamos refiriendo, esto es, su definición, características y ventajas. Los americanos (MCDP-03, *Expeditionary Operations*), definen las Operaciones Expedicionarias como una «operación llevada a cabo por una fuerza armada para alcanzar un objetivo específico fuera de territorio nacional». España, no define las operaciones expedicionarias, pero el documento «Doctrina para la Acción Conjunta de las FAS» de mayo 2009 (PDC-01), sí define la capacidad expedicionaria, como «la posibilidad de desplegar la fuerza a gran distancia del territorio nacional y de mantenerla en operaciones, con el apoyo logístico adecuado, por un periodo de tiempo prolongado». El mismo documento indica que las Fuerzas Navales, tienen esa capacidad de forma intrínseca, a diferencia del ET y Aire y las fuerzas de operaciones especiales, que el documento señala, que «deben de tenerla» Sobre otras características que deben de tener las operaciones expedicionarias, y acudiendo esta vez sólo a la doctrina americana, podemos enumerar:

- Tener lugar en un punto lejano afectado por una crisis o conflicto.
- Requiere una logística autosuficiente sin necesidad de una Nación Anfitriona.
- Implica una mínima huella logística «amenities are strictly minimized...».
- Necesita fuerzas de primer escalón con capacidad de entrada en fuerza, no implica que haya que entrar en fuerza, sólo que hay que tener la capacidad de hacerlo
- Expedicionario implica temporal en la duración (Una importante diferencia, y lógica por otra parte, respecto a nuestra Doctrina. No se va a un lugar lejano a quedarse, sino a resolver un problema y regresar, lo cual no quiere decir que no se necesite la logística a flote). No se trata de crear una base con contenedores por muchos años... No es eso.
- La capacidad de transporte estratégico, es indisoluble de la necesidad de sostenimiento.

La necesidad de contar con fuerzas capaces de entrar en fuerza es lo que define una fuerza expedicionaria de cualquier otra fuerza proyectable. Es así que no todas las fuerzas proyectables tienen capacidad expedicionaria. Por ello no se debe de confundir la mera capacidad de proyección de fuerzas con la capacidad expedicionaria.

La amenaza A2AD

Aunque se cree que ya en los años 50 de la Guerra Fría, fueron los soviéticos los primeros en crear armas para tratar de paliar la superioridad naval de la US Navy (USN) en todos los mares, realmente se considera que el hecho que dio origen a las medidas hoy conocidas con el acrónimo A2AD, fue la humillación provocada por el Presidente Clinton a China durante la 3.^a crisis del Estrecho de Taiwán en 1996, (había habido otras dos crisis en la misma zona en los años 50) y que Clinton zanjó desplegando en la zona tres grupos de portaaviones. 20 años después y dos guerras de carácter terrestres en Irak y Afganistán, así como la persistencia oriental, han dado como resultado, una panoplia de armas, desde misiles hipersónicos, crucero, balísticos y anti-buque, submarinos, pasando por minas, buques de distintos portes, incluidos portaaviones, aviones, defensa aérea integrada, red de ISR... y un largo etc., que entorpece, dificulta y a veces puede suponer la prohibición de acceso a una zona de costa, si no es con grandes pérdidas. El concepto A2 se entiende por las medidas empleadas para impedir el acceso a la zona del teatro, incluyendo en este concepto, el ataque a las bases de salida de la fuerza, bases propias o aliadas y avanzadas. El Concepto AD, define las acciones conducentes a prohibir, dificultar o interferir los movimientos dentro de la zona de teatro. Hay quien piensa que con estos conceptos la intención China no es luchar con los buques de la marina americana, sino cobijarse bajo el paraguas del sistema A2AD, pero no entablar combate con la USN... al igual que hizo la flota rusa en Port Arthur, con poco éxito por cierto. El objetivo real sería evitar el acceso de la flota de Estados Unidos u otras flotas no sólo a las costas chinas sino también a otros puntos del globo. Los americanos no aceptan este desafío, y el anterior Jefe (*Chief of Naval Operations-CNO*) de la USN no estaba de acuerdo con las opiniones que sobre el peligro de este concepto eran vertidas y llegó a declarar que: «A2AD, es más una idea, una ilusión, que una realidad y para que funcione es necesario que todas las piezas del sistema, incluyendo la larga cadena ISR, no pueden fallar, lo cual es en error de concepto».

La réplica tecnológica: 3.^a Offset

Para contrarrestar las ventajas del adversario soviético durante la Guerra Fría, en dos ocasiones, los americanos desarrollaron iniciativas tecnológicas, para recuperar la ventaja perdida y volver a ponerse por delante de sus oponentes. La primera vez fue en 1950, en tiempos de Eisenhower, para contrarrestar la superioridad que habían alcanzado los soviéticos en fuerzas convencionales. Para ello se decidió aumentar el número de armas nucleares, así como la capacidad de bombarderos y misiles, la de reaprovisionamiento en

vuelo (*B-52, K-135*), misiles *Atlas* y *Minuteman*. También aparecieron los aviones de reconocimiento *U-2*, y silos para supervivencia, así como la red de alerta temprana de lanzamiento de misiles nucleares (BMEWS) y en el ámbito submarino, los submarinos Clase *G. Washington* con misiles *Polaris*. La segunda vez que fue necesaria una nueva replica tecnológica tuvo lugar en los años 70 del siglo XX, cuando el entonces secretario de defensa Harold Brown y también debido a una nueva ventaja en fuerzas convencionales por parte de la URSS, decide mejorar las características del submarino *Trident* y los submarinos *Poseidón*, capaces de lanzar misiles intercontinentales con múltiples cabezas cada uno. También comienzan los estudios para producir los bombardeos *B-2, F-117*, el GPS, el avión *JSTARS* y el *AWACS*. En el caso actual, la 3.^a offset, tiene como objetivos tratar de mejorar y adquirir más ventaja en aquellos sistemas en los que en la actualidad los Estados Unidos van por delante de sus adversarios y que son a grandes rasgos los siguientes:

Operaciones con vehículos no tripulados

Se trata de mantener constantemente capacidad de ISR y de *Strike*, y para ello se requieren vehículos con capacidad de reabastecimiento automático de dos tipos: ISR: Flota *UAS Stealth high altitude long endurance* (HALE); Strike: Flota *Joint Unmanned Combat Air Systems* (UCAS) *Stealth* basados en tierra y en la mar.

Explotar ventajas operaciones de los vehículos no tripulados de largo alcance

A los vehículos anteriores, de ISR y *Strike*, se hace necesario un programa de bombardeo de largo alcance para operaciones de: minado, AsuW, bombardeo de precisión y contra blancos enterrados, ataque EW, y vigilancia de grandes aéreas.

Operaciones submarinas

Adquirir módulos de carga del Submarino Clase *Virginia* para poder aumentar la capacidad de carga del 12 a 40 (+28), para recuperar la capacidad de lanzamiento que se perderá con la retirada de los Submarinos de la Clase *Ohio*, también desarrollar módulos de carga remolcados y basados en el fondo, aumentar alcance armas A/S, crear UUV para la guerra en el litoral, y desarrollar gran variedad de sensores bajo el mar.

Explotar ventajas de los complejos sistemas de Coms: Joint Global Surveillance Strike (GSS)

Crear una red resiliente y capaz de albergar una arquitectura del sistema de gestión de batalla avanzado capaz de asignar recursos ISR y de ataque con rapidez y eficacia.

Otras medidas

Supervivencia *GPS*, evitar ataques satélites en el espacio, *Electromagnetic railguns*, Armas de energía dirigida (Laser).

Réplicas doctrinales

Además de las réplicas tecnológicas que se han puesto en marcha para contrarrestar las amenazas A2AD, se han estudiado también diversas teorías doctrinales, por parte de los ejércitos, la USN, y los Marines, así como doctrinas de ámbito conjunto y también teorías por parte de *think-tanks* para poder combatir la panoplia de amenazas que conforman la filosofía A2AD. Aquí se hace una reseña de las principales. Ha de tenerse en cuenta, que están pensadas para el escenario de Asia/Pacífico, y en parte basadas en las teorías de Julian Colbert, que se pueden resumir en lo siguiente: *Estamos acostumbrados a hablar de estrategia naval y estrategia militar como si fueran dos ramas distintas del conocimiento, que no tienen nada en común. Hay que usar las Fuerzas Terrestres y la Flota como una sola herramienta, que coordina sus acciones y debe de indicar las líneas de acción que debe de seguir cada una para conseguir el mayor potencial de ambas* (4).

Defensa Archipelágica

Unidades basadas en tierra (islas) llevaran a cabo acciones de interdicción marítima y negaran el control del mar en la primera cadena de islas (de China), armados con misiles anti-buque, y medios de defensa aérea, minas, medios de inteligencia no tripulados, ISR, y drones. El objeto es negar el control del mar al adversario y cambiar el cálculo del coste necesario del atacante para conseguir territorio. Ésta es una teoría de Mr. Krepinevich uno

(4) Sir Julian Corbett (Principios de Estrategia Marítima).

de los más respetados analistas del *Center for Strategic and Budgetary Assessment* (CSBA).

Red de aeródromos expedicionarios

Teoría de los Marines, consistente en activar una red de aeródromos, con pista, Zona de Aterrizaje (LZ) y capacidad de reabastecimiento, con 2/3 cazas F-35 para complicar al enemigo las soluciones de adquisición de blancos.

Rapid Raptor

La Fuerza Aérea tiene un plan similar consistente en destacamentos de F-22, 3/4 aviones y personal de apoyo y mantenimiento, apoyados por un C-17, capaces de estar operativos a las 24 horas e estar en la zona.

Operaciones distribuidas

La USN tiene la doctrina, creada por el almirante Rowden, jefe de las Fuerzas de Superficie, hasta noviembre del 2017, en que pidió el pase a la reserva a petición propia, tras la cascada de abordajes en la Flota del Pacífico. Consiste en grupos dispersos de acción de superficie, para proporcionar una constante presencia que pueda influir y controlar los sucesos en el mar y en el litoral, aplicando la fuerza suficiente a cada blanco, y ofrecer esas capacidades al CFTJ.

Air Sea Battle

En 2010 la USN y la Air Force crearon el concepto *Air Sea Battle* que sugería una campaña con ataques en profundidad que destruyeran los elementos C4I de los que dependieran las medidas A2AD. En 2015 el concepto pasó a ser conjunto y a denominarse *Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons*.

Ofshore Control

Por último un sistema opuesto a todos estos, es el llamado *Offshore Control*, que pretende perturbar las líneas de comunicación chinas, y amenazar su economía. La guerra al curso para evitar una guerra abierta. Es un tipo

de guerra criticado por Mahan, quien dice que lo ejecutan poderes débiles o con mares cerrados. Los españoles demostramos que contra esta técnica el convoy es la solución.

Auge de las construcciones de buques anfibios

Hemos visto que la amenaza a las operaciones expedicionarias es la filosofía A2AD, basada en una panoplia de armas y sensores que imposibilite la aproximación de una fuerza naval a la costa. También analizamos las réplicas tecnológicas y doctrinales para contrarrestarlo. Una necesidad básica para una fuerza expedicionaria naval es el transporte estratégico, los buques anfibios. ¿Las amenazas A2AD, que algunos consideran que hacen prohibitiva esa aproximación a la costa de una fuerza naval, han frenado en seco la construcción de este tipo de buques? Pues parece ser que no, y al contrario, asistimos a una auténtica revolución en la construcción de todo tipo de buques anfibios, por países que hasta hace no mucho, nunca hubiéramos imaginado. Si hace unos años, no más de 15, el club de los países con tradición anfibia era ciertamente reducido, hoy en día es difícil encontrar un país marítimo con un mínimo de peso, que no tenga algún tipo, mayor o menor, de capacidad anfibia-expedicionaria. De Oriente a Occidente, haremos una rápida exposición de ese auge de lo anfibio.

Oceanía

- *Nueva Zelanda*: Un LPD de construcción holandesa, similar al *Galicía*.
- *Australia*: Es un caso muy conocido para nosotros. Sólo decir que su doctrina anfibia, es un canto a la utilidad política de tener una Fuerza Anfibia. Ha entrado en este mundo con la fe de los conversos. Un buen ejemplo para vender el producto Expedicionario anfibio en España, tanto más cuando ha sido España quien le ha diseñado y construido los buques anfibios.

Asia

En Asia hasta 2032, se cree que se construirán 100 SSK's y 1.000 buques de guerra de diverso porte. Veamos los principales países:

- *Japón*: Cuatro destructores portahelicópteros, en realidad tipo LHD de 13.000 y 23.000 toneladas. También cuentan con *LCAC* y *V-22 Osprey*.



DDH *Izumo*. (Foto. www.wikipedia.org).

- Corea: Dos LPH (con capacidad para 15 helos 2 LCAC).
- China: Tiene previsto incrementar su Marina en un 15 por 100 de personal hasta 235.000 efectivos y su Infantería de Marina pasara de 10.000 a 100.000 a costa de transvase de efectivos del Ejército de Tierra. Dos brigadas de fuerzas especiales han pasado ya, y sus efectivos son ahora de 20.000. Consecuentemente esta aumentado su flota de anfibios. En construcción tiene el llamado tipo *075 B*, previsto entre en servicio en 2020. Son LHD de 40.000 t, similares al *Wasp* (USN). Capaz para 30 helos, seis puntos de toma, y dique para diversos conectores anfibios. No Tiene capacidad para aviación naval. Los LPD de la clase *Tipo 071*, son similares a los LPD-17, están previstos cuatro. Ha exportado otros cuatro a Polonia.
- Singapur/Tailandia: Ha construido cuatro LPD clase *Endurance*, y ha exportado además una unidad a Tailandia.
- Indonesia/Filipinas/Perú: Es un proyecto de Corea del Sur, para Indonesia. Además de haber construido cuatro LPD's clase *Makasar* ha exportado cinco unidades a Filipinas, tres aún en construcción y dos a Perú, el 14 de diciembre de 2017 se llevó a cabo la ceremonia de colocación de quilla.
- India: Está en el proceso de elección el astillero para la construcción de cuatro LHD. Navantía compite con Francia e Italia.

Oriente Medio

En el Oriente Medio, también ha habido un auge en la construcción de buques de este tipo, y sobre todo en países que hasta ahora no tenían tradición anfibia:

- Turquía: Como es bien sabido ha elegido un diseño similar al *Juan Carlos I* de Navantia.
- Egipto: Ha adquirido los dos *Mistral* previstos por Francia para exportar a Rusia. Problemas políticos impidieron esta venta y Francia decidió venderse los a Egipto. Los buques no tienen integrado el sistema de combate, pues los rusos pensaban instalar el suyo, por lo que no se sabe realmente su eficacia operativa actual. Está previsto que se integren 22 helicópteros *KA-52k*, con misiles antibuque y sus embarcaciones serían los catamaranes construidos por Francia, que fueron rechazados por Australia para sus *Camberra*.
- Qatar: Tiene en construcción un LPD por parte de Italia al igual que cuatro corbetas y dos O.

Europa

En Europa, además del caso español, con sus LPD clase *Galicia*, y LHD clase *Juan Carlos I*, podemos citar:

- Italia: Tiene en construcción un LHD previsto para 2022.
- Holanda: Dos LPD clase *Rotterdam*.
- Polonia: Cuatro LPD de construcción china clase *071B*.
- Francia: Tres LHD clase *Mistral*.

América

- Estados Unidos: Destacan los buques LPD-17 Clase *San Antonio* y los LHA clase *América*.
- Brasil: Ha adquirido el LPH *Ocean* a UK así como el buque *Sciroco*, de la clase *Foudre* a Francia, con nueva denominación *Bahia*.
- Chile: Ha adquirido el LPD *Foudre* a Francia.
- Perú: Dos LPD clase *Makasar*.

La nueva clase de buques expedicionarios

En el año 2015, a propuesta del CNO, almirante Greenert, el secretario de la USN, anunció la creación de una nueva clase de buque, con la letra E de expedicionario. Tres son los buques de esta clase hasta ahora. El Primero, denominado *Joint High Speed Vessel* (JHSV), que después paso a denominarse *Expeditionary Fast Transport*, y el primero fue el *Spearhead* que dio nombre a la clase, y cuya quilla se colocó en 2010, hasta ahora se han construido ocho (marzo, 2017), y están previstos 12. Puede alcanzar 40 nudos con buena mar, y tiene una capacidad de transporte máxima de 312 h de fuerza embarcada, y dicha capacidad va disminuyendo según duración de la travesía. Tiene 1900 m² de hangar. Misiones: Transporte rápido de punto a punto de personal y equipo, antipiratería, de apoyo logístico a fuerzas operaciones especiales (SOF), Buque Hospital, Misiones Humanitarias.

El *Expeditionary Transfer Dock*, pasó por varias denominaciones antes de esta, es un buque semi-sumergible, que sirve como muelle en la mar para los buques pre posicionados, y permite acceder a los LCAC y se está en estudio las LCU'. Previstas tres unidades. Puede cargar un buque tipo destructor. Abajo se puede apreciar su forma de operar. Se abarloa al buque pre posicionado, y este le transfiere material pesado y equipo, y posteriormente, los conectores, LCAC, los desembarcan.

El *Expeditionary Sea Base*, es similar al anterior, de hecho sólo se le ha añadido una cubierta de vuelo y sirve para reparaciones y transporte de medios aéreos, incluido *Osprey*. La primera unidad tenía capacidad para dos *Osprey*, y la segunda que está en construcción tendrá para cuatro. En agosto de 2017 relevó al USS *Ponce* en la 5.^a Flota y dejó de pertenecer al *Sea Lift Command*, y por ello cambio su denominación de USNS a USS. Ha sido el primer buque que ha sido comisionado fuera del territorio de los Estados Unidos. Está previsto su empleo además de apoyo a operaciones aéreas, en misiones antipiratería, Humanitarias, seguridad Marítima, y limpieza de Minas.

Nuevas doctrinas anfibias

Después de haber visto el auge de los buques anfibios e incluso la creación de una nueva clase de buques denominada expedicionaria, vamos a resumir los profundos cambios doctrinales producidos en los conceptos para la ejecución de la entrada en fuerza en una costa. Sin ser exhaustivos, los principales documentos que han ido conformando la actual doctrina anfibia son los siguientes:

- 1992. *From the Sea* (Visionario cambio de la forma y medios para abordar la costa).
- 1996. *Operational maneuver from the sea* (OMFTS).
- 1997. *Ship to objective maneuver* (STOM).
- 2003. *Sea Power 21*. (Transformación de una Marina post guerra fría a otra acorde siglo XXI).
- 2006. *Seabasing* (Necesidad de un Sistema que no tenga la necesidad de un puerto de apoyo para abordar una zona).
- 2014. *Expeditionary Force 21*. (EF21) (US marines. Vigencia por un periodo de 10 años. Las campañas serán navales en carácter: FD operar con reducida firma a múltiples puntos de entrada. Relevancia SOF. Nuevas organizaciones operativas: equipos operativos, grupo de apoyo especializado (GAES), BRD (SOC) (CR).
- 2015. *Cooperative Strategy for a Naval Force in the 21 century*: A2AD, derrotar amenazas antes de que sean lanzadas.
- 2016. *Marine Corps Operating Concept* (MCO). Sustituye a EF21. Describe los pasos que los US Marines tienen que dar para diseñar, desarrollar y poner por obra una futura fuerza para el siglo XXI, y desarrollar cómo será el combate de esa fuerza en el complejo y peligroso mundo de los tiempos que vienen. También enfoca los avances tecnológicos que serán necesarios: AAV's, INFO, CYBER, fuegos integrados, INTEL, ISTAR...
- 2017. *Littoral operations in a contested environment*. US USN/USMC. Último documento doctrinal en septiembre 2017.



Buque pre posicionado USNS GySgt Fred .W. Stockham (T-AK 3017) y el Expeditionary Transfer Dock *Montford Point* (T-ESD-1), realiza ejercicios de transbordo de material, en aguas de Corea del Sur el 13 de marzo de 2016. (Foto: www.wikipedia.org).

Ship to Objective Maneuver (STOM)

Desde la aparición de los conceptos de la Maniobra Operacional desde la mar (OMFTS), en 1996 y el concepto *Ship to Objective Maneuver (STOM)*, 1997, los americanos han realizado un total de 137 operaciones anfibia. Ese número en parte es debido al cambio habido, primero en 2013, y después en 2017, en el ATP-8, aumentando a los 4 tipos existentes de Operación Anfibia: asalto, incursión, demostración y retirada, un quinto tipo: «en apoyo de otras operaciones y respuesta de crisis».

STOM se define como la habilidad de trasladar desde la mar a tierra fuerzas listas para el combate para lograr una posición ventajosa sobre el enemigo, sin pausa para controlar, defender o constituir una CPL o una LZ. El objetivo es aunar las sinergias de la maniobra por superficie y el asalto vertical provocando un efecto acumulativo sobre el ciclo de decisión del enemigo, mayor que el producido por cualquiera de las maniobras de forma individual. Busca generar un tempo abrumador, que haga desistir a la defensa por completa desorganización e incapacidad para oponer resistencia. Sus características son las siguientes:

- Puede lograr sorpresa operacional, e incluso táctica, algo difícil en las clásicas. El asalto vertical pone al enemigo en los cuernos del dilema. Si se defiende concentro fuegos sobre la masa que se cree, si decide no hacerlo, pierde el terreno y debilita su posición general. El asalto vertical permite la opción de múltiples puntos de entrada. Dependiendo de las defensas existentes lo hare a mayor o menor distancia de la costa. Este movimiento solo requiere dos medidas de control. *Littoral Penetration Site (LPS)* y *Littoral Penetration Point (LPP)*. No es necesario conquistar una CPL.
- Ordenes tipo misión. Los comandantes de la FD pueden variar ejes, formación y puntos de entrada en base inteligencia.
- El CFD no es necesario que desembarque, ni es necesario la transferencia C2, pero debe controlar el movimiento buque objetivo.
- STOM hace hincapié en el concepto *Seabasing*, en la Coordinación e integración Fuegos, en la Inteligencia, y en las MCM. Por último permite reembarcar la fuerza con rapidez como si fuera de menor entidad.

Para llevar a cabo este tipo de operaciones son fundamentales los medios de proyección. En nuestro caso, mientras que los medios por superficie tienen una calidad y capacidad adecuada, aunque se debe de tratar de buscar opciones más veloces, los medios de transporte vertical, son escasos. Sería conveniente revisar la posibilidad de adquisición de los *Osprey*, ya que sus prestaciones son claramente superiores a los *NH-90* navalizados, que todavía está en

desarrollo mientras que el precio de los *Osprey* no es superior, y lo normal es que este precio baje si el número de adquisiciones fuera en aumento. La procedencia europea, del *NH-90* no debe de ser un lastre para adquirir el material más idóneo, y específico para las operaciones anfibia del futuro: El *Osprey*.

Seabasing

La figura inferior es una visión del concepto *Seabasing* en el que podemos ver algunos de los nuevos buques de la clase expedicionaria, y los buques anfibia clásicos: LHA, LPD, LSD. El *Seabasing*, trata de obviar totalmente la necesidad de un puerto cercano a la Zona Objetivo, para paliar el cambiante escenario político.

Littoral operations in a contested environment

El documento *Littoral Operations in a Contested Environment* (LOCE), es el último documento doctrinal sobre el mundo anfibia que ha sido publicado, el 19 de septiembre del 2017, y refleja la postura de la USN, cuando después de 20 años de luchas terrestres han puesto un nuevo rumbo hacia la mar y a la estrategia de la lucha en el litoral. La USN tiene la convicción de que no puede adquirir el control del mar sin ayuda externa, ya que la situación ha cambiado drásticamente desde el final de la guerra fría. Se emplea la palabra litoral, para dar a entender que el litoral es algo más que las operaciones anfibia. Define las dos partes del litoral, la marítima, *seaward*, que hay que controlar, y la terrestre, *landward*, próxima a la costa a la que hay que apoyar desde la mar. Define los escenarios inciertos y hostiles, y asegura con razón, que es preferible el segundo porque así se sabe a qué atenerse. Propone crear una fuerza, el *Littoral Combat Group*, que explore la posibilidad de crear una fuerza designada para lograr el control del mar para llevar a cabo una respuesta a una crisis en un ambiente incierto. Dado que se debe de enfocar al control del mar, debe de incluir además del binomio ARG/MEU, escoltas, y otros buques de superficie que se consideren necesarios dependiendo de la posible misión MCM y otros. Una idea fuerza es importante cuando dice que *We cannot confront events in the littoral as carefully segregated specialist...* Esto es algo que debemos de tener muy en cuenta. No actuar como «segregados especialistas». El mando puede ser un oficial general de la USN de una o dos estrellas, por si hay que aumentar la fuerza.



A medida que disminuye la defensa del adversario, la distancia de lanzamiento, se reduce. (Foto: www.mccdc.marines.mil/Resources/Amphibious-Combat-Vehicle/Evolving-OMFTS-and-STOM/).

Conclusiones

Como conclusiones generales se desprenden las siguientes:

- El nuevo escenario es marítimo, litoral, urbano y muy conectado, y es en ese ámbito donde con más probabilidad surgirán los futuros conflictos y la respuesta a los mismos son fuerzas navales expedicionarias con alta capacidad de alistamiento.
- Las Fuerzas Anfibas no tienen competidor entre los futuros adversarios, por lo que constituyen una ventaja asimétrica y una importante fuerza de disuasión.
- Se ha pasado de Fuerzas Terrestres y Navales concentradas a fuerzas distribuidas y a la creación de organizaciones operativas terrestres *ad hoc*: Equipos Operativos (EOS), Grupo de Apoyo Especializado a Operaciones Especiales (GAES), BRD Special Operations Capability (SOC) Crisis Response (CR).
- La Amenaza A2AD requiere planeamiento y adiestramiento conjunto anti A2AD. Los futuros sistemas de armas deben de poder sobrevivir en este ambiente.
- Aumenta la importancia de las Operaciones de Información e Inteligencia: EW, Computer Net Operations (CNO), PSYOP, Decepción (MILDEC), y Security Ops (OPSEC).



Seabasing Capability. (Imagen: The official website of the United States Marine Corps).

- Se necesita una estrategia de réplica tecnológica, (OFFSET), para contrarrestar el deterioro de la situación y la obsolescencia de las capacidades militares habida con la crisis económica, por la mejora tecnológica experimentada por nuestros adversarios y por la expansión del armamento sofisticado y su reducción de precio (en relación a lo que se va a destruir: misil anti-buque /buque).
- Una pequeña cantidad de nueva tecnología puede suponer el factor de ventaja. La clave es saber cuál será esa nueva tecnología fundamental (en la Segunda Guerra Mundial el 70 por 100 de movilidad alemana era equina y solo un 30 por 100 eran blindados).
- Es necesario diversificar las vías de investigación y no limitarse a lo de siempre. (Las Grandes industrias Defensa)

Recomendaciones

Como recomendaciones de ámbito general se deducen las siguientes: La nueva forma de guerra de litoral, exige acciones independientes, descentralizadas, lo que requiere mando descentralizado, en niveles inferiores y órdenes tipo misión:

- Es vital aumentar medios y personal para implantar tecnologías de la información e inteligencia en todos los niveles de las operaciones, para influir, procesos de decisión del enemigo y preservar los propios
- El Movimiento hacia el objetivo será ya un combate. Es necesario proteger bases, puertos y aeropuertos desde los cuales se inicia el movimiento a la zona de operaciones.

- Importancia de conectores (medios de desembarco) verticales en la OMFTS/STOM, sin los cuales es difícil el éxito de la maniobra.
- La amenaza, facilidad de empleo y lo económica que resulta la mina naval, requiere la necesidad de contar con medidas MCM orgánicas y dedicadas.
- Aumenta la importancia del Fuego Naval, y su integración y coordinación con el resto de los fuegos, terrestre y aéreo.
- Se detecta un gran auge y oportunidades en todos los campos de los vehículos no tripulados.
- Se requiere una mayor agilidad en el sistema de compras.
- Evitar la teoría de lo caro, escaso y exquisito a lo barato, mucho y suficientemente bueno.

El caso español

A continuación trataremos de acomodar las conclusiones y recomendaciones generales al caso español, empezando en primer lugar por su posición geográfica y el entorno en que se encuentra:

- España, por su carácter peninsular, dos archipiélagos, situada sobre varias de las principales vías de comunicaciones marítimas mundiales, y a caballo entre dos continentes es una clara posición marítima, según los condicionantes de Mahan. Ello, así como la localización de muchos de sus intereses lejanos, individuales o de la defensa colectiva debería otorgar a su seguridad una naturaleza eminentemente marítima.
- Será en las zonas urbanas del litoral, donde con más probabilidad tendrán lugar los conflictos. El concepto de empleo de las FAS 2017, al tratar las áreas de interés para la seguridad y defensa de España cita las siguientes áreas: Norte de África, Rivera SW Mediterránea, Cuerno de África, fachada NW África y Golfo de Guinea (Guinea Ecuatorial, Nigeria o Gabón). El JEMAD, basado en ello, demanda fuerzas conjuntas y expedicionarias con alto nivel de alistamiento como respuesta a la incertidumbre. En el norte de África y el África Occidental, la población ha crecido cinco veces en 65 años y crecerá el 50 por 100 hasta 2050. Igualmente su nivel de urbanización ha pasado del 30 al 60 por 100 de 1950 a 2015.
- La Doctrina para la Acción Conjunta 2009, reconoce que la Armada por su naturaleza es expedicionaria, mientras que al Ejército de Tierra, el Ejército del Aire y las Fuerzas de Operaciones Especiales, dice que debe de serlo pero no lo son si no tienen los medios únicos de transporte expedicionario de la Armada.

- Esta especificidad marítima que debiera tener la política de defensa ni la definición de las áreas de interés, se considera que esta reflejado ni en la entidad de las plantillas de la Armada ni en la asignación presupuestaria. Por otro lado el CONAP no define límites en el litoral (*landward, seaward*) lo que reduce la posibilidad de requerir medios para actuar alejado de la costa pero dentro del espacio terrestre litoral.
- En el concepto de la disuasión existen capacidades que aportan valor añadido a una posición marítima: la posibilidad de posicionar una importante fuerza anfibia en la mar, condicionará el posicionamiento estratégico de todo el litoral del teatro. Esa capacidad también permite proyectar fuerzas a lugares lejanos, en misiones de crisis, conflictos o ayuda humanitaria.
- España por su posición geográfica y las zonas de interés establecidas por el gobierno y con limitada capacidad de proyección por vía aérea, requiere el mantenimiento de una capacidad expedicionaria/anfibia verosímil. Esto es una necesidad fundamental más que una opción posible.
- En ciertos ámbitos sigue existiendo la opinión que las operaciones anfibas son las de la Segunda Guerra Mundial. Se ignora su evolución y que constituyen una herramienta política más que militar que ofrece una respuesta inmediata.
- Difícil entender que países como Australia, recién llegado, crea más en las operaciones anfibas, que el país que inventó la Infantería de Marina.

Recomendaciones FN/FD

En base a lo anterior y a lo que se ha expuesto en las recomendaciones generales, se indican recomendaciones para mejorar la eficacia de la Fuerza Naval:

- Medios Aéreos de transporte y posibilidad de mejora de medios de superficie para MBC/MBO (Helos *Osprey*-embarcaciones rápidas).
- Necesidad aumento de dos buques anfibios: un LHD y un LPD.
- Mayor capacidad de transporte adicional modelo *Royal Fleet Auxiliary* (buques taller, buque hospital que simultanee otra función).
- Potenciar MCM orgánicas (UUV) y modernizar MCM dedicadas.
- Urgente mejora de la defensa de punto de los buques anfibios.
- Potenciación del Fuego Naval en cañones 5" (munición, adiestramiento, integración coordinación fuegos).
- Necesidad de adquisición helicópteros para el apoyo de fuego (CIFS) (COBRA VIPER).
- Aumentar plantillas: para nuevos buques y efectivos para contrarrestar las amenazas, Guerra Electrónica, Ops información, Inteligencia y

- Ciberdefensa. Preparar al personal en estos campos es vital, incluido el personal civil para ciber guerra.
- Creación de una iniciativa conjunta para la lucha anti A2/AD.
 - La inversión en UAV'S/UUV'S es necesaria como factor de ventaja.
 - Proscribir la frase «hacer lo mismo con menos recursos».
 - Capacidad mental para abandonar concepciones obsoletas y luchar contra la inercia o imposiciones de la industria y asumir la preeminencia de la concepción terrestre de la política de defensa.

Con los mismos criterios se ofrecen las recomendaciones para la Fuerza de Desembarco:

- Importancia de la participación de la BRIMAR en operaciones de paz y si no se puede, se ve la necesidad de embarques prolongados (3/4 meses) con participación en ejercicios multinacionales (resistencia logística, presencia, adiestramiento FD, con importante visibilidad fuerza anfibia).
- Combates descentralizados y mayor importancia de las pequeñas unidades, lo cual exige potenciar el liderazgo a esos niveles, así como la mejora comunicaciones y medios ISR/ISTAR.
- Mantener la austeridad y adquirir materiales de fácil transporte y desembarco.
- Experimentar nuevas organizaciones operativas: BRD/SOC/CR, GAES, EO'S , SOMTG/SOMTU
- Necesidad de renovación de la artillería de desembarco. Buscar un sistema que proporcione movilidad (CAESAR).
- Empleo del radar AN/SPY-1 de las F-100 como radar antibatería en tierra.
- Completar la plantilla de la BRIMAR y en especial aumentar la plantilla en el ámbito Ciberdefensa/ info ops.
- Las operaciones de información y los vehículos no tripulados, constituye un factor de ventaja.
- Contar con drones de reconocimiento al nivel más bajo posible.
- Es importante la integración de fuegos FD, con fuego naval y el apoyo de fuegos de los medios aéreos.
- Realizar el adiestramiento en operaciones distribuidas y OTH, para tratar de sacar partido a los medios que se tienen.
- Mejorar el adiestramiento y el equipo para combate en población y explorar los efectos y la necesidad de munición no letal.